

# زندگی کی شخصیت

## اہل سنت کی نظر میں

ماہیوں کے ۱۲ شبہات کے جوابات  
از

محقق اہل سنت مولانا محمد عبد الرشید عثمانی مدظلہ العالی

ناشر  
ڈاکٹر محمد عبد الرحمن عصفور

مؤسس و مدیر

الرحیم ایکڈمی

۷/۷، اکرام آباد، ملتان۔ فیس: ۵۹۰۰ روپے

فون: ۳۹۱۳۹۱۶

# یزید کی شخصیت

## اہل سنت کی نظر میں

ہابیوں کے ۱۲ شبہات کے جوابات  
از

محقق اہل سنت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی قزوینی

ناشر  
ڈاکٹر محمد عبد الرحمن عصفور  
مؤسس و مدیر

الرحیم لکچر ہاؤس

۷/۷، اکرام آباد، ملتان، لیاقت آباد، کراچی ۷۵۹۰۰  
فون: ۳۹۱۳۹۱۶

جملہ حقوق طباعت و اشاعت تمام و کمال بنام الرحیم اکیڈمی محفوظ ہیں  
اس کتاب کے کسی بھی حصے کی فوٹو کاپی، اسکننگ اور کسی بھی قسم کی اشاعت ادارہ کی  
تحریری اجازت کے بغیر نہیں کی جاسکتی ہے۔

نام کتاب: یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں  
تالیف: محقق العصر مولانا محمد عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ  
ناشر: ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غففر

موسس و مدیر: الرحیم اکیڈمی، A7/7، اکرام آباد اعظم ٹکریلیات آباد کراچی 75900  
ٹیلیفون: 4913916

مطبع: قریشی آرٹ پرنٹنگ پریس ناظم آباد کراچی  
اشاعت بار اول: ۱۳۹۲ھ تا اشاعت بار ششم: ۱۴۳۵ھ  
۱۹۸۲ء ۲۰۰۳ء

تعداد: ۱۰۰۰ = قیمت: ۶۰/- روپے

### ملنے سے

- ۱۔ مکتبہ اہل سنت و جماعت، کراچی ۱۹
- ۲۔ زم زم پبلشرز اردو بازار کراچی
- ۳۔ اسلامی کتب خانہ علامہ بخاری ٹاؤن، کراچی
- ۴۔ ادارۃ الاولیاء، علامہ بخاری ٹاؤن، کراچی
- ۵۔ مکتبہ قاسمیہ، علامہ بخاری ٹاؤن، کراچی
- ۶۔ علمی کتاب گھرانہ اردو بازار، کراچی
- ۷۔ مکتبہ بخاریہ، علامہ بخاری ٹاؤن، کراچی
- ۸۔ ادارۃ اسلامیات انارکلی لاہور
- ۹۔ مکتبہ فاروقیہ شاہ فیصل کالونی کراچی
- ۱۰۔ مکتبہ مجیدیہ، مکان
- ۱۱۔ مکتبہ قاسمیہ، مکتبہ سید احمد شہید، اردو بازار لاہور
- ۱۲۔ مکتبہ رشیدیہ، کوئٹہ، بلوچستان
- ۱۳۔ مکتبہ اسلامیہ، کوئٹہ، بلوچستان
- ۱۴۔ مکتبہ تبلیغ و اصلاح حیدر آباد سندھ
- ۱۵۔ ادارۃ اندکیدی حیدر آباد سندھ
- ۱۶۔ دارالاشاعت اردو بازار کراچی
- ۱۷۔ بیت الکتاب گلشن اقبال راجپوت
- ۱۸۔ دارالاشاعت اردو بازار کراچی



# فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰	ناصبیوں کے شبہات کے تفصیلی جواب	۱۱	اہل سنت کے لیے لمحہ فکریہ
۳۰	پہلے شبہ کا تفصیلی جواب	۱۶	ویب سائٹ
۳۰	غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی شرکت کی بابت دو حدیثیں۔		استفتاء کے سوالات مناسی کی کتاب سے منقول ہیں
	مستفتی اگر دوسری حدیث پر غور کرتے تو سرے سے شبہ ہی پیدا نہ ہوتا	۲۰	استفتاء
۳۱	کسی عمل خیر پر بشارت کا یہ مطلب نہیں کہ اس عمل کے بعد اہل کم کی کلی جھٹی ہے	۲۶	استفتاء کا اجمالی جواب
۳۱	کسی شخص کا نام لے کر اسے جنتی کہنا اور بات کہ اور کسی عمل خیر پر حضرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے	۲۶	اہل مدینہ سے محبت رکھنا اور اہل جور سے بغض رکھنا اہل سنت کا طریقہ ہے
	یزید کا نام لے کر اس کو جنت کی بشارت نہیں دی گئی۔	۲۶	حضور ملیہ السلام کے اصحاب، ازواج اور ذرینہ کے بارے میں اچھی رائے دیکھنا الانفاق سے بُری ہے
۳۳	حافظ ابن کثیر کی تصریح کہ یزید کا اعتقاد مرجیہ کا ساتھ ساتھ جو ایک گمراہ فرقہ ہے۔	۲۶	حضرت فاطمہ جنتی مورتوں کی سزا ہیں اور حضرات سنین جو انان جنت کے یزید سے نفرت کرنا ایمان کا مقتضی ہے
۳۳	شیعان امویہ کا مذہب	۲۸	یزید کے بُرے کرتوتوں کی تفصیل شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے قلم سے
۳۳	یزید جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کے لئے تیار نہ تھا۔	۲۸	شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح کہ یزید داعی ضلالت تھا اور منافق تھا یا فاسق

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	۳۴ "مدینہ قیصر سے حدیث میں	۳۴	یزید کا مجاہدین روم کا مذاق اڑانا
۴۶	۳۴ قسطنطنیہ نہیں بلکہ "حمص" مرا ہے	۳۴	حضرت معاویہ کا باکبر اس کو جہاد پر روانہ کرنا
	۳۶ "صحیح بخاری" میں یزید کی مذمت		یزید نے زما خلافت سنبھالتے ہی بحری اور
۴۷	۳۶ میں حدیثیں۔	۳۶	سرمائی جہاد کو ختم کرنے کا حکم دے دیا
	۳۶ پہلی حدیث		"سیدنا یزید" کے مولف کی شرمناک
	۳۶ حضرت ابو ہریرہ کا دو پر یزید سے	۳۶	حاشیہ آرائی۔
۴۹	۴۹ پناہ مانگنا		بالفرض یزید جہاد قسطنطنیہ میں دل سے
	۴۹ یزید کی مذمت میں "صحیح بخاری"		شریک ہوا تو اس غزوہ تک جو گناہ اس نے
۴۹	۴۹ کی دوسری حدیث		کیے تھان کی مغفرت کی امید تو کی جا سکتی
	۴۷ امت کی تباہی قریش کے چند	۴۷	سے نہ کہ آئندہ ہونے والے برائم کی بخشش
۵۱	۴۸ بے وقوف لونڈوں کے ہاتھوں ہوگی	۴۸	شاہ ولی اللہ کی تصریح اس باب میں
۵۱	۵۱ لونڈوں کی حکومت کی کیفیت		یزید نے بعد کو ایسے کام کیے جو لعنت
۵۲	۵۲ شمر کا اطاعت یزید کے سلسلہ میں یزید	۵۲	کے موجب تھے۔
	۵۲ امت کو تباہ کر کے لے لونڈوں		حدیث میں جن چھ افراد کو لعنتی بتایا گیا ہے،
۵۲	۵۲ میں یزید سر فرست ہے۔	۵۲	ان میں یزید شامل تھا۔
	۵۲ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت		جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کے بعد یزید
۵۳	۵۳ کہ ان لونڈوں سے دور رہا جائے	۵۳	کے مظالم کی تفصیل امام ابن حزم کی زبانی
۵۳	۵۳ صحابہ و تابعین کا اس ہدایت پر عمل	۵۳	خلاصہ بحث
۵۴	۵۴ مروان کا ان مفسد لونڈوں پر لعنت		یزید جیسے فاسق کی سرکردگی میں بھی جہاد
۵۵	۵۵ یزید کے ہوش صحابہ و تابعین پر مظالم	۵۵	ہو سکتا ہے

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	یزیدی گورنر کا حضرت ابو شریح	۵۳	تیسری روایت
۶۲	کے سامنے اپنی علمیت بگھارنا۔		یزیدی کی ولی عہدی کے سلسلے میں مروان
۶۲	اس گورنر کے بارے میں بن حزم کا فیصلہ		کی حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کی جناب میں
	حضرت ابن زبیر کے خلاف گورنر مدینہ	۵۶	گستاخی و افتراء پر دازی۔
	عمر و اشدق کی ہرزہ سرانی قابل		حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا مروان کو
۶۳	قبول نہیں۔	۵۷	پرسہ منبر ٹوٹنا۔
	حضرت ابن زبیر کے فضائل حضرت	۵۸	حضرت عائشہ کا مروان کو جھوٹا کہنا
۶۵	ابن عباس کی زبانی۔	۵۸	مروان کی حضرت عائشہ سے سخت کلامی۔
	حضرت عثمانؓ نے جن حضرات کو		حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر، حضرت عاتقہ
	کتابت قرآن پر مامور کیا ان میں	۵۸	والوسفیان سے افضل ہیں۔
۶۶	ابن زبیر بھی ہیں۔		حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا حضرت عاتقہ
	حضرت ابن زبیر کے فضائل احادیث	۵۹	کی رقم کو واپس کر دینا۔
۶۶	کی روشنی میں۔		یزید کا گورنر مدینہ کو اس لیے معزول کر دینا
۶۹	یزیدی گورنر و اشدق کی نعمت حدیث میں		کہ اس نے حضرت بنو حضرت ابن زبیر کے
	کمر بٹا کے دن بنی امیہ نے اپنے	۶۰	سمجھتی کیوں نہیں کی۔
۶۹	دیں کو ذبح کر کے رکھ دیا۔		مروان کا گورنر مدینہ کو مشورہ دینا کہ
۶۹	پانچویں حدیث۔		حضرت حسین و ابن زبیر و ابن عمر اگر
	قربت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا	۶۰	بیعت نہ کریں تو ان کو قتل کر دیا جائے۔
۷۰	پاس و لحاظ۔		حضرت ابو شریح کا گورنر مدینہ کو حرم الہی
	ابن زیاد بد نہاد کی حضرت حسینؓ	۶۰	پر فوج کشی سے منع کرنا۔
۷۲	کے سر اقدس کے ساتھ گستاخی۔	۶۱	چوتھی حدیث



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	ناصریوں کا یہ عقیدہ کہ خلفاء	۷۴	یزید کی شقاوت
۸۸	حساب و عذاب سے بری ہیں		ابن زیاد بن ہناد کا صحابہ کے ساتھ
۹۰	دوسرا شبہ اور اس کا جواب	۷۵	گستاخانہ طرز عمل۔
۹۱	صحابہ یزید کے درباری نہ تھے۔		حضرت معقل بن یسار کا اس کو
۹۳	بیرافضیوں کی طرح کاشبہ ہے	۷۵	نصیحت فرمانا۔
	کیا یزید کے ظلم و ستم میں کبھی کوئی		ابن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مغفل
۹۴	صحابی شریک ہوا ہے ؟	۷۷	کے ساتھ گستاخی۔
۹۸	تیسرا شبہ		ابن زیاد کی حضرت عائذ بن عمرو
	یزید کی برأت کے بارے میں محمد بن حنفیہ	۷۸	کے ساتھ بدتمیزی۔
۹۸	کی روایت قابل اعتماد نہیں ہے	۷۹	ابن زیاد کا حضرت ابوہریرہ کا مذاق اڑانا
۹۸	”منشقی“ کا غلط حوالہ	۸۰	ابن زیاد بدبہا د تھا۔
	یہ جاہل گردوں کا عقیدہ ہے کہ	۸۱	یزید کی مدینہ نبوی پر فوج کشی۔
۹۸	یزید خلیفہ راشد تھا۔		واقعہ حرہ کے بارے میں آنحضرت
	خلافت نبوت جیسا کہ حدیث میں	۸۲	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیشین گوئی
۹۸	تصریح ہے تین برس ہی مہر لو گیت گئی		چھٹی حدیث۔
	ائمہ مسلمین میں سے کسی کا یہ عقیدہ نہیں کہ	۸۳	حرہ کے مظالم کی تفصیل۔
۹۹	یزید عادل تھا اور حق تعالیٰ کا مطیع	۸۵	حرم مکہ کا محاصرہ اور اس پر گولہ باری
	حافظ ابی کثیر کی تصریح یزید کے	۸۶	یزید کا انجرام بد۔
۹۹	فسق کے بارے میں	۸۷	خود فیصلہ سمجھئے۔
	محمد بن حنفیہ کی طرف منسوب اس		امام سیوطی اور علامہ تفتازانی کا
۱۰۲	افسانہ کا ذکر دوسری کتابوں میں نہیں ملتا	۸۸	یزید پر لعنت کرنا۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۱۲	نامیبیوں کا امام ابن حجرؒ کو رافضی بتانا محض جھوٹ ہے۔	۱۰۱	فنی رجال کا متفقہ فیصلہ "یزید اس کا اہل نہیں کہ اس کی کوئی روایت لی جائے۔"
۱۱۳	مطبوعہ "کتب الزہد" اصل نہیں اس کا انتخاب ہے۔	۱۰۲	چوتھا شبہ
۱۱۵	یزید کے بارے میں امام احمدؒ کی تصریح کہ اس سے کوئی روایت نہ کی جائے۔	۱۰۲	کیا حضرت ابن عباسؓ نے یزید کو اپنے خاندان کا نیک فرد بتلایا تھا؟
۱۱۹	حافظ ابن حجرؒ کی "لسان المیزان" سے یزید کا مکمل ترجمہ۔	۱۰۲	اغالی کی روایت میں یہ بائد کوڑ نہیں "الاماتہ والسیاسہ" قابل استناد کتاب نہیں۔
۱۲۲	امام احمدؒ کی تصریح کہ یزید ملعون ہے قاضی ابوبکر ابن العربیؒ کی جھوٹ۔	۱۰۳	بلاذری کی سند صحیح نہیں۔
۱۲۳	چھٹا شبہ اور اس کا جواب	۱۰۳	بالغرض یہ روایت صحیح ہو تو حضرت ابن عباسؓ کی آخری رائے کا اعتبار ہوگا
۱۲۴	یزید کے جرائم کی فہرست طویل ہے۔	۱۰۴	یزید اور حضرت ابن عباسؓ کی خط و کتابت
۱۲۴	غزالی کے فتویٰ کی تصحیح۔	۱۰۵	یزید کا خط حضرت ابن عباسؓ کے پاس
۱۲۷	حضرت حسینؑ کا میدان کربلا میں آخری خطبہ۔	۱۰۵	حضرت ابن عباسؓ کا سرزنش نامہ یزید کے نام
۱۲۸	امامؒ کیا ہر کسی کا فتویٰ کہ یزید ملعون ہے۔	۱۰۸	پانچواں شبہ اور اس کا جواب
۱۳۰	حافظ ابن الوزیریؒ نے غزالیؒ کے فتویٰ کا تفصیلی رد لکھا ہے۔	۱۰۹	قاضی ابن العربیؒ کی رائے غزالیؒ کے بارے میں
۱۳۰	یزید پر لعنت کے بارے میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تحقیق	۱۰۹	قاضی ابن العربیؒ کا فتویٰ کہ حسینؑ کا قتل جائز تھا
۱۳۰	یزید پر لعنت کے بارے میں علامہ کے اختلاف کی بابت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تحقیق۔	۱۱۰	قاضی ابوبکر ابن العربیؒ نامی ہیں۔
۱۳۲		۱۱۱	"کتب الزہد" میں جس یزید کا ذکر ہے وہ یزید اموی نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ ہیں۔



صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۳۵	ساتویں اور آٹھویں شبہ اور ان کے جوابات	۱۳۴	یزید پر جب لوگوں نے چھٹکار کی تو اس نے اظہارِ ندامت کیا۔
۱۳۵	یزید نے حضرت عبداللہ بن جعفر کی بیٹی اور حضرت عمر کی پوتی سے نکاح کیا تھا۔	۱۳۵	یزید پر لعنت کے بارے میں شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ
۱۳۵	ان شبہوں کا منشا کیا ہے۔	۱۳۶	بعض علماء یزید پر لعنت اس لیے نہیں کرتے کہ کہیں اس کے گناہوں کا بوجھ کم نہ ہو جائے۔
۱۳۶	نواں شبہ	۱۳۶	بعض حضرات کے پیش نظر اس سلسلہ میں یہ مسئلہ ہے کہ لعنت کا سلسلہ آگے نہ بڑھے
۱۳۶	حضرت زین العابدین کی یزید سے بیعت اور اس کے حق میں دعائے غیر کرنا۔	۱۳۸	یزید پر لعن کے بارے میں امام احمد کی تصریح۔
۱۳۶	اس شبہ کا جواب	۱۳۹	یزید پر لعنت کے بارے میں امام اعظم اور دوسرے ائمہ حنفیہ کی تصریحات۔
۱۳۶	طبقات ابن سعد اور بلاذری کا غلط حوالہ	۱۴۰	امام ابو بکر جصاص کا فتویٰ۔
۱۳۶	یزید کے کمانڈر کی حضرت زین العابدین کے ساتھ بدتمیزی۔	۱۴۰	ائمہ بخارا کا فتویٰ
۱۳۷	اہل شام کا حضرت زین العابدین کو ستانا۔	۱۴۲	امام کردری کا فتویٰ
۱۳۹	اہل بیت کی حق تلفی	۱۴۲	خلافت الفداوی اور فتاویٰ برازیہ
۱۳۹	دسواں شبہ	۱۴۲	کاشار نقہ حنفی کی مستحکاتوں میں ہے۔
۱۵۱	سادات کی رشتہ داریاں امویوں سے۔	۱۴۲	لعن کے بارے میں کن العیالم والمتعالم
۱۵۱	اس شبہ کا جواب۔	۱۴۳	کی عبارت۔
۱۵۱	واقعہ کربلا کے بعد بنی فاطمہ اور یزیدی اولاد میں کوئی رشتہ مناکحت قائم نہیں ہوا۔	۱۴۴	مسلمان پر لعنت کرنے کا مطلب۔
۱۵۱	عبدالملک کیزید کے زوال سے عبرت نہ لیا۔		
۱۵۲	گیارہواں شبہ		
۱۵۲	شری النفس لوگوں نے حضرت حسین کو یزید کے خلاف فحش پر آمادہ کیا اور جب آپ نے		

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۵۸	عمر بن سعد کا حشر		جہاں بیکر تمام امت یزید کی بیعت پر
۱۵۸	ابن زیاد کے سر کا عبرت ناک انجام		متفق ہے تو آپ اپنے ارادے سے
۱۵۹	یزید کا دنیا سے ناکام و نامراد جانا	۱۵۲	دستبردار ہو گئے۔
۱۶۰	یزید کی نسل کا منقطع ہو جانا	۱۵۲	اس شبہ کا جواب
۱۵۱	یہ صحیح نہیں کہ آخر وقت میں حضرت حسین	۱۵۱	سائل کی لغویائی و دروغ گوئی۔
۱۶۱	یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے		حضرت فاروق اعظم کی شہادت میں کسی
	اس روایت پر درایت کے اعتبار سے	۱۵۳	کوئی کام اتھ نہ تھا۔
۱۶۱	تفصیلی بحث	۱۵۳	بقیہ غلط باتوں کی تفصیل۔
۱۶۳	حضرت حسینؑ کا شمار نجباء صحابہ میں ہے۔		حضرت حسینؑ کا اقدام محض شرفی امر
	اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت	۱۵۳	بغرض اعلاء کلمۃ اللہ تھا۔
	علی اور حضرت حسینؑ اپنی تمام جنگوں میں		جن حضرات نے یزید و حجاج کے خلاف
۱۶۳	حق پر تھے۔	۱۵۳	اقدام کیا ان سے جنگ کرنا ناجائز تھا۔
	حضرت حسینؑ اگر یزید کی بیعت پر راضی		حرمین میں یزید اور اس کے عمال نے
۱۶۵	تھے تو پھر بیعت کیوں نہ کی؟	۱۵۵	حضرت حسینؑ کو چین سے نہ بیٹھنے دیا۔
	اس روایت کے برخلاف عقبہ بن		جن حضرات نے بھی حضرت حسینؑ کو
۱۶۵	سحان کی روایت بھی موجود ہے۔	۱۵۵	کو ذبح کرنے سے روکا پر بنائے شفقت روکا۔
۱۶۶	خضریٰ کی تہمتیں اس باب میں۔	۱۵۵	کو ذبح کے سب لوگ غدار نہ تھے۔
۱۶۶	بارہواں شبہ		کو فکی گورنری پر ابن زیاد کا تقرر اور
	حضرت حسینؑ کی اجتہاد کی منطقی	۱۵۶	حضرت حسینؑ کی شہادت۔
	جس کا اصل سبب سبائی کوفیوں کے		حضرت حسینؑ کے سر مبارک کے ساتھ
۱۶۶	جھوٹے دعویٰ پر اعتماد تھا۔	۱۵۶	ابن زیاد کی گستاخی۔

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۱۸۱	یزید کے بڑے بھائی مہدی صاحب اکابر کی تعریفات	۱۶۷	اس شبہ کا جواب
۱۸۲	یعنی یزید کے بارے میں حضرت مجدد الف ثانی کی تعریفات		بقول مستفتی جب حضرت حسینؑ نے اپنے موقف سے رجوع کر لیا تھا تو پھر ان کو شہید کرنے کا کیا جواب تھا؟
۱۸۳	بحر العلوم کی تصریح یزید کے بارے میں	۱۶۷	سبائی کون تھے؟
۱۸۳	سید احمد شہید کی تصریح یزید کے بارے میں		یہ افتراء ہے کہ حضرت حسینؑ کے سب قتل کو فی سبائیوں نے لڑائی میں پہل کر کے مسلح نہ ہونے دی۔
۱۸۴	مولانا قاضی کا فتویٰ	۱۶۸	صحابہ کی بھاری اکثریت حضرت حسینؑ کے موقف کی حامی تھی۔
۱۸۴	غنیۃ - یوں کے فتویٰ کی تصحیح		صحابی رسول کا معجزہ مگر بلا میں شہید ہونا احادیث کی رو سے حضرت حسینؑ کے موقف سے
	نواب صدیق حسن خاں کا فیصلہ یزید کے بارے میں	۱۶۹	اہل بیت سے جنگ کرنا باجماع امت مذموم ہے
۱۸۵	علامہ مقل کی رائے	۱۷۰	یزید کے بارے میں خود اس کے بیٹے کی شہادت
۱۸۸	یزید کی طہارت و مغفرت کی بحث	۱۷۱	یزید کے بارے میں ابن زیاد کی شہادت
۱۹۱	یزید کا جزیرہ رودس اور جزیرہ اداس	۱۷۲	یزید کا فسق اہل سنت کے نزدیک مستحق ملیہ ہے
۱۹۲	سید محمد بن نوید اپس بلاتا	۱۷۳	شہادت حسینؑ پر حضور علیہ السلام کا قتل
۱۹۳	حدیث مدینہ تبصر کا مصداق سلطان محمد فاتح	۱۷۴	شہادت حسینؑ کے بارے میں ابن تیمیہ کا بیان
۱۹۳	یزید تسلطینہ کی پہلی مہم میں شریک تھا	۱۷۵	حضرت حسینؑ سے حضور علیہ السلام کا محبت فرمنا اور خلفاء ثلاثہ کا ان کا اکرام کرنا
۱۹۹	یزید کا عقیدہ اور عمل دونوں غلط تھے	۱۷۶	مفتی محمد رفیع صاحب کی طرف فتویٰ کا استفسار
	حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ یزید سے محبت رکھنے کے بارے میں	۱۷۷	مشکوٰۃ ہے۔
۱۹۹	روافض و نواصب دونوں باہر ہدایت سے دور ہیں	۱۸۱	



## اہل سنت کیلئے لمحہ فکریہ

حامداً ومصلیاً ومُستأً، اما بعد

حافظ ابن حزم اندلسی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۵۰۶ھ نے شہادت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ، حادثہ کربلا، واقعہ حرہ، حصار کعبہ و قتل ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان چاروں جان گسل واقعات کو اسلام کے چار رخنوں سے تعبیر کیا ہے کیونکہ شہادت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرکز کا احترام ختم ہوا، اور خلافت کا رعب داب اٹھ گیا، ملکہ کربلا سے آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت خاک میں ملی، واقعہ حرہ سے مدینۃ الرسولؐ کی بے حرمتی ہوئی، قتل ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے کعبہ کی عزت کو داغ لگا۔ غرض ان پاڑوں ہنگاموں میں ناحق کوششوں نے وہ قیامت برپا کی کہ خدا کی پناہ، غیلۃ الرسول، عسرت پیغمبر اور اصحاب نبی ص کا بے دریغ خون بہایا۔ اور حرم نبی، خانہ کعبہ جہل شعائر اسلام کی عظمت کا ذرہ برابر باطل کا لانا نہیں کیا۔

ان پاملل حادثات کے بارے میں ماصیوں کا موقف یہ ہے کہ وہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کا ذمہ دار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قرار دیتے ہیں اور حادثہ کربلا کا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اور واقعہ حرہ کا ان صحابہ کرام کو جنہوں نے یرمیک اطاعت سے انحراف کیا تھا اور حصار کعبہ کا حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے اعداء خلافت کو، شیعہ مروانئیمہ کا ایمان و عقیدہ ہی ہے۔ ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد نہیں بلکہ خلافت کے غاصب تھے اور مسلمانوں کے خون سے ہولی کھینٹنے والے۔ حضرت مسیحی۔ حضرت عبد اللہ بن زبیر اور

وہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم جو حادثہ حرہ اور حصار کعبہ کے غوثی جنگا مولیٰ میں زیر  
 اور عبدالملک بن مروان کی تیغ مستم کا نشانہ بنے شہید نہیں۔ بلکہ خلافت کے  
 باغی تھے جو اپنی بغاوت کی پاداش میں کیفر کردار کو پہنچے۔ شیعہ مروانیہ کا یہ نظریہ  
 مروانیوں کے ساتھ اس دنیا سے رخصت ہو گیا تھا۔ لیکن محمود احمد عباسی  
 نے کتاب "خلافت معاویہ ویزید" لکھ کر اس فتنہ کو پھرنے سے روک دیا۔  
 کی کوشش کی ہے۔

اس کتاب کے شائع ہونے سے ملک میں ایک تازہ فتنہ "اصبیت"  
 کا پیدا ہو گیا ہے جس سے اب تک جندوپاک کی سرزمین یکسر پاک تھی، اور  
 افسوس کے ساتھ کنا پڑتا ہے کہ ملک کا اچھا خاصہ سنجیدہ پڑھا لکھا طبقہ بھی  
 اس فتنہ کے اثر سے محفوظ رہ سکا، اور اب تو بہت سے مقلوں میں اس کو  
 ایک تاریخی ریسرچ کا درجہ حاصل ہے۔

یہ کتاب ستر سرفریب، خدایع، تبلیغ اور کذب و افتراء کا مرقع ہے۔  
 اس نام نہاد تازہ نگار کی بیسیرج کے چار تاعد ہیں۔

(۱) مستشرقین کی تعزیرات، جن کو مولف جا بجا آزاد اور بے لاگ تحقیقین  
 کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں، اور ہر باب میں ان کے اقوال کو قول یسیر سمجھتے  
 ہیں۔

(۲) شیعہ مؤرخین جن کے کذب و افتراء کا جلد بجا ڈھنڈور اٹھانے کے باوجود  
 مولف ہر جگہ ان سے اپنے مطلب کی بات کہیں ان کی عبارت میں قطع و برید  
 کر کے اور کہیں بغیر اس کے ہی لے لیتے ہیں۔

(۳) بعض دانشمندان جن پرناہدیت کا الزام ہے اور وہ اہل بیت سے انحراف رکھتے ہیں۔

(۴) خود اپنی دماغی اُجج جس میں مولف بڑی دور دور کی کوڑی لاتے ہیں اور  
 ایسی ہی بات اپنے دل سے گڑھتے ہیں کہ پڑھنے والا ایران و ششدر رہ جائے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ اہل سنت میں سے کسی محقق عالم کے قول کو کہیں بھی اثبات مدعا کے لئے مؤلف نے اپنے اصل رنگ میں پیش نہیں کیا بلکہ ہر جگہ ابلہ فریبی سے کام لے کر "ناصبیت" کی داغ بیل ڈالی ہے۔ اس ملک میں رفق کا فتنہ قدیم سے تھا۔ باطنیہ اسماعیلیہ اور امامیہ سب پہلے سے موجود تھے البتہ خوارج و نواصب کا ڈھونڈنے سے بھی پتہ نہ تھا، لیکن عباسی صاحب نے یہ کتاب لکھ کر اہل سنت میں ناصبیت کا تازہ فتنہ کھڑا کر دیا ہے۔ اب بہت سے لوگ ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اور یزید کے مقابلہ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو غافل و غلط سمجھتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کتاب سے سوائے ضرر کے فائدہ کوئی قرب نہ ہوا۔ روافض تو اپنی جگہ اور سخت ہو گئے لیکن اہل سنت کے اعتدال میں فرق آگیا بہت سے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت راشدہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت میں شک کرنے لگے۔ آج تک کسی ایک رافضی کے متعلق بھی یہ نہیں بتلایا جاسکتا کہ وہ عباسی صاحب کی کتاب پڑھ کر تائب ہو گیا ہو، لیکن اس کے برخلاف اس کتاب کے مطالعہ کرنے والوں میں ایک اچھی خاصی تعداد ایسے لوگوں کی نکلے گی جو اس جموٹ کے پلندہ کو صحیح سمجھ کر حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی طرف سے اپنے دلوں کو صاف نہ رکھ سکے۔ اس کتاب نے سادہ لوح عوام نہیں اچھے خاصے پڑھے لکھے طبقہ کو متاثر کیا ہے جن میں عربی مدارس کے بھی بہت سے فاریغ التعمیل شامل ہیں، جن لوگوں کی دسترس موضوع کتاب کے اصل مافذ تک نہیں وہ اس کو تحقیق اور تیسرے کا ایک نادربار سمجھتے ہیں۔ اور یہ سب کچھ نتیجہ جاس بات کا کہ اب سلمان من حیث القوم علوم اسلامیہ سے نااہل ہو گئے ہیں۔ لہذا جو کوئی شخص بھی اپنے کسی غلط نظریے کو ذرائع انداز سے بنا سچا کر پیش کر دیتا ہے اس کے ہوجائیں۔



سوچنے کی بات ہے جو شخص عربی، فارسی کی معمولی عبارتوں کے صحیح ترجمے نہ کر سکے کتابوں کے غلط حوالے دے، مصنفین کی عبارتوں کو اپنے مفید مطلب بنانے کے لئے غلط معنی پہنائے اور ان میں قطع و برید سے کام لے، ایسے شخص کا پیش کردہ کوئی نظریہ کس درجہ قابل قبول ہو سکتا ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ رد الفاضل کے سب دشمنوں سے لوگ تنگ آئے ہوئے تھے ابسے میں یہ کتاب شائع ہوئی جس میں حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما کے موقف پر اس سے کہیں زیادہ سلجھے ہوئے اور سنجیدہ انداز میں جرح کی گئی تھی جو رد الفاضل کی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے موقف کو مجرد کرنے میں عام روش ہے۔ اس لئے رد علی کے طور پر بہت سے لوگ عباسی صاحب کے اس طرز عمل سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ حالانکہ تمام اہل سنت اس پر متفق ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تھے اور جو لوگ ان سے برسر جنگ رہے وہ خطا پر تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت نہ کی کہ غلطی کی اور وہ خلیفہ راشد نہ تھے، ان کا بیٹا بزدل ظالم و جاہل کمران تھا اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور وہ تمام صحابہ کرام جو جنگ حرہ میں شہید ہوئے اور جنہوں نے بزدلی کے تسلط و اقتدار کو برہم کرنے کی کوشش کی وہ سب حق کے داعی اور غیر کے ملبردار تھے۔ مگر اس کتاب کی تصنیف صرف ان ہی امور کی تردید کے لئے عمل میں آئی ہے۔ اور اس کے مطالعہ سے اہل سنت کا یقین نظر میں نہ آتا ہے۔ اور یہی نا صبیبت کا مین منشا ہے۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ نا صبیبت کے ہر چار ک شیعوں کے مددگاروں نے تو اپنی ہدایت کی اشاعت کے لئے کراچی اور لاہور میں مستقل ادارے بنائے ہیں اور سارے ذخیرہ احادیث اور تاریخ اسلام کے اثرات کو

ملیا جٹ کرنے پر تکلے ہوئے ہیں مگر اہل سنت و جماعت کہ صحابہ اقدس  
خاندان رسالت دونوں کی تعظیم و توقیر ان کا جزو و ایمان ہے وہ اس  
فقہ کے سد باب کملے کیا کر رہے ہیں۔

محمد عبدالرشید نعمانی  
سہ شنبہ ۱۴ رمضان المبارک ۱۴۲۲ھ

آفتاب تو منورم

ازن تربیت مسر بردا

راکھ از درہ پرورے ہرگز

نخنہ آفتاب تابان عالم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## دیباچہ

حامداً و مصلیاً و مسلماً اُمتاً بعد

”یزید بھلا آدمی تھا یا بُرا“ وہ خلیفہ عادل تھا یا ظالم و جابر فرماؤ  
 اس کا ایمان پر خاتمہ ہوا یا کفر پر، اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں، حضرت  
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا اس نے حکم دیا یا نہیں، حضرت حسین رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ نے اس کے خلاف خروج کر کے بغاوت کی تھی یا ان کا یہ اقدام  
 سراسر شرع کے حکم کے مطابق تھا۔ یزید نے مدینہ نبوی اور حرم البی کی حرمت  
 کو پاؤں کیا یا نہیں، صحابہ و تابعین کی ایک خلقت کا اس کے ہاتھوں قتل عام  
 ہوا یا نہیں، یہ اور اس قسم کے دیگر مباحث ظاہر ہے کہ ان کو عملی زندگی سے دور کا  
 بھی تعلق نہیں، یہ خالص نظریاتی مسائل ہیں۔ اس لئے ممکن ہے کہ بعض لوگ ہماری  
 اس کوشش کو تحسین کی نظر سے نہ دیکھیں اور اس کو مفت کا ضیاع وقت خیال کریں۔  
 لیکن ایک دوسری حیثیت سے اگر اس کو دیکھا جائے تو ہمارے اس کلام کی اہمیت  
 بہت ہی بڑھ جاتی ہے وہ یہ کہ اگر بالفرض یہ ثابت ہو جائے کہ ”یزید ایک صالح  
 مسلمان اور خلیفہ عادل بھی تھا“ تو پھر یہ بھی ماننا پڑے گا کہ مسلمانوں نے نہ صرف  
 یہ کہ اپنی تاریخ کو محفوظ ہی نہیں رکھا بلکہ اللہ اس کو مسخ کر دیا، یزید جیسے صالح  
 مسلمان اور خلیفہ عادل کے کردار کو ایسا گھناؤنا کر کے پیش کیا کہ وہ شیطانِ مجسم  
 نظر آئے گا۔



یاد رہے یزد کا دور صحابہ و تابعین کا دور ہے۔ اس لئے اس دور کی تاریخ کا ایک ایک واقعہ پسند کیا گیا ہے، وہ عام تاریخ کی طرح نہیں کہ جس میں سنی التزام نہیں ہوتا۔ بلکہ محض وقائع نگاروں کے قلم کی مرہون منت ہوتی ہے۔ طبقات صحابہ و تابعین پر بیسیوں کتابیں لکھی گئی ہیں، سارے علم اسماء الرجال کا دار و مدار ان ہی کتب طبقات پر ہے۔ اگر یہی کتابیں بے اعتبار ٹھہریں تو پھر حدیث کی ساری کتابوں کو دیا بروکھ بنا کر رکھا جائیگا۔ کیونکہ ان کی صحت و ضعف کا دار و مدار ان ہی کتب طبقات پر ہے کہ ان ہی کتب میں راویوں کے احوال مذکور ہیں اگر یہی بے اعتبار قرار پائیں تو پھر یہ کیسے معلوم ہو کہ فلاں شخص صحابی ہے اور فلاں نہیں، اور فلاں تابعی ہے اور فلاں نہیں، اور فلاں سچا اور لائق اعتبار تھا اور فلاں کذاب اور دجال، جبریدہ جیسے خلیفہ عادل کا ان کتابوں میں حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا گیا اور فیصلہ کر دیا گیا کہ "وہ اس کا اہل ہی نہیں کہ اس کی کوئی روایت قبول کی جائے" چنانچہ حدیث کی تمام کتابیں اس کی روایت سے یکسر خالی ہیں اور اگر کہیں ایک آدھ روایت کسی نے درج بھی کی تو علم اسماء الرجال نے یزد کی نااہلی کا فیصلہ کر کے اس کی روایت کو مردود کر دیا۔ غرض سارے محدثین نے اس غریب سے بالکل قطع تعلق کر لیا اور نہ صرف محدثین بلکہ عالمین ملت کے تمام طبقوں میں خواہ وہ مفسرین ہوں یا متکلمین، فقہاء ہوں یا صوفیاء اس خلیفہ عادل اور صالح مسلمان کو بار نہیں۔ اور یہ تو صرف ایک بچا رہے یزد کے تھوڑا سا معلوم نہیں اور اس جیسے کتنے صالحین ہوں گے جو اس ظلم کی جگہ میں پس پڑ گئے ہوں گے اور ہم ان کو صالحین کی فہرست سے خارج کر کے زمرہ شیطانی میں شمار کرنے ہو گے اور جس طرح یزد کا تاریخ اسلام نے حلیہ بگاڑا ہے اور اسے ایک ظالم و فاسق فاسق و فاجر کے روپ میں پیش کیا ہے۔ اسی طرح میں ممکن ہے کہ مسلمانوں کے اسماء الرجال ان کی تاریخ اور کتب حدیث و طبقات کے کسی شیطانِ بُہم کو اس کا

نقش و نگار ٹھیک کر کے ہمارے سامنے اس کو ولی اللہ کے روپ میں پیش کر دیا ہو یا اسے صحابی، تابعی اور خلیفہ راشد بنا دیا ہو کیونکہ جب یزید کے ساتھ ایسا ظلم و ستم تاریخ کے ہاتھوں ہوا تو پھر دوسروں پر کیوں نہیں ہو سکتا۔ اور یہ مان لینے کے بعد پھر اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اسلامی تاریخ سے ہاتھ دھو کر خود اسلام کے اثر پر کلام کیا جائے اور اس کی ساری تعلیم کو غیر محفوظ قرار دیا جائے یہی مسکریں حدیث کی اصل غرض و غایت اور ملحدین کا اصل منشا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ یہ بھی چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں افتراق اور اشتعال پیدا ہو کر قتل و قتل کا بازار گرم ہو۔ انہوں نے بعض نادان مولوی جن کو تاریخ کا سرے سے ذوق نہیں ان بے دینوں کی اس سازش کا شکار ہو کر یزید کی حمایت میں سرگرمی دکھا رہے ہیں۔ اور اس طرح گویا خود اپنے پیروں پر کلہاڑی مار رہے ہیں۔

عمود احمد عباسی اس فتنہ کا سربراہ ایک ناخدا ترس اور دین بے زار آدمی تھا۔ جس زمانہ میں وہ چینی سفارت خانہ میں ملازم تھا اس نے اس فتنہ کی داغ بیل ڈالی۔ اور اب رفتہ رفتہ یہ فتنہ بڑھتا ہی جاتا ہے۔ اس فتنہ میں مبتلا لوگوں کی جرات یہاں تک بڑھ گئی ہے کہ وہ آئے دن عباسی کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" سے کچھ شبہات نقل کر کے اہل مسلم کو استفقار کی صورت میں بھیجتے رہتے ہیں چنانچہ یہ بارہ شبہات بھی اس کی کتاب سے نقل کر کے "بشارت مغفرت کے امین حضرت یزید بن معاویہ سے متعلق ایک اہم استفقار" اور اس کا جواب "اے نام سے ایک کتابچہ کی شکل میں پہلے مجلس عثمان غنی کراچی نے شائع کئے اور بعد کو "انجمن تحفظ ناموس صحابہ لاہور" نے پھر کسی صاحب نے اس کو اپنے ہاتھ سے نقل کر کے "مدبر عربیہ علامہ بنوری ٹاؤن" کے دارالافتاء میں استفقار کی شکل میں پیش کر دیے اور جواب کے طالب ہوئے۔

حق تعالیٰ کا شکر ہے کہ اس نے ہمیں ان شبہات کا حقیقی جواب لکھنے کی توفیق بخشی۔ ہماری اس کاوش سے اگر کسی ایک مسلمان کا بھی ذہن ان شبہات کے خس و خاشاک سے پاک ہو گیا تو ہماری دلی مراد برآئی اور ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہوئے کہ

شادم از زندگی خویش کہ کامه کردم

بزرید کی شخصیت کے متعلق اس سے زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں کہ علماء اہل سنت میں اس پر تو اتفاق ہے کہ وہ فاسق و ظالم تھا البتہ اختلاف ہے تو اس بارے میں ہے کہ اس کو کافر قرار دیا جائے یا نہیں اور اس پر لعنت کرنا روا ہے یا اس سے احتیاط کرنا بہتر ہے۔ اب ایسے شخص کو جنتی بتانا اور اس کی تعریف کے گئی گانا منکرات نہیں تو اور کیا ہے۔

اب پہلے قلمی استفادہ کی پوری عبادت ملاحظہ فرمائیے اور اس کے بعد بالتفصیل نمبر وار ہر سوال کا جواب پڑھتے جائیے۔ واللہ العہادی۔

محمد عبدالرشید رحمانی

۶ صفر المظفر ۱۴۱۵ھ شب جمعہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ ایک شخص مندرجہ ذیل حقائق پر مبنی نظریات رکھتا ہے۔

۱۔ اہل بیت علیہم السلام کا ارشاد گرامی ہے کہ مدینۃ الرضیٰ قسطنطنیہ پر جہاد کرنے والے لشکر کے لئے مغفرت ہے اور امیر یزید مرحوم اس لشکر کے کمانڈر تھے لہذا اس مغفرت میں وہ بھی شریک ہیں۔

(الف) قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول جیش من امتی یغزوت مدینۃ یصر مغفور لہم۔

(ب) قال محمود بن الزبیع نحدثنا تو ما فیہما ابوا یثوب الانصاری صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی غزوۃ النبی تو فی فیہا ویزید بن معاویہ علیہما السلام یأذن من التویم۔

دوم۔ بہت سے صحابہ کرام نے امیر یزید مرحوم سے بیعت خلافت کی اور اس پر قائم رہے منجملہ اُن کے (۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ (۲) حضرت عبداللہ بن عباسؓ (۳) حضرت عبداللہ بن جعفرؓ (۴) حضرت نعمان بن بشیرؓ (۵) حضرت جابر بن عبداللہؓ (۶) وغیرہم۔ اگر امیر یزید کا فریاد فاسق و فاجر اور شرابی و زانی اور دشمن دین ہوتے تو یہ حضرات صحابہ کرامؓ اُن کے ساتھ پرہیز بیعت نہ فرماتے۔

اگر یہ بات نہ مانی جائے تو ان صحابہ پر کفر و فسق نوازی اور فجور و بددینی کی سرپرستی و تعاون کا ہوا جس کی الزام آئے گا۔ اور یہ سراسر قرآن کریم کے بیان کردہ اس وصف کے خلاف ہے۔ جو جماعت صحابہ سے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَزَيَّنَ لَهُ الْأُولَىٰ ۚ وَالْأُولَىٰ خَيْرٌ مِّنَ الْآخِرَةِ ۚ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ ذَكِيٌّ

(ج) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم نے امیرِ یزید کے ائمہ پر اللہ اور اس کے رسول کی بیعت کی ہے۔ انا قد بايعنا هذا لاجل من بايع الله ورسوله۔ سوم۔ حضرت محمد بن حنفیہ یعنی محمد بن علی نے نہ صرف امیرِ موصوف کی بیعت کی۔ بلکہ اُن پر عائد کردہ الزامات شراب نوشی، ترک نماز، حدودِ الہی سے تجاوز کرنا وغیرہ الزامات کی پُر زور تردید فرمائی۔ کہ میں خود امیرِ یزید کے پاس رہا ہوں۔ لیکن میں نے ہمیشہ انھیں پابند نماز اور سنت رسول پر مضبوطی سے کاربند جھلائی اور رسائل فقہ کا جو یاں پایا۔

(د) وَقَدْ حَضَرْتُ وَأَكْمَتُ عِنْدَهُ فَرَأَيْتُهُ مَوَاطِبًا عَلَى الصَّلَاةِ مُتَحَرِّيًا لِلْخَبِيرِ يَأْتِيهِ مِنَ الْفَقَةِ مَلَا خَمًا لِلْسُنَةِ عِجْمًا بَلْكَهَ أَبِیْ فِي الزَّامِ لَكَ وَالْوَلِیُّ مَعَهُ بَحْثٌ وَمَنَظَرٌ كِيَا۔

(هـ) قد سئل محمد بن الحنفية في ذالك فامتنع من ذالك اشد الامتناع وناظرهم في يزيد ورى عليهم ما اتهموه من شرب الخمر وتركه بعض الصلوات عجم

چہارم ۱۔ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جب سیدنا امیرِ معلویہ رضی اللہ عنہ کے انتقال کی خبر ملی۔ اول تو ان کے لئے دعا کی اور پھر امیرِ یزید کو آپ کے خاندان کا نیک فرد قرار دیا اور اس کے ساتھ ہی امیرِ یزید کی

بیعت و اطاعت کا حکم فرمایا۔ اور خود بھی بیعت میں داخل ہو گئے۔

(و) دان ابنہ یزید لمن صالحی اہلہ فالزمر بما لکم واعطوا  
اطاعتکم و بیعتکم فضلی فبايعہ

پہنچ: امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد قاضی ابوبکر بن عربی رحمۃ اللہ علیہ  
فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الزعمہ میں امیر یزید  
مرجوم و مغفور کا ذکر رکھا دھماکہ کے بعد اور تابعین سے پہلے اس زمرے میں  
بیان فرمایا ہے۔ جن کے وعظ و فرمان سے ہدایت حاصل کی جاتی ہے اور  
امیر یزید کے خطبے کے چند جملے بھی نقل کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی اُن لوگوں کو  
شرم دلائی ہے جو آپ پر شراب نوشی اور فسق و فجور وغیرہ کا اتہام لگاتے ہیں۔

(ز) وهذا یدل علی عظیم منزلۃ عندہ حتی یدخلہ فی جملۃ  
الزہاد من بعد الصحابة والتابعین یقتدی بقولہم ویرعوی من  
وعظہم ونعم وما أدخلہ الا فی جملۃ الصحابة قبل ان ینخرج الی ذکر التابعین  
فأین هذا من ذکر المورخین لہ فی المحرر وانواع الفجور الایہ تعین  
ششم:- حجتہ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امیر یزید  
نے نہ تو سید حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دیا اور نہ ہی اس پر رضاعند  
تھے۔ جو شخص ان پر الزام لگائے۔ وہ حد درجہ ابلہ و احمق ہے۔ نیز فرماتے ہیں۔  
کہ امیر یزید پر رحمۃ اللہ علیہ کہنا صرف جائز نہیں۔ بلکہ مستحب ہے۔ اور چونکہ  
مؤمن تھے۔ اس لئے ہر نماز میں مومنین کی مغفرت والی دعا میں شامل ہیں۔

(ح) واما التوجع علیہ فجائز بل ہو مستحب بل ہو داخل فی توفیق  
فی کل صلوة اللهم اغفر للمؤمنین والمؤمنات فانہ کان مؤمناً واللہ  
اعلم کتبہ الغزالی



ہفتم :- امیر یزید سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی حضرت عبد اللہ بن جعفر طیار کے داماد ہیں۔ کیونکہ سیدہ ام محمد بنت عبد اللہ بن جعفر اُن کے نکاح میں تھیں۔ اس رشتے سے آپ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بھتیجہ داماد ہوئے ہیں۔

ہشتم :- سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی پوتی سیدہ ام مسکین بنت عاصم بھی امیر موصوف کے جہالہ عقد میں تھیں۔ اس رشتے سے آپ خلیفہ دوم کے پوتہ داماد ہوئے ہیں۔

نہم :- سیدنا علی بن حسین المعروف بہ زین العابدینؑ کے ربلا کے واقعہ میں موجود تھے۔ وہاں سے دمشق گئے۔ اور امیر یزید کے ہاتھ پر بیعت کی۔ اور زندگی بھر اس پر قائم رہے۔ بلکہ واقعہ کر بلا سے تین برس بعد واقعہ حرہ کے موقع پر امیر یزید کا حسن سلوک دیکھ کر اُن کے حق میں ان الفاظ میں دعا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ امیر المومنین یزید کو اپنی رحمت سے ڈھانکے۔

دہم :- واقعہ کر بلا کے بعد علوی سادات کی رشتہ داریاں اموی سادات میں ہوتی رہیں۔ اور ان کی اُن میں جس کے ثبوت سے کتب تواریخ و انساب پُر ہیں۔ یازدہم :- سیدنا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد کوفہ

کے ان شریر النفس لوگوں نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو امیر یزید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا جن کے نام مبارک عزائم و مقاصد کبھی سیدنا فاروق عظیمؓ اور سیدنا عثمان غنیؓ کی شہادت کی شکل میں نمودار ہوئے۔ اور کبھی جنگ جمل اور صفین کی ہلاکت سامانیوں کی شکل میں ظاہر ہوئے۔ حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی توہین و تحقیر سے بھی انہیں کے نلکہ اعمال سیاہ اور دامن داغدار ہیں۔ اور جب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو تقریباً چار ماہ کی مسلسل کوشش بصورتِ خطوط و فود کی بھرمار سے یہ باور کر دیا کہ

امیرِ یزید اُمت کے متفق علیہ خلیفہ نہیں۔ بلکہ ملت کی متعدد جماعت ان کی خلافت سے مطمئن نہیں۔ تو اب یزیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے کوفہ کا ارادہ فرمایا۔  
 (۱) سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ (۲) عبد اللہ بن عمرؓ (۳) عبد اللہ بن جعفرؓ۔  
 (۴) جابر بن عبد اللہؓ (۵) ابو واقد اللیثیؓ (۶) محمد بن الحنفیہؓ وغیرہم حضرات نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس ارادہ سے منع فرمایا کہ وہ ایسا ہرگز نہ کریں۔ اور اپنے والد اور بھائی کے ساتھ دھوکہ بازی کرنے والے کوفیوں کی بات مان کر اُمت میں افتراق و انتشار کی راہ نہ کھولیں۔ اور اپنے آپ کو اس بلاکت انگیز اقدام سے باز رکھیں۔ لیکن افسوس کہ آپ نے کسی کی نہ مانی۔ اور کوفیوں کے خطوط اور وفود اور ان کی طلب پر کوفہ روانہ ہو گئے۔ جب آپ کوفہ کے قریب پہنچے۔ تو معلوم ہوا کہ ان مدحیان و فاداریں نے وہی کچھ کیا۔ جو مذکورہ حضرات نے ماضی کی تاریخ کے پیش نظر آپ کو روکتے ہوئے کہا تھا۔ جب آپ نے جان لیا کہ امیر المومنین یزید کی بیعت پر تمام اُمت و ملت متفق ہے جس کے فیصلے و علل استحقاق ممکن نہیں۔ تو آپ اپنے ارادے سے دست بردار ہو گئے اور پہلے موقف سے رجوع فرما کر فوج افسر عمر بن سعد کے نزدیک کوفہ کے سارے تین شرطیں پیش فرمائیں۔  
 اول :- مجھے واپس جانے دیا جائے۔

دوم :- اسلامی سرحد پر جہاد کے لئے بھیج دیا جائے۔

سوم :- یا پھر مجھے دمشق بھیج دیا جائے۔ تاکہ میں اپنے ابنِ عم و چچا زاد بھائی امیرِ یزید کے ہاتھ میں ہاتھ دے کر معاملہ کو اس طرح طے کر لوں۔ جس طرح میرے بھائی حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا تھا۔  
 فاصنع یدِی فی یدِہؑ

دوازدهم :- یزیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے اس خروج کو بغاوت کا نام دینا

۱۔ تاریخ تبرک، ج ۱، ص ۳۳۵، البدایہ والنہایہ، ج ۸، ص ۱۰۵، ابن اثیر، ج ۳، ص ۳۳، ۳۴،  
 ۲۔ صاحب ابن حجر، ص ۱۰۵، تاریخ الخلفاء، للشیخ، ص ۱۰۵، رأس السین، ابن تیمیہ، ص ۳، و نیز

مناسب نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے اس خطاطی جس کا قصد یہ ہو کہ سے  
 بڑے شخص سے ہو سکتا ہے۔ اور اس کا اصل سبب صرف سبائی کو فہلوں کی  
 دھوکہ دہی اور ان کے جھوٹے دعاوی پر اعتماد تھا۔ یہی وجہ ہے کہ سوائے آپ کے  
 خاندان کے چند نفوس کے کسی صحابی نے اس خروج میں آپ کا ساتھ نہ دیا۔ حالانکہ  
 اس وقت ہر شہر میں خاصی تعداد اصحاب کرام کی موجود تھی اور اس لئے سیدنا  
 حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے حقیقت کھلنے پر امیر یزید کی بیعت خلافت کا اعلان فرما کر کشتی  
 اختیار فرمائی۔ اب یہ کوئی بستیوں کی سوچی سمجھی اسکیم تھی کہ لڑائی میں پہل کر کے صلح کو  
 پورا نہ ہونے دیا۔ اور امت کو اس عظیم سانحہ اور مصیبت میں مبتلا کر دیا۔ اب قلمت تک  
 شاید ہی اس سے چھٹکارا مل سکے۔ الحاصل ان تمام امور کو دیکھتے ہوئے امیر یزید  
 مرحوم پر لعن و طعن کرنا۔ یا ان کی تکفیر و تفسیق کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔ اور نہ ہی  
 انہیں واقعہ کربلا کا ذمہ دار ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس عظیم سانحہ جانکاہ کی واحد  
 ذمہ دار کو فک وہ سبائی پارٹی ہے۔ جن پر سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ مشفقین اور  
 محبتیں کے خیر خواہانہ مشورے چھوڑ کر اعتماد کیا۔ اب

سوال :- یہ کہ یہ باتیں کہاں تک درست یا غیر درست ہیں۔ قطع نظر  
 غیر مستند تاریخی روایات کے کیا یہ مذکورہ امور بالا اپنی جگہ ناقابل انکار حقائق ہیں یا نہ۔  
 سوال :- ایسے نظریات رکھنے والے شخص کی تکفیر یا تفسیق و تضلیل جائز ہے یا نہ۔  
 سوال :- اگر کوئی شخص ان امور کو اسلاف کرام پر زبان دراز نہ کئے بغیر درست  
 مانتا ہو۔ تو اس کی امامت درست ہے یا نہیں۔

سوال :- معلوم ہوا ہے۔ اسی استفتاء کا جواب مذکورہ بالا امور کی تائید میں  
 ۱۴ اعم الحرام ۱۳۵۹ء میں دارالعلوم کراچی سے حضرت مفتی محمد شفیع صاحب (مجموع) کی ماتحتی میں  
 دیا جا چکا ہے۔ کیا یہ صحیح ہے۔ بینوا بالادلة القطعیہ و توجروا بالاجل العظیم۔ فقہ المسلمین  
 ابوالارشد محمد اسماعیل جاردی خطیب جامع مسجد مدنیہ طیبہ

سیکٹری۔ ۱۵ کورنگی نمبر، کراچی۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

## استفتاء کا اجمالی جواب

اہل عدل سے محبت اور اہل جور سے بغض اہلسنت کا طریقہ ہے  
 امام الماویٰ نے فقہائے امام ابوحنیفہؒ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے عقائد کو  
 ایک رسالہ میں جمع کر دیا ہے۔ جو العقائد الطحاویہ کے نام سے مشہور و معروف ہے۔  
 بہت سے علمائے اس کی شرحیں لکھی ہیں۔ یہ رسالہ مصر اور ہندوستان میں  
 بار بار بیع ہو چکا ہے۔ اور ہر جگہ دستیاب ہے۔ اور مملکت سعودیہ میں  
 داخل درس بھی ہے۔ اس میں ان حضرات ائمہ کا یہ عقیدہ لکھا ہے۔

و تحب أهل العدل والامانة اور ہم اہل عدل و امانت سے محبت کرتے ہیں۔  
 و نبغض أهل الجور والخيانة اور اہل جور و خیانت سے بغض رکھتے ہیں۔  
 یہ وہ عقیدہ ہے جس کے بارے میں حدیث پاک میں تصریح ہے۔

مَنْ أَحَبَّ لِلَّهِ وَابْغَضَ لِلَّهِ  
 وَأَعْطَى لِلَّهِ وَمَنَعَ لِلَّهِ نَقَدْتُ  
 استكمل الأيمان  
 جس نے اللہ کی محبت رکھی اور اللہ ہی کیلئے بغض  
 رکھا۔ اور اللہ ہی کیلئے دیا۔ اور اللہ ہی کیلئے دریغ  
 اس نے پشیمان کو مکمل کر لیا۔

اسی ہدایت کے مطابق عقیدہ طحاویہ میں یہ بھی مصرح ہے کہ

وَمَنْ أَحْسَنَ الْقَوْلَ فِي أَصْحَابِ  
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ وَازْوَاجِهِ  
 فَذَرَّ بَابَهُ فَقَدْ بَرَّئَ مِنَ النِّفَاقِ  
 جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب  
 آپ کی ازواج اور آپ کی ذریت کے بارے میں  
 اچھے رائے رکھے وہ نفاق سے برک ہے

اجمالی جواب اب سائل نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کے مابین جملہ کر کے جو بارہ سوالات قائم کئے ہیں۔ اور پھر ان کو حقائق کا نام دے کر پوچھا ہے کہ امیر یزید پر لعن و لعن کرنا درست ہے یا نہیں؟

اس کے بارے میں اجمالی جواب تو یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور جملہ اہل بیت نبوی سے محبت رکھنا اور ان کی تعظیم و تکریم کرنا تقاضائے ایمانی ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ اجل عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تکمیل الایمان میں جو عقائد پر ان کی مشہور تصنیف ہے۔ فرماتے ہیں۔

وفاطمة سيدة نساء أهل الجنة والحسن والحسين سيدا شباب أهل الجنة  
اور حضرت فاطمہ جنتی عورتوں کی سردار ہیں۔  
اور حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ جو انان جنت کے سردار ہیں۔

ماہیں مسئلہ را علیحدہ در عقائد ذکر کردہ ایم از جہت قطعیت دے بر رغم اس ثلاثان کہ قطعیت بشارت را مخصوص بعشرہ مبشرہ دارند و پیمناں کہ علما بر رغم رفضہ اہتمام بشان عشرہ کردہ بہ تخصیص ذکر کردہ اند۔ اگر بر رغم نا صبیۃ اہتمام بذکر اس سہ تن پاک و ذکر فضائل اہل بیت نبوت کنند نیز مناسب باشد یہ بھی مناسب ہو گا۔

حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی التفہیمات الالہیہ میں عقائد اہل سنت والجماعت ہر ایک چھوٹا سا رسالہ قلمبند فرمایا ہے۔ جس میں

وہ فرماتے ہیں۔

ونشهد بالبعثة والخير  
للعشرة المبشرة وفاطمة  
وخديجة وعائشة والحسن  
والحسين رضي الله عنهم  
ونوترهم ونعترف بعظم  
محلهم في الاسلام

اور ہم جنت اور خیر کی شہادت دیتے ہیں۔  
حضرات عشرہ مبشرہ اور فاطمہؑ اور حضرت زکریاؑ  
اور حضرت عائشہؑ اور حضرت حسنؑ اور حضرت  
حسینؑ رضی اللہ عنہم کے حق میں۔ اور ان کی  
توثیق کرتے ہیں اور اسلام میں جو ان حضرات کا  
بلند مرتبہ ہے۔ اس کا اعتراف کرتے ہیں۔

اور یزید سے محبت نہ رکھنا۔ اور اس کے بُرے اعمال سے نفرت کرنا۔ یہ  
بھی ایمان ہی کا مقتضی ہے اور اہل سنت کا اسی پر عملدرآمد ہے۔ چنانچہ شیخ  
عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ "تکمیل الایمان" میں یزید کے بارے  
میں فرماتے ہیں۔

وبالجملہ سے مبغوض ترین  
مردم است نزد ما، وکار باکر ای  
بدنحمت وبے سعادت و بیالافت  
کردہ بیچ کس نہ کردہ۔ بعد از  
قتل امام حسین و امانت اہل بیت  
لشکر تخریب مدینہ معظمہ و قتل  
اہل آنجا فرستادہ و بقیہ از  
صحابہ و تابعین را امر بقتل  
کردہ و بعد از تخریب مدینہ  
امر بانہدام مکہ معظمہ و قتل  
عبد اللہ بن زبیر کردہ و مہرہ

اور مختصر یہ کہ وہ ہمارے نزدیک تمام انسانوں میں  
مبغوض ترین ہے۔ جو کام کہ اس بد نیت شخص نے  
اس امت میں کئے ہیں کسی نے نہیں کئے۔ حضرت  
امام حسینؑ کو قتل کرنے اور اہل بیت کی امانت کے  
بعد اس نے مدینہ پاک کو تباہ و برباد کرنے اور  
اہل مدینہ کو قتل کرنے کیلئے لشکر بھیجا۔ اور جو صلہ  
اور باہنیں وہاں باقی ماند گئے تھے۔ اُن کو قتل کرنے  
کا حکم دیا اور مدینہ طیبہ کو برباد کرنے کے بعد مکہ معظمہ  
کو منہدم کرنے اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے قتل  
کرنے کا حکم دیا۔ اور پھر اسی شان میں جبکہ مکہ معظمہ  
معاہدہ کی حالت میں تھا۔ دنیا سے جہنم میں چلا گیا۔



انشائے اس حالت از دنیا  
 بچہ تم شرافت - دیگر احتمال  
 تو بہ رجوع اور اخراج داند -  
 حق تعالیٰ دلہائے مارا و تمام  
 مسلمانان را فرجبت و موالات  
 دے و اعوان و انصار دے و ہر کہ  
 اہل بیت نبوی بدبودہ و بد  
 اندیشیدہ و حق ایشان را پائمال  
 کردہ و با ایشان براہ محبت و  
 صدق عقیدت نیست و نبودہ  
 نگہ دارد و مارا ، و محبتان مارا  
 در زمرہ محبتاں ایشان محشور  
 گرداند - و در دنیا و آخرت  
 بر دین و کیش ایشان وارد ،  
 بحسرت النبى والہ الامجاد  
 بہمنہ و کرمہ و ہوقریب  
 عجیب آمین

باقی عالم احتمال کر شاید اس نے توبہ اور رجوع کر لیا  
 ہو یہ خدا جانے - حق تعالیٰ ہمارے اور سب مسلمانوں  
 کے دلوں کو اس کی اور اس کے احوان و انصار  
 کی محبت اور دوستی سے بلکہ ہر شیخ کی محبت اور  
 دوستی سے کہ جس کا اہل بیت نبوی سے برا بر ہو  
 یا جس نے بھی ان کے حق میں بڑا سوچا ، اور ان کے  
 حق کو پامال کیا ، بڑی کوجبی ان کے ساتھ محبت  
 اور صدق عقیدت نہیں ہے - یا نہیں تو ان  
 سب کی محبت اور دوستی سے محفوظ رکھے - اور  
 ہمارا اور ہم سے محبت رکھنے والوں کا ان حضرات  
 کے محبت میں مشرف فرمائے - اور دنیا و آخرت  
 میں ان ہی حضرات کے دین و مذہب پر رکھے  
 اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی ملاحہ  
 امجاد کے طفیل اپنے فضل و کرم سے ہمارے یہ  
 دعا قبول فرمائے - بیشک اللہ تعالیٰ قریب  
 ہے - اور دعاؤں کو قبول کرنے والا ہے  
 آمین -

اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ "حجۃ اللہ البالغہ" کے "بحث فتن" میں  
 حدیث "ثُمَّ يَنْشَأُ دُعَاءَ الضَّلَالِ" کو پھر گراہی کی طرف دعوت دینے والے پیدا  
 ہونے کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں -  
 ودعاء الضلال يزيد بالشام  
 ومختار بالعراق -  
 اور مشنات کے دائمی شام میں یزید اور  
 عراق میں مختار تھے -

اور بحث مناقب میں فرماتے ہیں۔

ومن القرون الفاضلة اور قرون فاضلہ یعنی اُن صدیوں میں بھی کہ جن  
اتفاقاً من هو منافق اور کی فضیلت حدیث رسا وارد ہے۔ بالاتفاق ایسے  
ناسق ومنها الحجاج و ترک موجود تھے کہ جو منافق یا ناسق تھے ہولاد ہی  
یزید بن معاویہ ومختار میں حجاز اور بڑے بہن معاویہ اور مختار کا شمار ہے  
یہ تو کوا اجمال جواب۔ اور اب تفصیل سے نمبر وار اپنے شبہات کے جوابات  
ملاحظہ کیجئے۔

## ناصبیوں کے شبہات کے تفصیلی جوابات

### پہلا شبہ

جو مستفی کو پیش آیا ہے۔ وہ یہ ہے کہ جنگ قسطنطینیہ کے سلسلہ میں  
بخاری شریفین میں حسب ذیل دو روایتیں مذکور ہیں۔

(الف) اول جیش من اُمّی یفزون مدینۃ قیصر  
مغفور الہم۔  
یری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر  
حملہ آور ہوا۔ اس کی مغفرت کر دی گئی  
ہے۔

(ب) قال محمود بن  
الربیع فحدثنا قوما  
فیہم ابوالیوب الانصاری  
صاحب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم فی غزوۃ التی  
توفی فیہا ویزید بن معاویہ  
علیہم بارض الترومہ۔  
محمود بن ربیع کا بیان ہے کہ پھر میں نے اس کا  
ذکر کہ کچھ لوگوں کے سامنے کیا۔ جن میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے مہمانی حضرت  
ابوالیوب انصاری بھی تھے۔ یہ اس غزوہ کا  
واقعہ ہے کہ میں نے حضرت ابوالیوب انصاری  
کی وفات ہوئی۔ اور بڑے بہن معاویہ، روم میں  
اس وقت فرج کا امیر تھا۔

غرض بڑی جس لشکر کا کمانڈر تھا۔ اس لشکر کے لئے مغفرت کی بشارت ہے۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ اگر مستفتی دوسری حدیث پر غور کرے۔ تو سرے سے یہ اشکال ہی پیش نہ آتا۔ کیونکہ اسی حدیث میں یہ بھی وارد ہے کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فان الله قد حَرَّمَ عَلَى النَّارِ  
من قال لا اله الا الله يستغفر  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا ہے  
کہ بیشک اللہ تعالیٰ نے اس شخص پر دوزخ کو  
حرام کر دیا ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی  
کے لئے لا الہ الا اللہ کہا۔

اب ظاہر ہے کہ یہ حدیث اسی صورت پر محمول ہے۔ کہ صدق دل سے  
"لا الہ الا اللہ" کہنے کے بعد اس کے تقاضے بھی پورے کرے۔ یہ نہیں کہ بس  
ایک مرتبہ اخلاص سے کلمہ طیبہ پڑھ لیا۔ تو سو خون معاف ہو جائیں۔ اب جو چاہے  
کرتا پھرے۔ تعجب ہے کہ مستفتی نے بڑی کی منقبت میں اس حدیث کو کیوں نہیں پیش  
کیا۔ حالانکہ غزوہ قسطنطنیہ کی حدیث میں تو صرف "مغفور لہم" کے الفاظ ہیں۔  
اور اس حدیث میں صراحتاً دوزخ کے حرام ہونے کی تصریح ہے۔ پس جو تاویل یا  
تشریح حدیث مذکور (ب) کی ہوگی۔ وہی تشریح حدیث مذکور (الف) کی  
ہونی چاہیئے۔

احادیث کے تتبع سے پتہ چلتا ہے۔ کہ بہت سے اعمال خیر پر مغفرت  
کی بشارت ہے۔ اور اس کا مطلب آج تک کسی عالم کے ذہن میں یہ نہیں آیا۔  
کہ بس اس عمل خیر کے بعد جتنی ہو نا لازمی ہے۔ اور اب ظلم کی کھلی جھلی ہے  
جو چاہے کرے جنت اس کے لئے واجب ہے۔

خوب سمجھ لیجئے کسی شخص کا نام لیکر اُسے جتنی کہنا اور بات ہے۔ اور کسی خیر  
پر جنت یا مغفرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے۔ حضرات عشرہ مبشرہ اور سیدنا  
حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم کا نام لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

اُن کو جتنی فرمایا ہے۔ لیکن یزید کا نام لیکر اس کو قتی ہونے کی بشارت کہیں نہیں دی گئی۔ کسی روایت کے علوم میں داخل ہونا اور چیز ہے۔ اور کسی بشارت میں مخصوص طور پر نامزد ہونا اور بات ہے۔ بیشک اس حدیث میں غازیان ہند قیصر کے لئے مغفرت کی بشارت ہے۔ جیسا کہ غازیان ہند کے تھے۔ لیکن اس سے ہر غازی کا اس وقت تک جتنی ہونا لازم نہیں آتا جب تک کہ اس کی زندگی اعمال خیر پر قائم نہ ہو یہ صحیح ہے یزید غزوۂ قسطنطنیہ میں شریک ہوا۔ لیکن یہ غزوہ میں شرکت کے بعد جب اس کو اقتدار نصیب ہوا تو اس کے بیشتر اعمال ایسے تھے جو لعنت ہی کے موجب تھے۔

البتہ خود یزید نے اپنی خوش فہمی سے حدیث کا یہی مطلب سمجھا کہ جب کلمہ طیبہ پڑھا لیا گیا۔ تو پھر گناہوں کی کھلی چھٹی ہے۔ اور جس طرح کفر کے بعد کوئی طاعت مقبول نہیں۔ اسی طرح ایمان کے بعد پھر کوئی معصیت مضر نہیں ہوتی۔ یہی ”مومنہ کا مذہب“ جو ایک گمراہ فرقہ ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر نے ”البدایہ والنہایہ“ میں جہاں مسند احمد کی یہ دو روایتیں نقل کی ہیں۔

(۱) یزید بن معاویہ اس لشکر کا امیر تھا۔ جس کے غازیوں میں حضرت ابوالایوب انصاری رضی اللہ عنہ شامل تھے۔ اور جب حضرت ابوالایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت قریب ہوا۔ تو یزید ان کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ نے یزید سے مخاطب ہو کر فرمایا۔ کہ ”جب میں فرجاؤں تو لوگوں کو میرا سلام کہنا۔ اور اُن کو یہ بتا دینا۔ کہ میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے مشابہ ہے کہ

من مات لا یشرک باللہ جس شخص کی موت اس حال میں واقع ہو کہ وہ شیطان  
شیطان داخل الجنة کے ساتھ کسی کو شکیلا کا تاج اور جنت میں داخل ہو

دوسری روایت میں ہے کہ حضرت مدوح نے وفات کے وقت فرمایا۔

قد کنت کتممت عنکم شیطان میں نے تم سے اب تک ایک حدیث چھپا رکھی تھی۔



سمعتہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اللہ علیہ وسلم سمعتہ یقول:   
 لو لا انکم قد بنون لخلق اللہ  
 قوم ایذا بنون فیغفر لہم  
 جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی میں نے  
 آپ کو یہ فرماتے سنا تھا کہ اگر تم گناہ نہ کرتے ہوتے  
 تو اللہ حق تعالیٰ ایسی قوم پیدا کرتا کہ جو گناہ نہ  
 اور میری تعالیٰ ان کی مغفرت فرماتا۔

وہاں ان دونوں حدیثوں کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔  
 ہذا الحدیث والذی قبلہ  
 ہوالذی حمل یزید بن  
 معاویۃ علی طرف من الارواح  
 و رکب بسببہ افعالا کثیرا  
 انکرت علیہ کما سند ذکرہ  
 فی ترجمتہ واللہ تعالیٰ اعلم بہ  
 یہ حدیث اور اس سے پہلے والی حدیث جو گزری۔  
 اکمل نے یزید بن معاویہ کو اس جہاد کی طرف ڈال دیا۔  
 اور اس کے ہاٹ گئے ایسے بہت سے اگر کڑا لے  
 جن کی بنا پر اس پر نیکری کی گئی۔ جیسا کہ ہم اس کے  
 تذکرہ میں مختصر مذکر کریں گے۔ لگے اللہ تعالیٰ  
 خوب جانتا ہے۔

اب اگر سائل بھی یزید کی طرح اہل سنت کے زمرہ سے خارج اور مرتد کے  
 مذہب میں داخل ہے۔ تو اس کو دوسری حدیث ہی یزید کی فضیلت کے لئے  
 کافی ہے۔ کہ چونکہ وہ کلمہ گو تھا۔ اس لئے ایمان لانے کے بعد اب کسی گناہ پر اس  
 کی پکڑ نہیں ہو سکتی۔ سب گناہ معاف ہیں۔ شمعان بن امیہ کا بھی یہ مذہب تھا۔  
 کہ امام اور خلیفہ کے حسنات مقبول ہیں۔ اور گناہ سب معاف۔ اس کی حالت  
 طاعت و معصیت دونوں میں واجب ہے۔ اور اگر سائل اہل سنت میں داخل  
 ہے تو جو تاویل اس حدیث کی ہوگی۔ وہی حدیث غزوہ قسطنطنیہ کی ہوگی۔  
 پھر حدیث اول میں غور کرنے کی سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ جہاد کیلئے  
 تصحیح نیت ضرور کی ہے۔ یعنی جو جہاد بھی کیا جائے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی رضا  
 اور اعلیٰ کلمہ اللہ کے لئے ہو۔ اور اپنے ذوق و شوق سے ہو۔ یہ نہیں کہ  
 دوسرے کے دباؤ میں آکر ناخوش دلی سے جنگ میں شریک ہو جائے۔ اور صرف

امارت کے خیال سے روانہ ہو جائے۔ یزید کے ساتھ بھی صورت ہوئی۔ کہ وہ ایک جہاد میں شریک ہونے کے لئے بالکل تیار نہ تھا۔ اور جہاں تک بن سکا۔ اس نے مال منول کی کوشش کی۔ بلکہ جب مجاہدین کرام محاذ پر تھے۔ اور وہاں مختلف قسم کی مشقتیں برداشت کر رہے تھے۔ دبا اور قحط میں مبتلا تھے۔ تو یہ بڑے غلط سے اپنے عشر نگدہ میں بیٹھا ہوا اپنی بیوی کے ساتھ داد و جھش دے رہا تھا۔ اور مجاہدین کا مذاق اڑا رہا تھا۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو جب اس کی اس حرکت کی خبر ہوئی تو آپ نے سختی کے ساتھ حکم دے کر بنحجر اس کو محاذ پر روانہ کیا اس سلسلے واقعہ کی تفصیل تاریخ ابن الاثیر ص ۱۳۰ اور کاظم ابن اثیر میں موجود ہے۔ چنانچہ حافظ مؤرخ ابن الاثیر ص ۱۳۰ کے واقعات کو ذکر کرتے کرتے ہوتے لکھتے ہیں:

فی هذه السنة وقيل سنة	اور اسی سن میں اور بھی کہا گیا ہے کہ سنہ میں
خمسين سيرة معاوية جيشا	حضرت معاویہ نے جہاد کیسے ایک برا بھلا کی نظر
كثيفا الى بلاد الروم للغزاة	بلاد روم کی طرف روانہ کیا۔ اور اس لشکر کا امیر
وجعل عليهم سفیان بن عوف	سفیان بن عوف کو مقرر کیا۔ اور اپنے بیٹے بزرگ
وامرأته يزيد بالغزاة معهم	بھی اس سفر میں شرکت کا حکم دیا۔ مگر بیٹے
فتناقل واعتل فامك عنه	تعلیل حکم میں گرائی محسوس کی اور سباز کر دیا مستحکم
ابو فاصاب الناس في غزاتهم	اور معذرت کر دی۔ یہ دیکھ کر اس کے والد
جوع ومرض شديد فانشد	نے بھی اس کو رہنے دیا۔ وہاں جنگ میں لوگ
يزيد يقول .	بھوک اور شدید مرض کا شکار ہو کر یزید نے یہ شعر کہے
ما ان ابالي بما لاقت جموعهم	مجھے کچھ پروا نہیں کہ فقہ قدوہ (روم) میں
بالغذ قد ونة من حمى ومن موم	مسلمانوں کا فوجی کیمپ) میں مسلم مجاہدین کے
	دستہائے فوج کو بخار اور جھپک کا سامنا ہے

لہ قسطنطینیہ کے قرب و جوار میں ایک مقام کا نام تھا۔

إِذَا تَكَثَّرَ عَلَى الْأَضَاطِ مَرْتَفَعًا  
بَدِيدِ مِزَانٍ عِنْدِي أُمِّ كَلْثُومٍ

جک نہیں درمیزان میں گدوں پر اونچے اونچے  
تلیوں کے سہارے بیٹھا ہوں۔ اور میرے  
ساتنے اُم کلثوم ہے۔

وَأُمُّ كَلْثُومٍ امْرَأَةٌ هِيَ ابْنَةُ  
عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَامِرٍ بَلِغُ مَعَاوِيَةَ  
شَعْرُهُ نَاقِصٌ عَلَيْهِ لِيَلْحِقَنَّ  
بِفِيَانٍ فِي أَرْضِ التَّرُومِ  
لِيَصِيبَهُ مَا أَصَابَ النَّاسَ  
فَارْزَمَعَهُ جَمْعُ كَثِيرٍ أَضَاعَهُ  
إِلَيْهِ الْبُرْدُ وَكَانَ فِي هَذَا  
الْجَيْشِ ابْنُ عَبَّاسٍ وَ  
ابْنُ عَمْرٍ، وَابْنُ الزُّبَيْرِ  
وَالْبُؤَيْبُ بْنُ الْأَنْصَارِ  
وغيرهم۔ وعبدة العزيز  
بن زمرارة الكلابي فاعلوا في  
بلاد التروم حتى بلغوا  
القسطنطينية ۛ

اُم کلثوم بزرگ کی بیوی عبداللہ بن عامر کی بیٹی  
تھی۔ حضرت معاویہ کو جب اس کے ان اشعار  
کا اطلاع ہوئی۔ تو انھوں نے اُس کو قسم دیکر  
بتا دیا کہ اُسے روم میں سفیان کے پاس  
پہنچنا ضروری ہے۔ تاکہ وہ لوگ جس مصیبت  
میں گرفتار ہیں۔ یہ بھی گرفتار نہ ہو۔ اب جو یہ  
رعاز ہوا۔ تو اس کے والد ماجد نے ایک نبی پڑھ  
کا اس کے ساتھ اور اضافہ کر دیا۔ اسی لشکر  
میں حضرت ابن عباسؓ حضرت ابن عمرؓ حضرت  
ابن زبیرؓ اور حضرت ابوالبرصؓ انصاری وغیرہ  
بھی تھے۔ اور عبدالعزیز بن زمرارہ کلابی بھی  
چنانچہ لوگ بلاد روم میں گھسنے لگے پلے گئے  
تاکہ تیزی کے ساتھ بلغار کرتے ہوئے  
قسطنطنیہ تک جا پہنچے۔

یہ ہے بزرگ کے غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کی حقیقت۔ واقعہ یہ ہے کہ بزرگ بزرگ  
شکار، شعروشاعری، غنا اور موسیقی کا متوالا تھا۔ وہ جہاد کے جھنڈے میں نہ اپنے  
والد ماجد کی زندگی میں پڑنا چاہتا تھا۔ اور نہ اپنے ایام خلافت میں۔ چنانچہ عہد خلافت  
کے سنبھالنے پر حسب سے پہلا خطبہ جو اُس نے دیا۔ وہ یہ تھا۔

ان معاویة کان بلغزيبكم في  
بيك معاوية ثم كوبري جهادي مهم

البصروانی لست حاملاً احداً  
من المسلمين فی البحروان  
معاویة کان یشتیکم بارض  
الروم ولست مشقینا احداً  
بارض الروم . وان ه معاویہ  
کان ینخرج لکم العطاء اء لا شاً  
وانا اجمعہ لکم کلفاً

بھیجا کرتے تھے۔ مگر یہ کسی مسلمان کو بحری بہم پر بھیجے گا  
روادائے نہیں۔ اور بیشک معاویہ تم کو روم میں بہم  
سراییں جہاں ہر روادیکہ کہتے تھے مگر میں کسی کو  
سردیوں میں روم کی سرزمین پر جہاد کرنے کے  
نہیں بھیجوں گا اور بیشک معاویہ تمہیں تمہارا وطن  
سال میں تین قسطوں میں دیا کرتے تھے۔ میں تم کو  
اکٹھا یکبارگی دیا کروں گا۔

بس پھر کیا تھا۔ یہ خوشخبری سن کر حاضرین اور بار بزرگ سے اس حال میں لوٹے  
وہم لا یفصلون علیہ احداً  
لہ الباء والتباہ ، جلد ۱۰ ، صفحہ ۱۳۳ -

یہ اس آخری جملہ پر حیات سیدنا بزرگ کے نسخے جو مایہ جہاں پایا ہے۔ پڑھنے کے قابل ہے لکھتے ہیں:  
- علامہ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ سیدنا بزرگ اپنے والد ماجد سیدنا معاویہ رضی اللہ  
عنه وفات کے بعد امیر المومنین کی حیثیت سے پہلا خطبہ دیکر فارغ ہوئے۔ تو  
اجتماع میں موجود صحابہ اور بعض تابعین کی پسندیدگی کا یہ عالم تھا۔  
فانفرت القامس عنہ وہم لا یفصلون علیہ احداً۔ (المجلد والتباہ ۱۰ ص ۱۳۳)  
- رگ نگر نسخے کو ان کے پاس سے گئے۔ تو ان کا یہ حال تھا کہ وہ سیدنا بزرگ پر کسی  
دوسرے آدمی کو فضیلت نہیں دیتے تھے۔

اسلامی خلقت کے مرکزی شہر دمشق میں اس عظیم اجتماع کے موقع پر سیدنا بزرگ کے  
ساتھ عوام و خواص کی جانب سے پسندیدگی و عقیدت کا یہ اظہار، صرف اس لئے تھا کہ  
علم و عدل کے بیکر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی ابدی بُرائی پر اہل ایمان و تقویٰ کے اٹھانے  
انہیں ایسا کرنے پر مجبور کر دیا تھا۔ بلکہ اعتقاد و محبت کا مظاہرہ کرنے والے یہ وہ  
حضرات صحابہ و تابعین کرام تھے جنہوں نے یکپہن سے نئے کرجائی کی موجودہ منزل  
تک امیر بزرگ کے شب و روز کا ہمارا راستہ مشاہدہ کیا تھا۔ وہ اچھی طرح جانتے تھے  
کہ درخی ماحول میں ہوش سنبھالنے والا یہ باصلاحیت اور صاحب کردار نوجوان مسلمانوں  
کے اجتماعی معاملات میں دوسروں سے کبیر، زیادہ قیادت و امارت کی ذمہ داریوں سے  
(۱) انہی صفحات پر



اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ یزید کی شرکت غزوہ قسطنطنیہ میں کس بنا پر تھی۔ تاہم حقوڑی دیمکے لئے مان لیا جائے کہ وہ خالصاً غلہ اپنے شوق سے بغیر اپنے والد ماجد کے حکم کے اس غزوہ میں شریک ہوا۔ تب بھی یہ بشارت مغفرت اس

پسندیدہ منہ (عبد بن ہاشم کی استعداد بکثرت ہے انہیں سیدنا یزید کی شخصیت میں ایک ایسے قائد اور فیلڈ کی جھلک دکھائی دے رہی تھی۔ جو فاروقی حرم و ارادہ کے ساتھ متعدد مرتبہ قائدانہ صلاحیت کے وہ طبعی نقوش ثبت کر چکا تھا جن کی پلادہ ہندۂ نشتر نے چھوئے بیٹے تمام بمعصر حضرات کو اس بات پر گماں کیا کہ وہ سیدنا یزید کی خدمت میں عقیدت و محبت اور اتحاد کا یہ بے مثال نذرانہ پیش کریں۔ کہ لا ینضلون علیہ اعداء۔ (مسجد ص ۴۴) شائع کردہ۔ مجلس عثمان غنی (کراچی) اللہ تعالیٰ ہی سمجھے۔ مجلس عثمان غنی کے ان محققین کو، ان کی نادر تحقیق کا ایک رنگ یہ بھی ہے کہ مہادی کی معطلی پر بھی اپنے سید محمد و یزید کو صواب و تابعین کرام کی زبان سے نذرانہ عقیدت پیش کروا دیا۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔

خود فرمائیے! یہ نامی اپنے سید یزید کی سخاوت و شکل و صورت کو اپنی خود ساختہ خوات کے رنگ و روغن سے آراستہ کر کے کس طرح لوگوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ یزید نے اپنے پہلے خلیفہ یزید بنی کو معطل کرنے کا اعلان کیا۔ سرکاری جہاز کو موقوف کیا۔ سرکاری فوج کو جو وظیفہ سال میں تین قسطوں میں دیا جاتا تھا۔ اب اکٹھا دینے کا وعدہ کیا۔ ظاہر ہے ان انعامات پر یزید کے وفادار فوجی جتنی بھی خوشیاں مناتے کم تھیں۔ صحابہ کرام اور تابعین کو تو حبش بدنام کیا۔ وہ کب؟ ان کی معطلی پر یزید کی تعریف کر سکتے تھے۔ ان کے لئے تو یہ اعلان سوا ہی روضہ سے کم نہ ہوگا۔ یہ تعریف کرنے والے تو وہی لوگ تھے۔ جن کو دقت حسینؑ میں کئی پاک تھا۔ نہ انصار مدینہ کا سر قلم کرنے میں کوئی جھجک اور نہ حرمین عزیزین کی عزت کو خاک میں ملوٹھ کر ڈال دیا۔ اس یزید پر تعریف کئے ونگرے برسانے خاصہ وہی حرمین عزیزین کے لئے تھا۔ جو سو سو دینار کے عوض بلکہ بعض روایات کے مطابق تو بعض چار اشرفیوں کے بدلے سترہ ہجری میں یزید کے حکم سے مدینہ الرسول پر چڑھ دوڑے۔ اور تین دن تک اس پاک سرزمین پر قتل و غارت کا وہ بازار گرم کیا کہ پہلے بخارہ انصار مدینہ صابہ کرام و تابعین کی ایک خلقت تہ تیغ کر دی گئی۔ سارا شہر لوٹ کھسوٹ کر رکھ دیا۔ اور ہر گھر کی جی حنڈا دیا۔ تو کبھی پر چڑھ دوڑے اس کا محاصرہ کیا۔ اور مغنیق سے اس پر گولہ باری کر کے اس کی بنیادیں ہلا دیں۔ یہ ہے اس کتاب کی تحقیق کا ایک نمونہ۔ یزید بلیڈ جیسے موڑی کو جو لوگ "سیدنا" کہتے ہیں۔ ان سے کچھ بولنے کی توقع ہی فضول ہے۔

شروط کے ساتھ مخصوص ہوگی۔ کہ پھر اس سے زندگی میں ایسے افعال سرزد نہ ہوتے جو وہ  
 کہ جن سے مغفرت کی بجائے اُلٹا لعنت خداوندی میں گرفتار ہو جائے۔ کیونکہ شریعت کا  
 قاعدہ ہے کہ العبرة بالخواتیم۔ یعنی اعتبار خاتمہ کا ہے۔

اسی لئے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے "تراجم ابواب بخاری"  
 میں فرمایا ہے کہ

قوله - مغفور لهم - تمسك	مغفور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس حدیث
بعض الناس بهذا الحديث	میں "مغفور لهم" قولنے سے بعض لوگوں نے
في نجاة يزيد لانه كان	یزید کی نجات پر استدلال کیا ہے کیونکہ وہ بھی
من جملة هذا الجيش	اس دوسرے لشکر میں نہ صرف شریک بلکہ اہل
الثاني بل كان رأسهم و	کا افسر و سربراہ تھا۔ جیسا کہ تاریخ و شہادت
رئيسهم على ما يشهد	دیتی ہے۔ اور صحیح بات یہ ہے کہ اس حدیث سے
به التواريخ والصحيح	صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اس غزوہ سے
انه لا يثبت بهذا الحديث	پہلے یو اُس نے گناہ کئے تھے وہ بخش دئے گئے
الاكونه مغفورا له ما	کیونکہ چاہا کہ کفار میں سے ہو اور کلمات کا یہ ہے کہ
تقدم من ذنبه على هذا	وہ سابقہ گناہوں کی اثر کو زائل کر دیتے ہیں بعد میں
الغزوة لان الجهاد من	ہونے والے گناہوں کی اثر کو نہیں۔ ہاں اگر کسی ساتھ یہ بھی فرما
الكفارات وشأن الكفالات ازالة	دیا ہوتا کہ قیامت تک کے لئے اس کی بخشش کر دی گئی ہے
اثار الذنوب السابقة عليها	تو بیشک یہ حدیث اس کی نجات پر دلالت کرتی
لا الواقعة بعدها نعم	اور جب یہ صورت نہیں تو نجات بھی ثابت نہیں
لو كان مع هذا الكلام انه	بلکہ اس صورت میں اس کا معاطن حق تعالیٰ کے
مغفور له الى يوم القيمة	سپرد ہے۔ اور اس غزوہ کے بعد جن جن برائیوں
لدل على نجاته واذا ليس	کا وہ مرتکب ہوا ہے۔ یعنی حضرت حسینؑ کو
فليس بل امره منقوض الى	قتل کرنا، مدینہ منورہ کو تاراج و برباد کرنا۔

مے خواری پر اصرار کرنا۔ ان سب گناہوں کے معاملہ اللہ تعالیٰ کی مرضی پر موقوف ہے وہ چاہے تو معاف کر دے۔ اور چاہے تو عذاب دے۔ جیسا کہ تمام گنہگاروں کے بارے میں یہی طریقہ جاری ہے۔ علاوہ ازیں وہ احادیث جو ان لوگوں کے بارے میں آئی ہیں۔ کہ جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عزت ظاہرہ کی ناقدی کرتے۔ اور حرم کی حرمت کو پامال کرتے اور سنت نبوی کو بدل ڈالتے ہیں۔ وہ سب حدیثیں بالفرض اس حدیث میں اگر۔ مغفرت عام۔ بھی مراد ل جائے۔ جب بھی اس کے علوم کی تفصیل کے لئے باقی رہیں گی۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے جس حدیث کا ذکر فرمایا ہے۔

وہ درج ذیل ہے۔

چھ اشخاص ہیں جن پر میں نے لعنت کی ہے۔  
 اول حق تعالیٰ نے بھی ان پر لعنت کی ہے۔ اور  
 ہر نبی مستجاب الدعوات ہے۔ (۱) کتاب اللہ  
 میں نیابتی کرنیوالا۔ (۲) تقدیر الہی کی تکذیب  
 کرنیوالا۔ (۳) جبر و زور سے تسلط حاصل  
 کیے جس کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل کیا ہے اُسے بے پروا  
 بخشنے والا اور جسے اللہ تعالیٰ نے عزت دی ہے

اللہ تعالیٰ فیما ارتکبه من  
 القبائح بعد هذه الغزوة  
 من قتل الحسين عليه السلام  
 وتخريب المدينة والاهرام  
 على شرب الخمران شاء عفا عنه و  
 ان شاء عذبه كما هو مطرد في حق  
 سائر العصاة على ان  
 الاحاديث الواردة في  
 شان من استخف بالعترة  
 الطاهرة والملحد في  
 المحرم والمبذل للثنية تبقى  
 منقصات لهذا العموم  
 لو فرض شموله لجميع الذنوب.

سنة لعنتهم ولعنهم الله  
 وكل نبی مجاب ، الزائد  
 فی کتاب اللہ ، والمکذوب  
 بقدر الله تعالى والمتسلط  
 بالجهروت فيعزبذالك من  
 اذل الله . ويذل من اعز الله  
 والمستحل لمحرم الله . والمتحل

لغة شرط تراجم بولہ البزاری (ص ۳۱، ۳۲) شائع کردہ کراچی کے کتب خانہ کرام باغ کراچی۔

من عترتی ما حرم اللہ  
والنارک لیسنی رت، کہ  
عن عائشہ کہ عن ابن عمر  
اسے دلیل کرنا والا۔ (۱) حرم الہی کی حرمت کو پاس مال  
کرنا والا (۲) میری حرمت کی جو حرمت اللہ تعالیٰ نے  
رکھی ہے۔ اس کو حلال کر دینے والا (۳) میری سنت کا  
تارک۔ اس حدیث کو امام ترمذی نے اور عالم غریبی  
میں حضرت عائشہ سے روایت کیا۔ نیز حاکم نے مسکوت  
ابن عمر کی روایت سے بھی نقل کیا ہے۔

اس حدیث کو مشکوٰۃ شریف میں بھی۔ باب الایمان بالقدر کی فصل ثانیہ  
میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت نقل کر کے لکھا ہے کہ  
رواہ البیہقی فی المدخل و  
اس حدیث کو بیہقی نے المدخل میں۔ اور زین  
رزیں فی کتابہ۔  
یہ تو نہیں معلوم کہ یزید تقدیر کا بھی منکر تھا۔ یا نہیں مگر باقی چاروں صحابہ  
اس میں موجود تھے۔

(۱) وہ دھونس و باؤ اور جبر و زور سے امت مسلمہ پر مسلط تھا۔ اہلیت نبوی  
صحابہ کرام جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک معزز ترین  
خلایق ہیں۔ ان کی توہین و تذلیل کرنے میں اس نے کوئی کسر اٹھانے کی تھی مفسدین  
اور شریر لوگ جنہوں نے حرمین محرمین پر چڑھائی کی۔ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ  
کو شہید کیا۔ جیسے عبید اللہ بن زیاد، عمر بن سعد، شمر بن ذی الجوشن، عمر بن عقبہ،  
حسین بن نمیر وغیرہ ایسے خبیث اور ظالم افراد اس کے نزدیک معزز و محترم تھے۔  
اس نے حرم الہی کی حرمت کا کوئی پاس و لحاظ نہیں رکھا۔  
(۲) عترت پیغمبر علیہ السلام کی عزت کو خاک میں ملایا۔ اور  
(۳) تارک سنت تو تھا ہی۔

بہر حال یہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یزید اس بشارت میں شامل تھا



جو غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کرنے والوں کے حق میں وارد ہے۔ تب بھی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کے مطابق زیادہ سے زیادہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس کے اب تک کے گناہ معاف کر دیئے گئے تھے۔ یہ غزوہ مغربین کے بیان کے مطابق مسکنہ یا بعض کی تصریح کے مطابق مسکنہ یا مسکنہ میں ہوا تھا۔ اس غزوہ کے بعد یزید تقریباً ۱۲-۱۳ سال تک زندہ رہا۔ اور اس مدت میں اس نے جو جو برائیاں کیں۔ اور جن جن قبائح کا ارتکاب کیا ہے۔ ان میں اس کی مے نوشی، شہداء کو بے لاکا بہ دروازہ قتل، مدینہ منورہ کی تاراجی، لڑ بھادی اور وہاں صحابہ کرام اور تابعین عظام کا قتل عام اور پھر حرم بیت اللہ پر اس کی فوجوں کی چڑھائی وغیرہ۔ ان سب گناہوں کے کفارہ کی آخر کیا صورت ہوگی۔ غزوہ قسطنطنیہ کے بعد یزید سے جو حرکات ناشائستہ سرزد ہوئی ہیں۔ اُن کا مختصر سا جائزہ امام ابن حزم ظاہری کے الفاظ میں پیش خدمت ہے۔

ملاحظہ فرمائیے :-

یزید امیر المؤمنین دکان قبیح	یزید امیر المؤمنین ۱۰۰ اسلام میں ہونے کے لئے
الاثار فی الاسلام قتل اہل	کر خیر الاربابہ۔ اس نے بے اعتدال کے غری
المدینہ و افاضل الناس و بقیۃ	دود میں حرمت کے دن اہل مدینہ کا قتل عام کیا:
الصحابۃ رضی اللہ عنہم یوم	ان کے بہترین افراد اور بقیۃ صحابہ کرام کو
المحرقة فی آخر دولۃ۔ و قتل	اللہ تعالیٰ ان سے راضی نہیں قتل کیا۔ اور
الحسین رضی اللہ عنہ و اہل	اپنی سلطنت کے افاک میں حضرت حسینؑ اور
بیتہ فی اول دولۃ۔ و حاصر	ان کے اہل بیت کو قتل کیا۔ اور مسجد حرام میں
ابن الزبیر رضی اللہ عنہ فی	حضرت ابن زبیرؓ کا محاصرہ کیا۔ کعبہ شریف کو
المسجد الحرام و استخف بحرمۃ	اسلام کی بے حرمتی کی۔ پھر حق تعالیٰ نے ان ہی
الکعبۃ و الاسلام فاماۃ اللہ	دنوں اس کو مارتا والا۔ اس نے اپنے باپ کے

لے حقہ اس مقام کا نام ہے جہاں انصار مدینہ اور بنو نضیر لشکر کے درمیان معرکہ گرائی ہوئی تھی۔

فی تلك الايام وقد كان غزائی ايام  
ایہ القسطنطینیة وحاصرها۔  
زمانے میں قسطنطینیہ پر جنگ بھی کی۔ اور اس کا  
محاصرہ بھی کیا۔

اور اپنی دوسری تصنیف "اسلہ الخلفاء وانولاء و تکرید دھرم" میں  
ارقام فرمائی ہیں۔

وبويع يزيد بن معاوية؛  
اذ مات ابوہ : یکنی ابا خالد  
واقتنع من بیعتہ الحسين بن  
علی بن ابی طالب وعبد الله  
بن الزبیر بن العوام انما  
الحسين عليه السلام والرحمة  
فنهض الى الكوفة فقتل قبل  
دخولها، وهو ثلاثة مصائب  
الاسلام بعد امير المؤمنين  
عثمان أو سابعها بعد عمر بن  
الخطاب رضی اللہ عنہ وغروہ  
لان الساعين استضيوا في  
قتله ظلما علانية واما  
عبد الله بن الزبير فاستجار  
بمكة فبقى هناك الى ان  
اغزى يزيد الجيوش الى  
المدينة حرم رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم والى

يزيد بن معاوية سے اس کے والد کے  
انتقال ہونے پر بیعت کی گئی۔ اس کی کینت  
ابو خالد تھی۔ حضرت حسین بن علیؑ بن ابی طالب  
اور عبد اللہ بن زبیر بن العوامؓ نے اس کی  
بیعت سے انکار کیا۔ پھر حضرت حسین علیہ السلام  
والرحمہ کو کوفہ کی طرف نہضت فرمایا ہو گئے اور  
کوفہ میں داخل ہونے سے پہلے ہی آپ کو شہید  
کر ڈالا گیا۔ آپ کی شہادت امیر المؤمنین حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اسلام  
میں تیسری مصیبت اور حضرت عمرؓ بن الخطابؓ  
کی شہادت کے بعد چوتھی مصیبت اور اسلام  
میں رخنہ انداز رہی ہے۔ کیونکہ حضرت حبیبؓ کی  
شہادت سے مسلمانوں پر علانیہ ظلم توڑا گیا۔  
اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہا نے  
مکہ معظمہ جا کر جو اہل نبی میں پناہ لی۔ اور ان  
مقیم ہو گئے۔ تا آنکہ یزید نے مدینہ نبوی حرم  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مکہ معظمہ کی طرف  
جوازہ تعاقب کا حرم ہے۔ اپنی قومیں لٹا دی گئیں۔

مکة حرم الله تعالى - فقتل  
بقايا المهاجرين والانصار  
يوم الحرة وهي ايضا اكبر  
مصائب الاسلام وخروجه -  
لان افاض المسلمين وبقيّة  
الصحابه وخيار المسلمين من  
جلّة التابعين قتلوا جعراً  
ظلمنا في الحرب وصبراً و  
جالت الخيل في مسجد  
رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وراشت وبالت في الروضة  
بين القبر والمنبر ولم تصل  
جماعة في مسجد النبي صلى  
الله عليه وسلم ولا كان  
فيه أحد حاشا سعيد بن  
السيب فانه لم يشارك  
المسجد - ولولا شهادة  
عمرو بن عثمان بن عفان  
ومروان بن الحكم عند  
مجرم بن عقبة المري بانه  
مجنون لقتله - واكره  
الناس على ان يبایعوا  
يزيد بن معاوية على انهم

محبين - چنانچہ کہ جنگ میں باجرین کو  
انصار جو باقی رہ گئے تھے - ان کا قتل عام کیا  
ہے مادۃ فاجد بھی اسلام کے بڑے مصائب  
اور اس میں رخصت اندازی میں شمار ہوتا ہے  
کیونکہ کھانا ضلّ مسلمین - بغیر معاویہ اور ابوبکر بن ابی  
بکر میں بہترین مسلمان اس جنگ میں کئے گئے  
قللاً قتل کر دیے گئے اور گرفتار کر کے ان کو  
شہید کر دیا - یزید بن اشکر کے گھوڑے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد میں جولاں دکھائے تھے  
اور ریاض الجنۃ - میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو قبر ادا آپ کے منبر مبارک کے درمیان لید  
کرتے اور پیشاب کرتے تھے - ان دنوں مسجد  
میں کسی ایک نماز کی بھی جماعت نہ ہو سکی - اور  
یزید بن حضرت سعید بن المسیب کے وار کوئی فرد  
موجود تھا - انھوں نے مسجد نبوی کو بالکل دھوا کر  
اگر عمرو بن عثمان بن عفان اور مروان بن الحكم  
(یزید کے سالار لشکر) مجرم (مسلم) بن عقبہ کے  
سامنے یہ شہادت دے دیتے کہ یہ خود بکرا ہے  
نورہ ان کو بھی ضرور عار داتا اور اس نے اس  
مادہ میں لوگوں کو اس پر مجبور کیا کہ یزید بن  
معاویہ سے اس شرط پر بیعت کریں کہ وہ اس  
کے ظلم میں چاہے وہ ان کو بیچے چاہے ان کو  
آزاد کرے اور جب اس کے سامنے ایک قضا

عبیدلہ۔ ان شاء باع وان شاء  
اعتق۔ و ذکرلہ بعضہم البیعة  
علی حکم القرآن وسنة رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فامر بقتلہ  
فضرب عنقه صبرا وھتک موثق  
او بجرہ الاسلام ھتکا وانصب  
المدينة ثلاثا واستخف باصحاب  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ومدت الایدی الیہم وانتھبت  
دورھم واتقل طولا إلی مکة  
شرفھا اللہ تعالیٰ فحوصرت رمی  
البيت بحجارة المنجنيق ثولی  
ذالك المحصين بن نمير السكوني  
فی جیوش اہل الشام وذلک  
لان مجرہ بن عقبہ السری مات  
بعد وقعة الحرة بثلاث لیل  
وولی مكانہ المحصين بن نمير  
واخذ اللہ تعالیٰ یزید اخذ عزیز  
مقتد رفات بعد الحرة باقل من  
ثلاثة اشھر والید من شھرین  
وانصرف الجیوش عن مکة۔ و  
مات یزید فی نصف ربيع الاول سنة  
اربع وستين وله نیف وثلاثون

نے وہاں رکھی کہ ہم قرآن و سنت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق بیعت کرتے  
ہیں تو اس نے ان کے قتل کا حکم دیا اور انکو گرفتار  
کر کے فوراً قتل کر دیا گیا۔ اس مسرف یا مجرم  
(مسلم بن عقبہ) نے اسلام کی بڑی بے عزتی کی۔  
مدینہ منورہ میں تین دن برابر لوٹ مار کا سلسلہ  
 جاری رہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
صحابہ کو ذلیل کیا گیا ان پر دست و پاڑی کی گئی  
ان کے گھروں کو لوٹا گیا (مدینہ طیبہ کو تباہ و تاراج  
کرنے کے بعد) یہ فوج مکہ معظمہ شرف اللہ تعالیٰ  
کی طرف چل پڑی وہاں جا کر مکہ معظمہ کو محاصرہ  
کیا اور بیت اللہ پر منجنیق سے سنگباری کی  
گئی۔ یہ وہ حصین بن نمیر کی سرکردگی میں شام کے  
شکوکہ نے انجام دیا جس کی وجہ یہ بھی کہ مجرم بن  
عقبہ مرے کو تو جنگ حرہ کے تین دن بعد ہی موت  
آؤ بوجھا تھا اور اب اس کی جگہ سالار لشکر  
حصین بن نمیر ہو گیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے بڑید کو  
بھی اس طرح دھر پڑا جس طرح وہ طالب قدس سرہ  
پکڑا کرتا ہے۔ چنانچہ وہ بھی واقعہ حرہ کے بعد  
تین ماہ تک اور مدعا سے نادمہ کی تہذیب میں موت کی گھسی  
چلا گیا اور بڑید کی لشکر مکہ معظمہ سے واپس چلا گئے  
بڑید کی موت ۱۵ ربیع الاول ۱۱۳ھ میں ہوئی کہ  
واقعہ ہوئی۔ اس وقت اس کی عمر کہ



سنۃ امہ میسون بنت محمد ل  
الکلبیۃ وکانت مدتہ ثلاث  
سنین وثمانیۃ اشہور وایام فقط  
اور تیس سال مئی اس کی ماں کا نام میسون بنت  
محمد لکبیرہ تھا۔ یزید کی مدت عمر اسی تین  
سال آٹھ ماہ اور کچھ دن تھی۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ | اول تو یزیدؒ غزوہ قسطنطنیہ میں بخوش خاطر شریک  
ہی نہیں ہوا، جو وہ اس بشارت کا مستحق ہو اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ  
وہ بغیر کسی جبر و اکراہ کے خود دل سے اس غزوہ میں شریک ہوا تھا تب بھی اس  
بشارت مغفرت کا تعلق اس کے اس گناہوں سے ہوگا۔ جواب تک اس سے  
سرزد ہوئے تھے، اور جو معاصی اور جرائم اس سفر و قسطنطنیہ میں شریک  
ہونے کے بعد اس سے سرزد ہوئے ہیں ان کی مغفرت کا اس بشارت سے کوئی  
تعلق نہیں وہ اس کے ذمہ باقی ہیں اور اگر کسی کچھ فہم کو اب بھی اس پر اصرار  
ہو کہ حدیث میں مذکورہ مغفرت کا تعلق اس کے تمام لگے پھلے گناہوں سے ہے  
اور اس غزوہ میں شرکت کرنے والے ہر فرد کے تمام لگے پھلے گناہ معاف کر دیے  
گئے ہیں اور مذکورہ مغفرت سے ہر فرد کی مغفرت عام مراد ہے تو یہ محض غلط ہے  
اور اس مغفرت کے علوم کی تخصیص کے لئے وہ حدیث کافی ہے جو ابھی آپ کی  
نظر سے گزری ہے۔ اور اس کی روشنی میں یزید کے سیاہ کارناموں کی تفصیل  
بھی آپ پر روشن چلے ہیں۔ اب ایسے نابکار کے جتنی ہونے پر اصرار کرنا کس قدر خدشہ  
فلطی ہے۔ نا صبیوں کو اختیار ہے کہ وہ اپنے مدد و یزید کو "خلیفہ راشد" مانیں،  
اس کے جتنی ہونے کا اعتقاد رکھیں بلکہ جیسا کہ بعض جاہل نا صبیوں کا عقیدہ تھا  
اس کو صحابی سمجھیں یا اس کی نبوت کا اقرار کریں! لیکن اہل حق میں سے کوئی شخص

لے ص ۳۵۰، ۳۵۱ طبع مصر طبعہ بجوامع السیرۃ لابن حزم۔ م حافظہ بن حمزہ مہملہ السیرۃ الخ  
لعائقۃ من الجمال یقتونہ یزید ص ۵۸  
العصابۃ وبعث فلا تسمع یحیو لہ من الانبیاء  
ناصبی جاہلوں کی ایک جماعت اس یزید کو صحابی نہ کہنے کے  
ہے اور بعض غالی ناصبی اس کو نبی بھی مانتے ہیں۔

۵ ص ۳۵۰، ۳۵۱ طبع امیرہ بولاق مصر طبعہ بصری۔ ضمیمہ ہے جس کے ناصبی ابھی اس حکایت  
نہیں پہنچے بلکہ یزید کو موصوفہ "خلیفہ راشد" سمجھتے ہیں اور "یزیدنا" کہہ کر اس کی خدمت میں اکابر کا نام لیتے ہیں۔

بجائے صحبتِ ہوش و حواس یزید کے ان براہ کار ناموں کے باوجود اس کے جنتی ہونے کی کبھی شہادت دے سکتا ہے۔

**یزید جیسے فاسق کی سرکردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے**

ان علما نے اس حدیث سے پستند ضرور نکالا ہے کہ سر فاسق کی سرکردگی میں جہاد ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

وفيه مشروعية الجهاد مع كل امام لتضمنة الثناء على من غزا "مدينة قيصر" وكان امير تلك الغزوة يزید بن معاوية ر يزید يزيدي

اس سے یہ ثابت ہوا کہ جہاد ہر مکران کی معیت میں کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ یہ حدیث فاروق شہرِ قیصر کی تعریف پر مشتمل ہے حالانکہ اس غزوہ میں یزید بن معاویہ تھا۔ اور یزید تو یزید بن معاویہ کے امیر تھے۔

رک اس کی تابکاری و نالائق معلوم خاص و عام ہے

اور امام ابو بکر احمد بن علی الجصاص "احکام القرآن" میں فرماتے ہیں:-

وقد كان اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يغزون بعد الخلفاء الاربعة مع الامراء الفساق وغزا ابو ايوب الانصاري مع يزيدي اللعين

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب خلفاء اربعہ کے بعد فاسق امراء کے ساتھ بھی جہاد میں شریک ہوتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے یزیدین کی معیت میں بھی جہاد فرمایا ہے۔

"مدینہ قیصر" سے مراد قسطنطنیہ نہیں بلکہ حمص ہے اور یاد رہے کہ یہ ساری بحث اس صورت میں ہے جب کہ ہم اس حدیث میں یزید بن قیصر کے الفاظ آتے ہیں اس سے "قسطنطنیہ" ہی مراد لیں ورنہ اگر "مدینہ قیصر" سے وہ شہر مراد لیا جائے کہ جو اس وقت "قیصر" کا دار السلطنت تھا کہ جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر بشارت کے یہ الفاظ تھے تو ساری بحث ہی ختم ہو جاتی ہے

کیونکہ اس صورت میں - مدینہ قیصر - سے مراد - قسطنطینیہ - نہیں بلکہ - محض - ہے چنانچہ شیخ الاسلام محمد صدر الصدور دہلی شرح بخاری میں فرماتے ہیں -

وبعضہ تجویز کنندہ کہ مراد - مدینہ قیصر - اور بعض علماء کی تجویز یہ ہے کہ شہر قیصر مدینہ باشد کہ قیصر در آنجا بود روزے مراد ہی شہر ہے کہ جہاں قیصر اس روز نماز کہ فرمود ایں حدیث را آنحضرت ، جس روز آنحضرت ملی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے و اں محض است کہ در اں وقت دار مملکت او بود - واللہ اعلم

اب پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ اس وقت قیصر کا دار الملک "محض" نہیں بلکہ "قسطنطینیہ" ہی تھا اور اس عہد میں جب بھی مدینہ قیصر کے الفاظ استعمال ہوتے تھے اس سے مراد شہر قسطنطینیہ ہی لیا جاتا تھا پھر اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لئے لغت عرب ، اشعار عرب اور آثار و احادیث سے سند لانا ضروری ہے محض دعویٰ سے کام نہیں چلتا۔

صحیح بخاری میں یزید کی مذمت میں حدیثیں | یہ بھی واضح رہے کہ صحیح بخاری میں یزید بارہا نہیں بس یہی ایک حدیث نہیں ہے کہ جس کو مستفی نے استفتا میں درج کر دیا ہے بلکہ اور بھی متعدد روایات موجود ہیں جن میں یزید کی بدکرداری اور بد اطواری کی پوری طرح نشاندہی کر دی گئی ہے ، یزید کے بارے میں فیصلہ کرنے وقت ان روایات کو بھی نظر میں رکھنا چاہیے ۔ یہ روایات حسب ذیل ہیں :-

پہلی حدیث | (۱) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ۔

حفظت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وعائین فاما احدہما فبثثہ واما الآخر فلو بثثہ قطع

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دونوں علم یاد کیا

میں (یعنی دونوں کا علم حفظ کیا ہے) ان میں سے ایک کی تو نشر و اشاعت کر دی ہے ۔ اور جو دوسرے کی اشاعت کر دلا تو یہ نرفض

لغة شرح فارسی صحیح بخاری از شیخ الاسلام مطبوعہ برعائتہ تبریکہ ۱۳۷۶ھ ۶۶۶ھ مطبع طوی لکھنؤ ص ۳۰

هَذَا الْمَعْلُومُ۔

کات ڈال جائے۔

یہ دوسری نوع کا علم جس کی نشر و اشاعت سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر گریز فرمایا کہ وہ اگر زبان پر لاؤں تو یہ سر قلم کر دیا جائے۔ کیا تھا؟ اس کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی فرماتے ہیں:-

المراد به على الصحيح من	اقوال علماء من
أقوال العلماء علماء الفتن	مروان بن الحنفی اور واقعات کا علم ہے کہ جو آنحضرت
والواقعات التي وقعت بعد	صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تو وہ پندیر
وفاته عليه السلام من شهادة	ہوئے جیسے حضرت عثمان اور حضرت مسین رضی
عثمان وشهادة الحسين وغير	اللہ تعالیٰ عنہما کی شہادت وغیرہ کے واقعات ہیں
ذلك وكان يخاف في انشائها	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان واقعات کی
وتعيين اسماء أصحابها من	افشاء کرنے اور ان فقرہوں کے کہ ان کے بتلانے سے
علمان بنی امیة وفتیانہم۔	اس لئے کہ سننے والے کو کس نبی امیر کے لفظ اور
	ان کی توجیز اس پر عمل کرنا کو قتل کر ڈالے

اور علامہ ابن تیمیہ، "منہاج السنہ" میں رقمطراز ہیں:-

وابو هريرة اسلم عام خيبر	اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ غزوہ خیبر کے
فلم يصحب النبي صلى الله	سال اسلام لئے اس نے ان کو چار سال سے کم،
عليه وسلم الا اقل من	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں رہنے کی ہمت نہ
اربع سنين ، وذاك الجواب	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس رفقہ
لم يكن فيه شيء من علم	تجلی میں علم دین، علم ایمان اور علم نبوی کی کوئی
الدين ، علم الايمان والامور	چیز نہ تھی اس میں تو صرف اعتقاد ہونے والے
النهي وانما كان فيه الاخبار	واقعات کی خبریں تھیں۔ مثلاً ان کشتوں میں سے
عن الأمور المستقبلية	جو آئے ہل کر مسلمانوں میں برپا ہوئے، جیسے

لے صحیح بخاری، باب حفظ العلم۔ مع شرح تراجم ابواب البخاری، باب تذکرہ۔



مثل الفتن التي جرت  
بين المسلمين فتنة الجمل و  
صفين وفتنة ابن الزبير ومقتل  
الحسين ونحو ذلك

حضرت ابو ہریرہؓ کا دو بڑے بیٹے پناہ مانگنا اور عافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں :-

وحمل العلماء الوعاء الذي  
لعرينته على الاحاديث التي  
فيها تبين اُسامى امراء  
السوء واحوالهم وزمنهم  
وقد كان ابو هريرة يكتفي  
عن بعضه ولا يصرح به  
خوفاً على نفسه منهم  
كقوله: "اعوذ بالله من  
رأس الستين واماسرة  
الصبيان" يشير الى خلافة  
يزيد بن معاوية لانها  
كانت سنة ستين من  
الهجرة واستجاب الله دعاء  
ابى هريرة فمات قبلها سنة ٥٤

اور علماء نے علم کے اس فن کو جس کی حضرت  
ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اشاعت کی  
ان احادیث پر محمول کیا ہے جن میں امراء سوء  
(بدکردار اور ناپاک رعا کوں) کے ناموں کی تعمیل  
ان کے حالات اور زمانے کا بیان تھا حضرت ابو ہریرہؓ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان نا ائق حکم و قول میں سے  
بعض کا ذکر ارشاد کیا کہ میں کر دیا کرتے تھے کہ مراد  
ان کا نام نہیں لیتے تھے کہ کس وہ ان کو جان سے  
نہ مار ڈالیں، چنانچہ فرمایا کرتے تھے کہ: میں اللہ تعالیٰ  
سے اللع کے شر سے بچنے اور لوگوں کی مکوت  
سے پناہ مانگتا ہوں، یہ یزید بن معاویہ کی بدولت  
کی طرف اشارہ تھا کہ وہ لع سے میں قائم ہوئی ہو  
حق تعالیٰ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی  
دعا قبول بھی فرمائی چنانچہ وہ یزید کے ہار شام ہو  
سے ایک سال پہلے ہی دنیا رحلت فرما گئے۔

دوسری حدیث | امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الصبح میں ایک باب

تاکم کیا ہے جس کے الفاظ ہیں -

باب قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہلاک امتی

علی یدی أغیلة من قریش :

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان کہ میری امت کی ہلاکت قریش کے

چند نژادوں کے ہاتھوں ہوگی :

اور پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے -

حدثنا موسى بن اسمعيل

حدثنا عمرو بن يحيى

بن سعيد بن عمرو بن

سعيد قال اخبرني جدي

قال كنت جالساً مع ابی هريرة

في مسجد النبی

صلی اللہ علیہ وسلم بالمدينة

ومعنا مروان قال ابو هريرة

سمعت الصادق الصدوق

يقول - هلكة امتی علی

یدی غیلة من قریش :

فقال مروان لعنة الله عليهم

غیلة! فقال ابو هريرة

لوشئت ان اقول بنی فلان و

بنی فلان فعلت ، فكنت اخرج

مع جدي الی بنی مروان حين

ملكوا بالشام فاذا اراهم فلعننا

عمرو بن يحيى بن سعيد بن عمرو بن سعيد کہتے ہیں کہ

مجھے میرے دادا جان نے بتلایا کہ میں مدینہ شریف میں

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مسجد نبوی

میں بیٹھا ہوا تھا ، اس وقت مروان بھی جا رہے تھے

تھا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں نے

صادق و صدوق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ فرماتے

ہوئے سنا ہے کہ میری امت کی ہلاکت قریش کے

چند نژادوں کے ہاتھوں ہوگی : اس پر مروان کی تہنیت

نکلا : خدا کی ان پر لعنت ہو ، تو نے بولے بولے ؟ حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنے لگے کہ اگر میں بتانا

چاہوں کہ فلاں فلاں کے لڑکے بولے تو بتا بھی

سکتا ہوں - (طرز کا بیان ہے کہ ) پھر میں

اپنے دادا جان کے ساتھ جب بنی مروان کی حکومت

شام پر قائم ہوئی تو ان کے یہاں جا کر کھڑا

اور دادا جان جب ان نوخیز نژادوں کو دیکھتے

تو فرمایا کہتے کہ فلاں یہ وہی لوگ ہیں جن

کے متعلق حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

لحدثا قال لنا عسى هؤلاء ان يكونوا منهم قلنا انت اعلم۔  
نے: (ایسا) ہم پرس کر کہتے آپ کو خوب

میری امت کی تباہی قریش کے چند لوٹروں کے خون ہوگی | حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری میں تصریح کی ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ترجمۃ الباب میں جس حدیث کا حوالہ دیا ہے وہ مستدام اور سن نسائی میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہائیں الفاظ مروی ہے۔

ان فساد امتی علی یدی  
میری امت کی تباہی قریش کے چند لوٹروں کے ہاتھوں ہوگی۔  
غلبة سفہاء من قریش

لوٹروں کی حکومت کی کیفیت | ۳۱ مہلکت اور فساد کی تشریح جس کا ذکر صحیح بخاری کی ان حدیثوں میں آپ کی نظر سے آئے، ذرا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کی ایک دوسری روایت میں بن کو علی بن الجعد اور ابن ابی شیبہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔ ان الفاظ میں مذکور ہے۔

اعوذ باللہ من امارة  
میں اللہ سے لوٹروں کی امارت سے بڑا۔  
الصبيان - قالوا وما  
بچے کی معنی؟ فرمایا کہ اگر تم نے ان کی اطاعت کی تو  
امارة الصبيان؟  
قال ان اطعتموهم  
ہلکتہم، وان عصيتموهم  
اهلکوکم۔  
ہلک ہو گئے (کہیں بہاد ہوا) اور اگر تم نے ان کی  
نافرمانی کی تو وہ تمہیں ہلک کر کے پھونک دیں گے یعنی  
تمہیں جان سے مار ڈالیں گے یا تمہارا مال لوٹ لیں گے  
یا تمہاری جان و مال دونوں ہلک کر کے رکھ دیں گے۔

۱۳۵ - ص ۸ - فتح الباری ج ۱ - ص ۸

ہے آپ اب اس حدیث کو سامنے رکھتے ہوئے، حافظ شمس الدین ذہبی نے میزان الاعتدال میں شریح  
ذی الجوش کا جو تذکرہ لکھا ہے وہ پڑھیے، فرماتے ہیں:-

شریخ ذی الجوش ابو السائقة الضہالی  
(بیہ الحاضر پر)  
شریخ ذی الجوش ابو السائقة ضہالی اپنے باپ سے

نیز ابن ابی شیبہ کی آیت ... روایت میں یہ بھی آتا ہے کہ

ان اباہم سیرۃ کان یحشی فی السوق  
 ویقول اللہم لا تدکنی سیرۃ  
 ستین ولا امارۃ الصبیان =  
 امت کو تباہ کرنے والے لونڈوں  
 اس یزید سر فہرست ہے | اس روایت کو نقل  
 کرنے کے بعد حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں :-

وفی هذا إشارة الى أن اول  
 الاغیلة کان فی سنة ستین وھو  
 اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس  
 حدیث میں اس طرف اشارہ ہے کہ ان لونڈوں

عن ابیہ و عنہ أبو الصالح السبعی یس  
 بأصل الروایۃ فانہ أحد تلمذہ الحین  
 (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) وقد قلہ أعون  
 المختار۔ روی ابو بکر بن عباس من  
 أبي اسحق قال کان شمر یصلی معنا  
 ثم یقول : اللھم انک تعلم انی  
 مشرک فافضری علی قتلی : کیف  
 یفرض اللہ لک وقد اعنت علی قتل  
 ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال ویحک فکیف نصنع ؟ ابن امیامہ  
 ھو لاد امر ونا بامر فلم یخالفہم  
 ولو خالفناھم کان شرأ من  
 ھذا المحور الشقاۃ ۔

قلت ان هذا العذر  
 قبیح فانما الطاعة فی  
 المعروف  
 حافظ قسیدۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ عذر  
 جیسے الامت تو صرف ایک کام میں ہوا کرتی ہے۔



کذا لک فیای یزید بن معاویۃ میں سب سے پہلے: اسناد میں برسر اقتدار  
استخلف فیہا ربقتی الی سنة کیا جو بالکل واقعہ ہے۔ مطابق ہے۔ کیونکہ یزید  
اربع و ستین فمات۔ بن معاویہ اسی سند: یا بادشاہ بنادویم  
میں یہ بھی زندہ رکھ دیا۔

اور پھر یزید افادہ یہ فرماتے ہیں کہ ب۔

”اس روایت سے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اس  
روایت کے عموم کی بھی تخصیص ہو جاتی ہے جس کو ابوہریرہ نے اپنے  
نقل کیا ہے اور جو ”باب ملامات النبوة“ میں بایں الفاظ گروہی  
کہ یصلک الناس هذا الحجی من قریش لوگوں کو قریش کا یہ ذیہ  
ہلاک کرے گا، کیونکہ اس حدیث سے یہ معلوم ہو گیا کہ قریش کا پورا  
قبیلہ نہیں بلکہ اس کے بعض افراد مراد ہیں یعنی ان کی نوخیز نسل کے  
چند لونڈے نہ کہ قبیلے کے سب افراد، غرض یہ لونڈے طلب سلطنت  
کے لیے لوگوں کو ہلاک کریں گے اور اسی کی خاطر ہشامہ قتال برہا  
کریں گے جس کی وجہ سے لوگوں کے حالات میں بگاڑ پیدا ہو گا اور  
فتنوں کے مسلسل برپا ہونے کے باعث سخت گروہ بڑھو گی، چنانچہ  
جس طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خبر دی  
تھی اسی کے مطابق ہو کر رہا۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کہ ان سے دور رہا جائے نیز اس حدیث میں  
جو یہ الفاظ وارد ہیں کہ: لو ان الناس اعتزلوہم۔ (کاش لوگ ان  
لونڈوں سے کنارہ کشی کریں) اس میں حرف تو کا جواب ”کان  
اولیٰ بعدہ“ (تو یہ ان کے حق میں اولیٰ ہے) محذوف ہے اور مراد  
”اعتزال“ یعنی کنارہ کش رہنے سے یہ ہے کہ نہ ان کے پاس

آمد و رفت۔ ہمیں اور ان کے ساتھ کسی جنگ میں شریک ہونا

بلکہ اپنے ذہن کو سلامت رکھ کر ان کے پاس سے راہ فرار اختیار کر لیں۔

صحابہ و تابعینؓ اس ہدایت پر عمل | اب ساری اسلامی تاریخ کا ایک ایک ورق  
پڑھ جائیے۔ یزید کے عہدِ نحوست مہم میں میدانِ کربلا میں یزید کا جنگِ حرہ جیت لیا  
محاصرہ ہو گیا۔ رم نبوی پر چڑھائی، ان میں سے کسی ایک مہم میں بھی یزید کی  
حمایت میں نہ تھی۔ صحابی تو درکنار کسی قابلِ ذکر نیک نام تابعی کا نام بھی آپ کو  
دھونڈنے میں نہیں ملے گا جو کہ یزید کی طرف سے لڑنے آیا ہو۔

اس کے بعد حافظ ابن حجر محدث کے اس جملہ کی کہ "فاذا راهم فلما نالوا لعدائہ"  
ہمارے ذہان جب شام کے حکمرانوں کو دیکھتے کہ وہ فوجیں لڑنے میں آگے شرح  
کرتے، بے رقم طراز ہیں:-

والدہما یتظہران المذکورین	اور ظاہر ہے کہ کواوی کے نادانے جن حکمرانوں
من۔ ملتہم وان اولہم	کا ذکر کیا ہے وہ قریش کے ان ہی لوگوں میں
یزید کما دل علیہ قول	داخل ہیں اور ان میں پہلا شخص یزید ہے چنانچہ
الجبلی ہریرۃ۔ رئیس الستین	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سند کے
وامارۃ الصبیان۔ فان یزید	آقا اور لوگوں کی امارت کا ذکر کرنا اس بات کو
کان غالباً ینزع الشیوخ	بٹلا رہا ہے اور اس میں کچھ شک نہیں کہ یزید
من امارۃ البلدان الکبار	اکثر حصہ بڑے شہروں کی امارت سے بڑی عمر کے
ویولیہا الا صاغر من	لوگوں کو بٹا کر ان کی جگہ اپنے رشتہ داروں میں
اقاربہ۔	کم عمر لوگوں کو وال بنا دیا کرتا تھا۔

مروان کا ان مفسد لوگوں پر لعنت کرنا | نیز اس باب کے ختم پر حافظ ابن حجر عسقلانی  
علیہ الرحمہ نے جو تنبیہ فرمائی ہے وہ بھی بڑھنے کے قابل ہے۔ فرماتے ہیں:  
(تنبیہ) یتعجب من لعن (تنبیہ) تعجب ہونا ہے کہ مروان نے ان مذکورہ

مروان الغلمة المذكورین مع  
 أن الظاهر انعم من ولده فكان  
 الله تعالى أجرى ذاك على  
 لسانه ليكون اشد في الحجة  
 عليهم لعلهم يتعظرون وقد  
 روت أحاديث في لعن  
 المحكم والد مروان وما  
 ولد اخرجها الطبرانی  
 وغيره غالبها فيه مقال  
 وبعضها جيد ولعل المراد  
 تخصيص الغلمة المذكورین  
 بذلك <sup>لله</sup>

لوتوں پر لعنت کی حال کا ظاہر یہ ہے کہ وہ  
 اس کی اولاد ہی میں ہوئے ہیں۔ پس گویا  
 حق تعالیٰ شانہ نے یہ بات اس کی زبان سے  
 کہلوا دی تاکہ ان لوتوں پر سخت جنت قائم  
 ہو جائے اور شاید اس بات سے وہ کچھ نفرت  
 پکڑیں۔ اور ان مروان کے باپ حکم ہذا کی  
 اولاد پر حدیثوں میں لعنت وارد ہوئی ہے ان  
 حدیثوں کو طبرانی وغیرہ نے روایت کی ہے جن  
 میں سے اکثر روایات میں گفتگو کی گنجائش ہے  
 مگر ان میں سے بعض روایات جدید ہی میں اور  
 غالباً لعنت ان ہی لوتوں کے ساتھ مخصوص ہے  
 جن کا ذکر حدیث بخاری میں آتا ہے۔

یزید کے دور میں صحابہ و تابعین پر مظالم | غرض قریش کے وہ چند نوخیز لوتے  
 جن کے ہاتھوں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کی ہلاکت و برباط کا  
 کئی خبر دی ہے ان سب میں اول نمبر یزید پلید کا ہے، چنانچہ اسکی ولی عہد کی  
 سلسلہ جنبانی کے آغاز سے لے کر اس کے مرتے دم تک اس عہد کے اختراعات  
 صحابہ و تابعین پر مصائب کے جو پہاڑ ٹوٹے اور ان کی جس طرح توہین و تذلیل کی  
 گئی اور ان کے ساتھ قتل و غارت کا جو معاملہ ہوا۔ اس سے تاریخ اسلام کے  
 اوراق پڑیں اور صحیح بخاری میں اس سلسلہ کے جو واقعات ضمناً آگئے ہیں  
 وہ یہ ہیں :-

(۳) حدثنا موسى بن اسماعيل  
 قال حدثنا ابو عوانة عن  
 يوسف بن مالك قال قال مروان، حجاز کا  
 گورنر تھا، جس کو امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

ابن بشر عن يوسف بن مارك  
قال كان مروان على الحجاز  
استعمله معاوية فخطب  
فجعل يذكر يزيد بن  
معاوية لكي يباع له بعد  
ابيه فقال له عبد الرحمن  
بن ابى بكر شيئا فقال  
خذوه فدخل بيت عائشة  
فلم يقدروا فقال مروان  
ان هذا الذي انزل  
فيه - وَالَّذِي قَالَ  
لِوَالِدَيْهِ اُتْبِ لَكُمْ  
اَتَعِدُ نَسِيْحًا فَقَالَتْ  
عائشة من وراء الحجاب  
ما انزل الله فينا  
شيئا من القرآن  
اَلَا اَنَّ اللَّهَ اَنْزَلَ عَذْرَکُمْ  
امام بخاری کی اس روایت میں جو اجمال ہے اس کی تفصیل مستخرج اسماعیل  
میں اسی سند کے ساتھ بایں الفاظ مذکور ہے -

فارد معاوية ان يستخلف يزيد  
يعني ابنه فكتب الى مروان  
بذلك فجمع مروان الناس

وان كان مولى فكريعا  
ابن معاوية متعلق وكره ذلك  
بعد اس كہئے بیعت نے لی جلتے اس پر حضرت  
عبد الرحمن بن ابی بكر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا  
کہ کیا تو اس نے ابو فرخہ سے سو کر اپنے کار بعد کو  
حکم کیا کہ اس شخص کو گرفتار کر لو ایسے کہ حضرت  
عبد الرحمن بن ابی بكر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی بہن  
ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
کے مجرم سے گھس گھسے اور مروان کی پولیس کا ان پر  
تالوڑ چل سکا۔ اب مروان (جہاں کہہ بولایہ) وہی شخص  
تو مجھے سچا بتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آیت نازل فرمائی تھی  
اور میں شخص نے اپنے ماں باپ کو کہا میں بزرگ ہوں  
تم سے کیا تم مجھ کو عداوت سے ہو؟ تو حضرت المومنین  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے وجہ بیان کی غلط بیانی نہ تھی  
پر یہ کہ مجھ سے جو جواب دیا کہ اللہ تعالیٰ نے جہاں کہہ  
میں تو قرآن پاک میں کچھ نازل نہیں کیا ہے اور اللہ تعالیٰ  
میں کہہ کر آئیں ضرور نازل فرمائی ہیں۔  
اس کی تفصیل مستخرج اسماعیل

معاوية رضي الله تعالى عنه نے ارادہ کیا کہ اپنے  
بیٹے يزيد کو خلیفہ بنائیں تو مروان کو اس کے  
میں لکھا اب مروان نے لوگوں کو جمع کر کے غلبہ



فخطبہ ہمدرد کر یزید و دعا  
الی بیعتہ ، وقال إن اللہ اری  
امیر المؤمنین فی بنید رأی احسن  
وان یستخلفہ فقد استخلف  
البو بکر و عمر۔

دیا اس میں یزید کا ذکر کر کے اس کی بیعت کی  
دعوت دی ، اور کہنے لگا اللہ تعالیٰ نے  
ہمیر المؤمنین کو یزید کے ہاں میں اچھی رائے  
سمجھائی ہے۔ اب اگر وہ اس کو خلیفہ بناتے  
ہیں تو ابو بکر و عمر بھی خلیفہ بننا چکے ہیں۔

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کا مروان کو برسر منبر ٹوکنا | ظاہر ہے کہ اس لغوی بیانی کا  
جواب سب سے پہلے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے ہی کو  
دینا چاہیے تھا ، چنانچہ حسب توقع انھوں نے نہایت جرأت سے کام لے کر بڑی  
بے باکی سے سلطان جابر کے سامنے کلمہ حق کی ادائیگی کے فریضے کو انجام  
دیتے ہوئے فرمایا :-

ما می الا حرقلیۃ  
اور حافظ اسماعیل کی دوسری روایت میں یہ الفاظ آئے ہیں :-

فقال مروان سنۃ الی  
بکر و عمر فقال عبد الرحمن  
سنۃ ہرقل و قیصر۔

مروان کہنے لگا یہ ابو بکر اور عمر کی سنت ہے۔ ابو بکر  
حضرت عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا انہیں  
بلکہ ہرقل و قیصر کی رسم ہے۔

اور سند ابی یعلیٰ اور تفسیر ابن ابی حاتم میں عبد اللہ مدنی کی زبانی اس  
واقعہ کی تفصیل مروی ہے :-

كنت فی المسجد حین  
خطب مروان فقال ان  
اللہ قد اری امیر المؤمنین  
رأیاً حسناً فی یزید ، وان  
یستخلفہ فقد استخلف

جس وقت مروان نے خطبہ دیا میں مسجد نبوی  
میں موجود تھا کہنے لگا اللہ تعالیٰ نے امیر المؤمنین  
(معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو یزید کے  
ہاں میں عمدہ رائے سمجھائی ہے۔ اگر  
وہ اس کو خلیفہ بناتے ہیں تو ابو بکر و عمر بھی

لے ہرقل و قیصر کے فرمانروا قیصر کا نام ہے۔

ابوبکر و عمر، فقال  
عبد الرحمن ضرقلية  
ان ابا بكر والله ما جعلها  
في احد من ولدته، ولد  
في اهل بيته، وما  
جعلها معاوية الاكرامة  
لولدته۔  
بنا چکے ہیں۔ اس پر حضرت عبد الرحمن رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ نے فرمایا یہ تو برقی کا طریقہ ہے ولتہ  
ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی اولاد  
میں کسی کو خلافت نہیں سونپی اور نہ اپنے  
خاندان میں سے کسی کو خلیفہ بنایا، مگر  
معاویہ تو بس اپنے بیٹے کو اعزاز بخشنا  
چاہتے تھے۔

حضرت عائشہؓ کا مروان کو جھوٹا کہنا | ظاہر ہے اس حق بات کو سننے کی تاب  
مروان میں کہاں تھی، فوراً الزام تراشی پر اتر آیا اور ان کو گرفتار کرنے کا حکم دیدیا  
آخر جیسا کہ محدث اسماعیلی کی روایت میں آتا ہے حضرت ام المؤمنین عائشہؓ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو کہنا پڑا۔

كذب والله ما انزلت  
وہ مروان جھوٹا کہتا ہے یہ آیت جبار حقن رضی اللہ عنہ  
فیہ۔ کے بارے میں نازل ہی نہیں ہوئی۔

مروان کی حضرت عائشہؓ سے سخت کلامی | مسند ابویعلیٰ میں یہ بھی آتا ہے کہ پھر  
مروان منبر سے اُتر کر حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے سخت کلامی  
کرنے لگا اور آپ نے بھی اس کو دیے ہی جواب دیئے آخر واپس چلا گیا۔  
حضرت عبد الرحمن بن ابی بکر صدیقؓ معاویہؓ اور ابوسفیانؓ سے افضل ہیں |

اب خدا غور کیجئے، مروان کی یہ تقریر کہاں ہو رہی ہے، منبر نبوی سے،  
مسجد نبوی میں، روئے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے، یزید کی دلی عہدگی  
کی بیعت لینے کے لیے اس پر اقرار پر راز سی کا یہ عالم ہے کہ اس ولی عہد کی  
رسم کو حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سنت بتلا رہا ہے۔ اور حضرت  
عبد الرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب اس کو ٹوکتے ہیں کہ یہ ابوبکر و عمر کی سنت

نہیں ہے بلکہ ہر قل اور قیصر کی رسم دلی عہدی ہے تو بگڑ جاتا ہے الزام تراشی کرتا ہے، کتاب اللہ کے بارے میں جھوٹ بولتا ہے، ذرا نہیں سوچتا کہ کہا ہوں، کس مقام سے بول رہا ہوں، کس سے مخاطب ہوں یہ کس باپ کے بیٹے ہیں، حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے سگے بھائی تھے۔ یہ یزید تو کیا چیز ہے اس کے والد ماجد معاویہ اور جد امجد ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بھی بنص قرآن افضل ہیں، کیونکہ جناب معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے والد ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو مؤلفہ القلوب میں تھے فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے "طلقاً" میں ان کا شمار ہے۔ اور عبدالرحمن رضی اللہ تعالیٰ عنہ صلح حدیبیہ کے زمانے میں فتح مکہ سے بہت پہلے مشرف بہ اسلام ہو کر ہجرت فرماتے مدینہ پہنچے تھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خبر کی آمد دلی میں سے ان کے لیے چالیس دس سالہ خرماکا وظیفہ مقرر کر دیا تھا۔ ابن کثیر نے ان کے بارے میں لکھا ہے "کان من سادات المسلمین" یہ مسلمانوں کے اکابر میں سے تھے، اور "کان معظماً بین اہل الاسلام" اہل اسلام میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے بلکہ اب جس کی دلی عہدی کے سلسلے میں اکابر صحابہ کی اسطرح توہین کی جائے اس کی بادشاہی کے دور میں کیا کچھ نہ ہوگا؟

عبدالرحمن بن ابی بکر کا معاویہ کی رقم کو واپس کر دینا | حافظ ابن کثیر نے زیریں بکری بند نقل کیا ہے کہ اس واقعہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک لاکھ درہم حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خدمت میں بھیجے مگر حضرت مدوحنے یہ کہہ کر ان کے لینے سے انکار کر دیا کہ اربع دینی بد دنیا ہی ہو کیا میں اپنی دنیا کے عوض اپنے دین کو بیچ ڈالوں؟

آخر کار اکابر صحابہ کے پروردگار احتجاج کے باوجود ان کی مرضی کے برخلاف

یزید راج سنگھاسن پر براجمان ہو جاتا ہے، اور امت محمدیہ پر ہلاکت کا طوفان  
 اٹھ اٹا ہے۔ رجب ستہ ہجری میں یزید بادشاہ بنا، اور اسی سال ماہ رمضان  
 میں یزید اپنے چچا زاد بھائی ولید بن عقبہ بن ابوسفیان کو مدینہ منورہ کی گورنری  
 سے معزول کر کے اس کی جگہ عمرو بن سعید اشدق کا تقرر کرتا ہے۔

یزید کا گورنر مدینہ کو اس لیے معزول کرنا کہ اس نے حضرت حسین و ابن زبیر پر کشتی مٹی

ولید کا تصور یہ تھا کہ اس نے بیعت کے معاملہ میں حضرت حسین و حضرت  
 عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر وہ سختی نہ کی تھی جو یزید کو مطلوب تھی۔  
 اس لیے یہ دونوں حضرات یزید کی بیعت کیے بغیر مدینہ منورہ سے بے پروا  
 مکہ معظمہ پہنچ گئے تھے۔ حالانکہ یزید کا ان کے بارے میں ولید کو یہ فرمان آیا تھا۔  
 اما بعد فخذنا حینا و  
 عبد اللہ بن عمرو  
 عبد اللہ بن الزبیر بالبیعة  
 اخذ اشدیدا لیست فیہ  
 رخصة حتی یبایعوا والسلام

مروان کا مشورہ کہ ان حضرات کا سر قلم کر دیا جائے | مروان کا مشورہ ان حضرات  
 کے بارے میں ولید کو یہ تھا کہ اگر یہ حضرات بیعت نہ کریں تو فوراً ان کا سر قلم  
 کر دو مگر ولید نے مروان کی بات نہ مانی اس لیے اس شاہی فرمان کی تعمیل میں  
 کوتاہی کا لازمی نتیجہ معزولی تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ نے جو اس کی معرولی کی وجہ  
 میں - تفریطہ - کا لفظ لکھا ہے وہ اسی حقیقت کا ترجمان ہے۔

حضرت ابو شریح کا گورنر مدینہ کو حرم پر فوج کشی سے منع کرنا | چنانچہ اس کی جگہ  
 گورنر ہو کر عمرو بن سعید اسی ماہ میں مدینہ آ گیا یہ مزاج کا بڑا فرعون اور بڑا حکیم  
 تھا، حافظ ابن کثیرؒ کے اس کے بارے میں یہ الفاظ ہیں وکان متاعاً لعمامتکبیراً

لہ اہدایہ والنہایہ از حافظ ابن کثیرؒ ج ۸ ص ۱۳۶ و ۱۳۷ عکس الہیہ والنہیہ



یہ اپنے آپ کو خدا کی جگہ پر سمجھنے والا بڑا ہی مغرور تھا) حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے چونکہ ابھی تک یزید کی بیعت دکی تھی اور وہ حرم الہی میں پناہ گزیں تھے اس لیے اس نابکار نے ان کو گرفتار کرنے کے لیے مدینہ میں آتے ہی حرم مکہ پر لشکر کشی شروع کر دی۔ اس کی اس ناشائستہ حرکت پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مشہور و محترم صحابی حضرت ابوشریح خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جس بہترین انداز میں اسے فہمائش کی وہ صحیح بخاری میں اس طرح منقول ہے ۔

حضرت ابوشریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے	چوتھی حدیث [۴۴] حد ثنا عبد اللہ
عزین سعید کو جب کہ وہ مکہ منظر پر چڑھائی کئے	ابن یوسف قال حدثنا اللیث
فونکے دستے پیچ رہا تھا فرمایا اے امیر اجازت	قال حدثنی سعید ہوا بن
دیجئے تاکہ میں آپ کے سامنے وہ حدیث بیان	ابی سعید عن ابی شریح انہ
کر دوں جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے	قال لعمر و بن سعید ۔
فتح مکہ کے دوسرے دن کھڑے ہو کر بیان فرمایا	و هو یبعث البعوث الی
مکہ اور میں کہ میرے دونوں کانوں نے سنا اور	مکة ائذن لی ایھا الامیر
دل نے یاد رکھا اور جس وقت آپ اس کہیں	احد ثلک قولاً قام بہ
فرمایا ہے تھے تو میری دونوں آنکھیں آپ کو	مرسول اللہ صلی اللہ
دیکھ رہی تھیں آپ نے حق تعالیٰ کی حمد و ثناء	علیہ وسلم القد من یوم
بعد فرمایا اللہ تعالیٰ نے مکہ مکرمہ کو روم بنایا ہے	الفتح سمعته اذ ناک
لوگوں نے اس کو حرم نہیں بنایا لہذا جو شخص	و دعا قلبی و اصرقہ
میں اللہ تعالیٰ اور مدد آخرت پر ایمان رکھتا	عینای حین تکلم بہ

۱۔ ملا تاج الدین عین کیل (مجموعہ ۱) امام ابوحنیفہ کی سیاسی زندگی میں اس واقعہ کو جمال الملک بن مرہ نے  
عبد مناف کا گمان کیا ہے جو صحیح نہیں ہے واقعہ پر مدینہ معاویہ کے زمانہ مکرانی میں ہوا ہے۔ (ملاحظہ ہو  
البدایہ والنہایہ) ترجمہ پر مدینہ معاویہ ۱۰۲۱ھ تصانیف ابن تیمیہ الصغیر ترجمہ حضرت ابوشریح خزاعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حمد الله واثنى عليه ثم  
قال ان مكة حرمها الله  
ولم يحرمها الناس فلا يحل  
للمصري يؤمن بالله واليوم  
الآخر ان يفتك بعادماً  
ولا يعصدها شجرة فان لحق  
ترخص لقتال رسول الله  
فيها فقولوا ان الله قد اذن  
لرسوله ولعياذن لكم وانما  
اذن لي فيها ساعة من نهار  
ثم عدت حرمتها اليوم كحرمتها  
بالا من وليبلغ الشاهد الغائب  
ف قيل لابي شريح ما قال  
عمرو قال انما انا اعلم  
منك يا ابا شريح لا  
تعبد عاصياً ولا فاسراً  
بدم ولا فاراً بخربة

اس کے لئے یہ ملال نہیں کہ مکہ معظمہ میں کسی کا  
خون بہائے اور وہاں کا کوئی درخت کاٹے ۔  
پھر اگر کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کے وہاں قاتل کرنے کی وجہ سے اس امر کی رحمت  
چاہے تو اس کو بتادو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے  
رسول کو تو اس کی اجازت دی تھی محکم کو کسی  
اجازت نہیں دی ، اور مجھے بھی تحریری مجرور کی  
اجازت تھی پھر آج اس کی حرمت اسی لحاظ  
کرائی جس طرح کہ کسی اس کی حرمت تھی اور  
جو شخص یہاں حاضر ہے اس کو چاہیے کہ جو شخص  
قائب ہے اس تک یہ بات پہنچا دے ۔ اس پر  
ابو شریح سے دریافت کیا گیا کہ عمر نے پھر کیا  
جواب دیا ۔ فرمایا : اس نے کہا ہے ابو شریح  
میں تجھ سے زیادہ جانتا ہوں کہ کسی مالک کو  
ہناہ دیتا ہے اور کسی ایسے شخص کو جو خون  
کر کے وہاں بھاگ جائے اور اس شخص کو  
جو چوری کر کے وہاں فرار ہو جائے ۔

گورنر مدینہ کا صحابی رسول کے سامنے اپنی علییت بگمانا اور کیجئے ، صحابی کے  
حضرت ابو شریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ حرم الہی پر فوج کشی سے روکنے کے لیے  
یزید کے گورنر کو حدیث رسول بیان کرتے ہیں اور یہ بد بخت ان کے سامنے  
اپنی علییت بگمانا ہے ، کہتا ہے : میں تم سے زیادہ علم رکھتا ہوں امام مہاجرین  
اپنی مشہور تصنیف المحلی کی کتاب الجنایات میں بالکل صحیح لکھتے ہیں :-

لے صحیح بخاری کتاب العلم باب لیبلغ الشاهد الغائب -

لَا كِرَامَةَ لِلظَّهِيمِ الشَّيْطَانِ  
 الشَّرْطِيُّ الْفَاسِقُ يَرِيدُ أَنْ  
 يَكُونَ أَعْلَمُ مِنْ صَاحِبِ  
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 وَهَذَا الْفَاسِقُ هُوَ الْعَاصِي  
 لِلَّهِ وَلِرَسُولِهِ، وَمَنْ  
 وَالَاهُ أَوْ قُلْدَهُ - وَمَا حَامِلُ  
 الْخُزْيِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ  
 الْإِهْوَاءُ مِنْ أَمْرِهِ عَلَيْهِ

اس لعلم الشیطان بلایس میں فاسق کی  
 بھی وقعت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے صحابی سے بھی زیادہ عالم بننے کا  
 دعویٰ کرے۔ (عاصی ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہا نہیں بلکہ) یہی فاسق اللہ اور اس کے  
 رسول کا عاصی تھا اور وہ شخص جس نے اس کے  
 دوستی کی یا اس کے کچے پر چلا اور دنیا اور  
 آخرت میں ذلت اٹھانے والا یہی تھا اور وہ  
 ریزید جس نے اس کو یا اس کے کام کیا تھا۔

حضرت ابن زبیر کے خلاف گورنر مدینہ کی ہرزہ سرائی قابل قبول نہیں اور شیخ الاسلام  
 محمد صدق الصدر دہلی شرح بخاری میں رقمطراز ہیں۔

وَأَمَّا دَعْوَى بَحْسِ رَأْسِهِ وَمَرْدُودِ  
 بَرْدِهِ، فَزِيَادَةٌ عَيْدُ اللَّهِ بْنِ زُبَيْرٍ  
 صَحَابِيٍّ اسْتَمْتَعَتْ بِصِفَاتِ  
 جَمَاعَةِ صِفَاتِ حَمِيدَةٍ، وَكَارَسَ  
 نَكْرَهُ كَرَبْدَانِ مُسْتَحَقِّ قَتْلِ بَاشِدِ  
 بِسَرْدُونِ حَرَمٍ وَنَدَ خُرُوجِ كَرْدِ  
 بَرِّ أَحَدِهِ، وَنَدَ خَوَانِدِ مَسْرُومِ  
 رَابِعِ بَيْعَتِ خُودِ بَا أَتَمَّ نَاخُوشِ  
 بُوْدُنْدِ أَنْ يَزِيدَ أَهْلَ حَرَمِينَ وَ  
 مَبَادِرَتِ نَكْرَدَنْدِ بَ بَيْعَتِ  
 دَسِ جَزْ أَهْلِ شَامِ بِنَا بَرِّ

العبیدہ (گورنر مدینہ عمرو بن سعید کا) خالی غولی  
 دعوئی ہے جو مردود ہے کیونکہ عبد اللہ بن زبیر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہما ایک عابد صحابی تھے۔  
 صفات حمیدہ کے جامع، انھوں نے کوئی ۴۷  
 ایسا نہ کیا تھا جس کی بنا پر بیرون حرم وہ ننگ  
 مستحق ٹھہرتے، اور کسی کے خلاف انھوں نے  
 خروج کیا تھا جو گول کو راجہ تک اپنی  
 بیعت کی دعوت دی تھی، حالانکہ اہل حرم میں  
 یزید سے خوش نہ تھے اور یزید کی بیعت پر  
 بجز اہل شام کے کسی نے جلد بازی سے کام  
 نہ لیا تھا، اور اہل شام نے اس لئے جھپٹ پٹ

۱۔ لعلم الشیطان کے معنی ہیں جس کو شیطان نے چیت لگا رکھا ہو۔ جو بن سعید شافعی کا لقب ہے۔  
 ۲۔ عمدة القاری شرح صحیح بخاری از علامہ رحمہ اللہ ج ۲ - ص ۱۳۷ طبع منیرہ مصر۔

بیعت کر لی کہ اس کے باپ معاویہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ نے اس کو اپنا ولی عہد بنادیا تھا  
اور حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور  
دوسرے حضرات نے اس نااہل کی بیعت کرنے  
سے اس بے سختی سے انکار کر دیا کہ یہ معاہدہ  
میں حد سے بڑھ گیا تھا اور کبار کامرنگب خط  
حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے  
بزید کی شریعت سے بچنے کے لیے حرم محرم کے  
حوشہ میں پناہ لے رکھی تھی لہذا اس نے  
مکہ معظمہ میں ان سے جنگ کرنے کے لیے  
فوجوں کو روانہ کیا۔

اور شیخ نورالحق محدث دہلوی "تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں

ارقام فرمایا ہیں:-

اس مفید (عمرو) کی بات حجت کے لائق نہیں  
کیونکہ اہل دین کے دستور کے خلاف ہے ،  
مسند احمد کی ایک روایت میں آتا ہے کہ حضرت  
ابو شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں نے  
عمرو کو جواب دیا تھا کہ جب حضور ﷺ  
یہ ارشاد فرمایا تھا میں اس وقت حاضر تھا  
اور غائب (اس نے تو حدیث کو مطلب کی بنا)  
میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
ارشاد کے مطابق تجھے تبلیغ کر دی۔ اس سے

تولید پدرش معاویہ ،  
وامتناع آورو عبداللہ  
وغیرہ سے از بیعت آل  
نااہل کہ مسرف ورمعاہی  
ومرنگب کبار بود و پناہ  
حرفت از شریعت و درگوشہ  
حرم ، پس تعیین کرد  
لشکر بالقتال ابن زبیر  
بمکہ ۛ

کلام میں مفید حجت راضی  
شاید از آنکہ خلاف  
مقررہ اہل دین است  
در روایت امام احمد  
آمدہ کہ گفت ابو شریک  
گفتم عمرو را من حاضر  
و تو غائب بودی و بموجب  
امر آنحضرت ، رساندم ترا  
و این مشعر است بآنکہ ابو شریک



قبول گفتہ عمرو نکرہ راو  
را بوسے گزاشتہ از جہت  
عجز و عدم قدرت بجہت  
شوکت و غلبہ اولیہ

معلوم ہوا کہ حضرت ابو شریح رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
عمرو کی اس بات کو نہیں مانتا، مگر چونکہ عمرو کو  
شوکت اور غلبہ حاصل تھا اور آپ اس کے  
مقابلہ سے عاجز تھے اور اس کی طاقت نہیں  
رکھتے تھے اس لیے (زبانی نہایتش کے بعد)  
اپنے اس کو اس کے مال پر چھوڑ دیا۔

مرہان نے جو معاملہ حضرت عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے  
ساتھ کیا وہ آپ پڑھ چکے ہیں، یہ حضرت ابو بکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
فرزند اکبر تھے اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان کے نواسے  
ہیں ان کے خلاف حرم محترم پر صرف اس لیے فوج کشی کی گئی کہ انھوں نے  
یزید پلید سے بیعت نہیں کی تھی۔

حضرت ابن زبیر کے فضائل حضرت ابن عباس کی زبانی | حضرت ابن زبیر  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی جلالت شان کا اندازہ لگانا ہو تو حضرت ابن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے یہ الفاظ پڑھیے :-

نما ابوہ خوار کی النبی  
سلی اللہ علیہ وسلم  
یرید الزبیر۔ وأما  
حدہ فصاحب الفاس۔  
یرید ابا بکر۔ وأما  
انہ فذات النطاق یرید  
سما۔ وأما خالته فامر  
المرنین یرید عائشہ۔

ان کے والد ماجد یعنی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ،  
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حواری تھے  
اور ان کے نانا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
عنہ آپ کے رفیق قاری تھے اور ان کی والدہ ماجدہ  
حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا ذات طہات  
رکرت جنہوں نے ہجرت کے وقت آنحضرت  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا زاد سفر اپنے  
پچکے سے باندھا تھا اور ان کی خالہ

وَأَمَّا عَمَّتُهُ فَرُوحُ النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - يَرِيدُ  
خَدِيجَةً . وَأَمَّا عَمَّةُ النَّبِيِّ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَدَّتُهُ  
يَرِيدُ صَفِيَّةَ . ثُمَّ  
عَفِيفٌ فِي الْإِسْلَامِ  
قَاسِرٌ لِلْقُرْآنِ بِه

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
ہیں اور ان کی پھر بھی ان کے ابا کی پھر بھی نہ  
ہیں) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ محترمہ  
حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں اور انکی  
دوبی حضرت صفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضور  
علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عمر محترمہ ہیں اور پھر  
وہ خود اسلام میں پاکباز اور قرآن پاک کے  
بکثرت پڑھنے والے ہیں۔

مصاحف عثمانی کی کتابت میں حضرت ابن زبیر کی شرکت ہے بھی پیش نظر ہے  
کہ یہ قرآن کریم جو اس وقت امت کے ہاتھوں میں ہے اور جس کو شب و روز  
ہم پڑھتے ہیں اس کی نقلیں حضرت امیر المؤمنین عثمان ذی النورین رضی اللہ  
عنه نے اپنی نگرانی میں کر اگر ممالک محروسہ میں روانہ کی تھیں۔ ان مصاحف کی  
کتابت کے لئے حضرت امیر المؤمنین نے جن چار حضرات کو نامزد فرمایا ان میں  
سے ایک یہ بھی تھے یہ

حضرت ابن زبیر کے فضائل امارت کی روشنی میں صحیح بخاری میں  
ان کی والدہ ماجدہ حضرت اسماء بنت ابی بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے  
مروی ہے کہ جب وہ ہجرت کر کے مدینہ طیبہ میں آئیں تو ان دنوں یہ شکم ماریں  
تھے، اور وضع حمل کی مدت قریب تھی چنانچہ قبا کے زماہ قیام ہی میں  
ان کی ولادت ہوئی فرماتی ہیں۔

ثُمَّ آتَتْ بِهِ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَضَعَهُ فِي حَجْرٍ  
پھر میں بچہ کو لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی تو آپ نے

صحیح بخاری باب قول عائشہ اذْهَبْنَا إِلَى الْغَارِ . ۳۵ ملا فظہمہ صحیح بخاری باب جمع القرآن  
بہ حضرات کے اسماء گرامی یہ بھی حضرت زید بن ثابت (۲) حضرت سعید بن العاص (۳) حضرت  
جندب بن ہارث بن ہشام رضی اللہ عنہم اجمعین۔

انگو اپنی گود میں لے لیا اور آپ نے ایک کھجور  
 منگوائی اور اس کو چبا کر پھر ان کے منہ میں  
 ڈال دیا چنانچہ ان کے پیٹ میں پہلی چیز جو داخل  
 ہوئی وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا  
 لعاب دہن تھا۔ پھر آپ نے کھجور کو ان کے  
 نالہ پر مل دیا اور ان کیسے برکت کی دعا کی۔  
 اور یہ پہلے بچے تھے جو اسلام میں راجرت کے  
 بعد مہاجرین میں پیدا ہوئے۔

اور حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے الفاظ ہیں

پہلا بچہ جو اسلام میں راجرت مدینہ کے بعد  
 مسلمانوں میں پیدا ہوا وہ عبد اللہ بن زید  
 (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) تھے ان کو (ان کے  
 گھر والے) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے تو آپ نے  
 ایک کھجور منگو کر پہلے اس کو اپنے دہن میں  
 چبایا اور پھر ان کے منہ میں اس کو داخل کیا  
 چنانچہ ان کے پیٹ میں پہلی چیز جو پہنچی  
 وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا لعاب دہن تھا۔

اور صحیح مسلم میں حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت میں

اتنا اضافہ اور آنا ہے :

ثم مسحہ وصلى علیہ  
 وسمی عبد اللہ ثم جاء  
 وهو ابن سبع سنين او  
 بحدیث دیگر النبی صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ اذلی المدینہ - تھے صحیح بخاری میں مذکور۔

ثم دعا بتمرة فضعها ثم تغل فی فیہ  
 فكان أول شئ دخل جوفہ ریق  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ثم حنکہ بتمرة ثم دعا له و  
 بورك علیہ وكان اول مولود  
 ولد فی الاسلام

اول مولود ولد فی الاسلام  
 عبد اللہ بن الزبیر اترابہ  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 فاخذ النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 تمرة فلما کھا ثم ادخلها فی  
 فیہ فأول ما دخل فی بطنہ  
 ریق النبی صلی اللہ علیہ وسلم





عبرت کا مقام ہے مسلمانوں کو جس مبارک بچے کی ولادت پر بڑی خوشی  
 ہوتی، یزید اور اس کا گورنر عمرو لشدق اسی کے قتل کرنے کے درپے ہوں،  
 اور اسی کی موت میں اپنی خوشی سمجھیں۔ ع۔ تنویر تواسے چرخ گردان تنو۔  
یزیدی گورنر کی مذمت حدیث میں واضح رہے کہ یزیدی گورنر عمرو بن  
 سعید لشدق وہی نابکار ہے جس کے بارے میں مسند احمد میں حضرت ابو ہریرہ  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت آئی ہے :

سمعت رسول اللہ صلی اللہ	میں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
تعالیٰ علیہ وسلم یقول	یفرمے سنا کہ "یقیناً بنی امیہ کے سنگ و دل
لیعرفن علی منبری	میں سے ایک سنگ رک میرے منبر پر سراج
جبار من جبابرة بنی امیة	نکیر صہون کر رہے گی کہ بیٹے لگ جائے گی :
حتى یسبل رعاfe قال	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بیان ہے
فاخبرنی من رائی عمرو	کہ میرے پاس اس شخص نے بیان کیا جس نے
سعيد بن العاص رعن	عمرو بن سعید بن العاص کو اس حال میں
علی منبر رسول اللہ صلی	دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	وسلم کے منبر پر اس کی نکیر اتنی چھوٹی کہ منبر
حتى سال رعاfe یلہ	بہنے لگی۔

کر بلا کے دن بنی امیہ نے اپنے دین کو ذبح کر کے رکھ دیا | غرض یزیدی  
 ولی عہد کی ابتدا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد کی امانت  
 ہوئی اور اس کی بادشاہی کا آغاز ان کے نواسے پر حرم الہی میں فوج کشی سے  
 اور اسی سال جلوس ختم نہیں ہونے پایا تھا کہ دودمان نبوی کے گل سرسبد کو  
 مسل کر خاک میں ملا دیا اور اپنی دانست میں خاندان نبوت کا چراغ گل کر کے  
 رکھ دیا، محرم ۱۱۳ ہجری کے یوم عاشوراء میں اہل بیت رسالت پر

بزید بن شکر کے اہل حق جو قیامت لٹی اس کے پاس میں جس نے بھی یہ کہا  
سچ کہا کہ :

ضحی بنو امیہ یوم کر بلا      کر بلا کے دن بنو امیہ نے اپنے دین کو  
بالدین لے

قرابت رسول اللہ کا پاس لحاظ | امام بخاری نے اپنی صحیح میں ایک باب  
تاکم کیا ہے جس کے الفاظ ہیں : باب مناقب قرابة رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ، یعنی : رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے رشتہ داروں کے  
فضائل کا بیان اور پھر اس باب کے تحت حضرت امیر المؤمنین ابو بکر صدیق  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد نقل کیا :

اس قبوا محمداً صلى الله      حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل بیت کے  
عليه وسلم في اهل بيته .      ساتھ معاملہ کرنے میں آپ کا پاس دلچسپی رکھو۔

یعنی : نہ تو کسی معاملہ میں ان کو اذیت پہنچے اور نہ ان حضرات کے  
ساتھ کسی قسم کا برا برتاؤ ہونے پائے : اور اسی باب میں حضرت محمد صلی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے یہ الفاظ بھی نقل کئے ہیں۔

والذي نفسي بيد      قسم اس ذات عالی کی جس کے قبضہ میں میری جان  
لقرابة رسول الله صلى الله      ہے رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اہل بیت  
عليه وسلم احب الى ان      صلہ رقی کرنا مجھے اپنے اہل قرابت کی صلہ رقی  
اُصل من قرابتي .      کرنے سے زیادہ محبوب ہے۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
کی قرابت کا اس قدر پاس و لحاظ تھا کہ جب کہیں ان کے عہد میں قحط سالی ہوتی  
اور دعا استسقاء کی ضرورت پڑتی ، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عم محترم  
حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے توسل سے دعا کرتے ،

لہ تاریخ الخلفاء الامام سیوطی ، ترجمہ بزید بن عبد الملک بن مروان ۔

اور خود ان سے دعا کرتے، چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ:-

عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه كان اذا تحطوا امتسقى بالعباس بن عبد المطلب فقال اللهم انا كنا نتوسل اليك بنبينا صلى الله تعالى عليه وسلم فقسينا وانا نتوسل اليك بعميينا فاسقنا قال فيسقون له

جب لوگ قطع میں مبتلا ہوتے تو حضرت عمرؓ اللہ سے دعا کرتے تھے کہ اے اللہ! ہم نے تجھ سے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے تیری دعا مانگی تھی، اور ہم نے تجھ سے ہمارے دو بیٹوں کے واسطے سے تیری دعا مانگی تھی، اور ہم نے تجھ سے ہمارے دو بیٹوں کے واسطے سے تیری دعا مانگی تھی، اور ہم نے تجھ سے ہمارے دو بیٹوں کے واسطے سے تیری دعا مانگی تھی۔

مدینہ میں قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا مراد ہے اس کے بارے میں شارحین صحیح بخاری لکھتے ہیں:

مراد از قرابت پیغمبر خدا کے کہ منتسب است بعبد المطلب ومومن است چنانکہ علی مرتضی وابنائے او رضی اللہ عنہم

پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرابت سے مراد وہ مومن حضرات ہیں کہ جن کا سلسلہ نسب خواجہ عبد المطلب سے ملتا ہے جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے صاحبزادگان رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

شیخ نور الحق محدث دہلوی نے "تیسیر القاری" میں جو کچھ لکھا ہے وہی علامہ قسطلانی نے شرح بخاری میں لکھا ہے چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں:

"من ينسب لعبد المطلب مؤمنًا كعلي وبنيه" اور شارحین نے جو کچھ لکھا ہے وہی مطلب امام بخاری کا ہے، اسی لئے امام بخاری نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اثر کو باب مناقب الحسن والحسين میں پھر دوبارہ روایت کیا ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی نے "فتح الباری" میں

اور علامہ عینی نے "عمدة القاری شرح صحیح بخاری میں باب مناقب قرآنہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم" کے تحت ان تمام حضرات کو نام بنام گنویا ہے جو اس وقت خواجہ عبدالمطلب کی اولاد میں بقید حیات تھے اور ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کا شرف حاصل تھا۔ ان میں حضرت مسلم بن عقیل کا نام بھی ہے جو شکل و صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ تھے اور حضرت عبد اللہ بن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے صاحبزادے عون اور محمد کا بھی۔

پھر یزید نے "قرابت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پاس و لولہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔

عبید اللہ بن زیاد جس کو یزید نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کوفہ آنے کی خبر سن کر وہاں کا گورنر بنا کر بھیجا تھا اس کی سنگدل اور قیادت قلبی کا اندازہ کرنے کے لیے اتنا کافی ہے کہ اس شقی کے سامنے جب حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک طشت میں رکھ کر پیش کیا گیا تو چھڑی سے آپ کے سر مبارک کو چھیرنے اور آپ کے فتنے پر طعن کرنے لگا، اس پر حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو تنبیہ کی کہ کیا کرتا ہے؟

کان اشبههم برسول اللہ یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صلی اللہ علیہ وسلم بہت ہی مشابہ تھے۔

اور مسند بزار میں ایک دوسری سند سے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے کہ

فقلت لہ انی رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یلثم میں نے اس سے کہا جہاں تو اس وقت اپنی چھڑی رکھ رہا ہے وہاں میں نے



حيث ترفع قضيبك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كوا بوسرديته فانقبضت  
 ويكمل به يرسن كروه شقي كحد كره كيا۔  
 اور معجم طبرانی میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
 روایت ہے کہ ۱۔

فجعل يجعل قضينا في  
يد في عينه وانفه  
فقلت ارفع قضيبك  
فقد رايت فمر رسول الله  
صلى الله عليه وسلم  
في موضعه  
ابن زياد بن نهدا کے ہاتھ میں جو چھڑی تھی  
اس کو وہ شقی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
کی جھٹم مبارک اور بینی مبارک میں داخل  
کرنے لگا تو میں نے اس سے کہا اپنی چھڑی  
ہٹا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
دہن مبارک کو اس جگہ رکھے ہوئے دیکھا ہے  
جس جگہ تیری چھڑی اس وقت ہے۔

یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرابت کا پاس و لحاظ جس کے بارے میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا تھا کہ "ارقبو محمداً فی اہل بیتم" اور جس کا ترجمہ حضرت شیخ نور الحق بن عبدالحی محمدی دہلوی نے ایک جگہ ان الفاظ میں کیا ہے :-

گفت ابو بکر نگہ دارید و محافظت  
کنید محمد را در اہل بیت او،  
یعنی حفظ حرمت محمد و تعظیم او  
در گرامی داشتن اہل بیت  
اوست۔

اور دوسری جگہ ان الفاظ میں :-

۱۔ فتح الباری باب مذکور - ۲۔ فتح الباری باب مذکور - ۳۔ تیسیر القاری - ۴ - ۳ ص ۴۴

اگفت ابو بکر صدیقؓ نگہدارید عزت و شرف محمد راصل اللہ علیہ وسلم در نگہداشت حرمت و تعظیم در حق اہل بیت آنحضرت :  
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت کے حق میں انکی حرمت و تعظیم کو مد نظر رکھ کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عز و شرف کو ملحوظ رکھو۔

پھر یزیدی لشکر نے کربلا کے میدان میں جو اہل بیت پر جو ظلم و ستم ڈھایا اس کے بارے میں شیخ نور الحق محدث دہلوی نے "تیسیر القاری شرح صحیح بخاری" میں بالکل صحیح لکھا ہے کہ :  
در شرح ایں قضیہ جائز اجگر آب شدہ و قلم از دست ارفاں ....  
از حوصلہ طبع مسلمانے بیرون است کہ اشارتے ہاں تو آن نمودیم  
اس قضیہ جان گسل کو بیان کرنے میں جگر پانی پانی ہو گیا اور قلم ہاتھ سے گر پڑا۔  
کسی مسلمان کے حوصلہ سے یہ باہر ہے کہ اس کی طرف اشارہ بھی کر سکے۔

یزیدی کی شقاوت | اور علامہ عبد اللہ بن محمد بن حاتم شہر اومی شافعی "کتاب الاحزاب بحب الاشراف" میں فرماتے ہیں۔

لاریب ان اللہ سبحانہ قضی علی یزید بالتقاۃ فقد تعرض للک البیت الشریف بالاذی غازل جندہ لقتل الحسین و قتلہ و سبی حرمہ و اولادہ و ہم اکرم اہل الارض جنتہ علی اللہ سبحانہ  
لاریب حق تعالیٰ سبوانے یزید پر شقاوت مسلط کی کہ اس نے آل بیت شریف (نبوی) کے بھٹنے پر کمر باندھی قتل حسین کے لیے اپنی سپاہ کو بھیجی ان شہید کیا ان کی حرم اور ان کی اولاد کو اسیر بنا یا مالا لکے حضرات اسوقت اللہ تعالیٰ سجاد کے نزدیک روئے زمین پر تمام اپنے والوں سے زیادہ معزز تھے۔

## ابن زیاد کا طرز عمل صحابہ کے ساتھ

حضرت معقل بن یسار کا اس کو نصیحت فرمانا امام بخاری نے الجامع الصحیح میں ایک باب باندھا ہے جس کے الفاظ ہیں: باب من استرعی رعیۃ فلم ینصح - یعنی جس کو رعیت کا وال بنایا جاتے اور پھر وہ رعیت کی خیر خواہی نہ کرے " اور پھر اس باب میں یہ دو حدیثیں بیان کی ہیں:

(۱) عن الحسن ان عبید اللہ بن زیاد عاد معقل بن یسار فی مرضه الذی مات فیہ فقال له معقل انی محدثك حدیثا سمعته من النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من عبد یترعیہ اللہ رعیۃ فلم یحطھا بنصیحة لم یجد راحة الجنة .

(۱) حضرت حسن بصریؒ سے روایت ہے کہ عبید اللہ بن زیاد حضرت معقل بن یسار رضی اللہ عنہ کے مرض الموت میں ان کی عیادت کیلئے آیا۔ تو حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے فرمایا میں تجھ کو ایک حدیث بیان کرتا ہوں جس کو میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ فرمایا ہوئے سنابے کہ جس کو حق تعالیٰ کسی رعیت کی نگرانی سپرد فرمائے اور پھر وہ پوری طرح ان کی خیر خواہی نہ کرے تو وہ جنت کی خوشنود نہ ہوگا۔

(۲) وعن الحسن أتینا معقل بن یسار نعودہ فدخل عبید اللہ بن زیاد فقال له معقل أحدثك حدیثا سمعت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ما

(۲) بزرگوار حضرت حسن بصریؒ کا بیان ہے کہ حضرت معقل بن یسار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عیادت کیلئے ہم ان کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے اتنے میں عبید اللہ بن زیاد بھی آگیا، حضرت معقل رضی اللہ عنہ نے اس سے فرمایا میں تجھ کو ایک حدیث سناتا ہوں جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

نے منافق بن جرم غسانی نے فتح الباری میں تصریح کی ہے کہ پریزید کے عہد حکومت کا واقعہ ہے۔

من وال بلی رعبۃ من  
المسلمین فی موت و هو  
غاش الاحرام اللہ  
علیہ الجنة۔

سنی ہے آپ نے ارشاد فرمایا: جو مکران پہلے مسلمان ہو  
کسی رجعت کا حاکم ہو اور پھر اس حال میں مکر کردہ  
ان کے ساتھ دغا بازی کرے تاخاتوا اللہ تعالیٰ اس پر  
جنت کو حرام کر دے گا۔

”صحیح مسلم“ میں حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت میں  
اتنا اضافہ اور ہے :-

لو علمت ان لی حیاة  
ما حدتک بہ۔

اگر میں یہ سمجھتا کہ میری ابھی زندگی باقی ہے تو میں  
تجھ سے یہ حدیث بیان ہی نہ کرتا۔

اور دوسری روایت میں ہے :

لولا انی فی الموت لحدتک  
بہ۔

اگر یہ بات نہ ہوتی کہ میں موت کے  
منہ میں ہوں تو یہ حدیث تم سے بیان  
بھی نہ کرتا۔

یہ حدیث ”صحیح مسلم“ میں ”کتاب الایمان“ میں بھی ہے اور ”کتاب الامارۃ“ میں  
میں ”صحیح مسلم“ کے ایک طریق میں اس روایت کے آخر میں یہ بھی ہے کہ اس  
حدیث کو سن کر ابن زیاد حضرت معقل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہنے لگا۔

الا کنت حدتنی ہذا قبل الیوم  
قال ما حدتک اؤ لہ اکن  
لاحدتک۔

یہ حدیث آپ نے مجھ کو آج سے پہلے کیوں بیان  
نہیں کی، فرمایا: بس میں نے تم سے بیان نہ کیا  
بائیں تم سے بیان کرنے والا نہ تھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”فتح الباری“ میں حدیث بیان نہ کرنے کی وجہ یہ  
بیان کی ہے :-

کان یخشی بطنہ فلما  
نزل بہ الموت اُمراد

وہ ابن زیاد بنہا کی سنت گرفت سے ڈرتے تھے،  
جب موت کا وقت آگیا تو چاہا کہ اس طرح ہی



ان يكف بذالك بعض شوه  
عن المسلمين  
مسلمانوں پر سے اس کے شر ہو کہ دفع  
کیا جائے۔

ابن زیاد کی حضرت عبداللہ بن مفضل کے ساتھ بدتمیزی | حضرت مفضل بن یسار ہزن  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ بڑے مشہور صحابی ہیں یاد رہے کہ ان سے پہلے بھی اسی قبیلے کے  
ایک دوسرے مشہور صحابی حضرت عبداللہ بن مفضل مزی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
ساتھ بھی اسی قسم کا واقعہ پیش آچکا ہے جس کی تفصیل امام طبرانی کی المعجم الکبیر میں  
ایک دوسری سند سے بایں الفاظ مروی ہے۔

(۳) عن الحسن قال لما قدم  
علینا عبید اللہ بن زریاد  
امیراً أمرہ علینا معاویۃ  
غلاماً سفیہاً یسفل  
الدما سفکاً شدیداً  
وفینا عبید اللہ بن مفضل  
المزنی فدخل علیہ ذات  
یوم فقال لہ انتہ عما  
اراک تصنع فقال لہ وما  
انت وذاک فقال ثم خرج  
الی المسجد فقلنا لہ ما  
کنت تصنع بکلامہذا سفیہ  
علی رؤس الناس؟ فقال  
انہ کان عندی علما فلجبت  
ألہ لا أموت حتی اقول بہ

حضرت حسن بھڑکی کا بیان ہے کہ جب ہمارے پاس  
عبید اللہ بن زریاد امیر بن کر آیا، اس کو معاویہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہم پر وال بنا کر بھیجا تھا  
یہ ایک بے وقوف چھوکر تھا جو نہایت بے درگاہ  
لوگوں کا خون بہایا کرتا تھا اس زمانے میں  
حضرت عبداللہ بن مفضل رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
ہم میں زندہ تھے، وہ ایک روز اس کے پاس  
تشریف لے گئے اور اس سے فرمانے لگے کہ  
”جو کچھ میں تمہیں کرتے دیکھ رہا ہوں اس سے  
باز آ جاؤ۔“ اس نے اس نصیحت پر حضرت محمدؐ کو  
یہ جواب دیا کہ تم اس سے منع کرنے والے کون  
ہوتے ہو؟ پھر حضرت محمدؐ مسجد میں تشریف  
لئے تو ہم نے ان سے عرض کیا آپ برسرِ عام  
اس بے وقوف کے منہ لگ کر کیا کریں گے؟  
فرمایا میرے پاس علم تھا سو مجھے یہ پند آیا کہ

علی رؤس الناس، ثم قام فالبث ان مرض الذی توفی فیہ فأتاه عبید اللہ بن خریاد یعودہ فذکر نحوه حدیث الباب ۱۰

جب تک اس کو برسر عام میان مذکوروں کو نہ منہ میں نہ جاول، پھر آپ جیسے ہی اسے مرض الموت نے آپ کو آیا، اسی جلدی میں عبید اللہ بن خریاد آپ کی عیادت کے لیے آیا اور آپ نے اسی مضمون کی حدیث اس کو سنا لی جو اس باب میں مذکور ہے۔

ابن زیاد کی حضرت عائذ بن عمرو کے ساتھ بدگیمیری [۱۳] اسی سلسلہ کا ایک اور واقعہ صحیح مسلم میں یہ ہے کہ حضرت عائذ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک مرتبہ ابن زیاد کو نہایت فری کے ساتھ سمجھانا چاہا تو اس بد شہاد نے بجا لے کر اس کے کہ ان کی نصیحت کا کچھ اثر لیتا اٹھا ان کا مذاق اڑانا شروع کر دیا یہ واقعہ حبیب بن

ان عائذ بن عمرو، وكان من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم، دخل على عبید الله بن زیاد فقال ای بنی انی سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم یقول: ان شوال رعاء الحطیة، فایاک ان تكون منهم، فقال له: اجلس فانما انت من نخالة اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم، فقال وهل كانت له من نخالة انما كانت النخالة بعد هم وخی غیر هم۔

حضرت عائذ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے تھے، عبید اللہ بن زیاد کے پاس اگر فرمایا بیٹے! میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ فرماتے تھے: مکرانوں میں سب سے بُرا وہ ہے جو لوگوں کو پیسے مارے۔ تو تم اپنے آپ کو ان میں شامل کرنے سے بچتے رہو، یہ سن کر وہ کہنے لگا (بڑے میاں) بیٹہ جاؤ، تم تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اصحاب کی بھوسہ ہو! یہ جواب سن کر حضرت عائذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا: مجھ میں بھی بھوسہ ہی؟ مجھ سے تو بعد میں آنے والے ہیں اور ان میں کہ جو صوابی نہیں ہیں۔

ابن زیاد کا حضرت ابو بزرہ کا مذاق اڑانا (۴) اور اسی لہجہ کا ایک اور واقعہ

سنن ابوداؤد میں یہ منقول ہے :

حدیثنا مسلم بن ابراہیم  
 ناعبد السلام بن ابی حازم  
 ابوطالوت قال شهدت ابابرة  
 دخل علی عبید اللہ بن زیاد  
 فحدثنی فلان ستماء مسلم  
 وكان فی الساط - قال فلما  
 راہ عبید اللہ قال ان  
 محمد یکن هذا الدحداح  
 ففصمها الشیخ فقال  
 "ما كنت احب انی  
 ابقى فی قوم یعبرونی  
 بصحبة محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم" فقال له  
 عبید اللہ ان صحبة  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 لك زین غیر شین ، ثم  
 قال انما بعثت الیک  
 لاسئلك عن الحوض  
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم یدکر فیه

ہم سے مسلم بن ابراہیم نے بیان کیا کہ میں ابوطالوت  
 عبد السلام بن ابی حازم نے بتلایا کہ میں اس وقت  
 موجود تھا جب حضرت ابو بزرہ اہلی منی اللہ عنہ  
 عبید اللہ بن زیاد کے پاس تشریف لے گئے تھے  
 چنانچہ مجھ سے فلان صاحب نے بیان کیا، ابوداؤد  
 کہتے ہیں ہمارے استاد مسلم نے تو ان کا نام بھی  
 بیان کیا تھا (مگر میرے ذہن سے اُتر گیا) جو اس  
 وقت مجلس میں موجود تھے ان صاحب کا بیان ہے  
 کہ جیسے ہی عبید اللہ کی نظر حضرت پر پڑی کہنے لگا  
 (لویہ) "تمہارا محمدی ٹھکانا موٹا" (آٹھ)۔  
 شیخ (حضرت) نے اس کی بات سمجھی تو فرمائی  
 لگے "میں نہیں سمجھتا تھا کہ میں اس قوم کے وجود میں  
 آنے تک باقی رہوں گا کہ جو مجھے حضرت محمد صلی اللہ  
 علیہ وسلم کی صحبت پر عائد لائے گی۔ اب عبید اللہ  
 نے (بات بدل کر) ان سے کہا "محمد صلی اللہ تھا  
 علیہ وسلم کی صحبت تو آپ کے لئے زینت ہے،  
 باعث حیب نہیں، پھر کہنے لگائیں نے آپ کی  
 طرف اس لیے بھیجا تھا کہ آپ سے حوض کے  
 بارے میں سوال کروں کہ کیا آپ نے اس کے  
 بارے میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

شیدئا قال ابو برة  
نفسه لا مرة ولا ثنتين  
ولا ثلاثا ولا اربعا  
ولا خمسة فمن كذب  
به فلا سقاء الله منه  
ثم خرج مغضبا  
کو کچھ فرماتے ہوئے سنا ہے، حضرت ابو برة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہاں ہاں۔ ایک دفعہ  
نہیں، دو دفعہ نہیں، تین دفعہ نہیں،  
چار دفعہ نہیں، پانچ دفعہ نہیں، جو حوض کا انکار کرے  
اللہ تعالیٰ اس کو حوض سے کچھ نہ پلائے اس کے بعد  
آپ غصہ کی حالت میں اس کے پاس سے چلے آئے۔

مولانا خلیل احمد سہارنپوری بذیل المجہود فی حل البیہود فی ما فرماتے ہیں کہ :  
" صید اللہ بن زیاد فتاویٰ میں سے تھا، اس لیے اس نے بطور تمسخر آپ کو وہ حلال ہوتی تھیں  
مروا کہا تھا مگر آپ اپنے بارے میں تو اس کے اس منہ پر التفات نہ فرمایا، البتہ اس نے "معمری"  
کہہ کر جو آپ کا مذاق اڑایا اس پر آپ کو غصہ کیا کیونکہ اس سے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات  
عالی کی اہانت نکلتی ہے۔ "

یہ تھا ابن زیاد کا طرز عمل صحابہ کرام کے ساتھ اور حضرت پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
پر اس نے جو ظلم و ستم ڈھایا وہ معلوم خاص و عام ہے۔

ابن زیاد بد نہاد تھا | ان سب باتوں کے ساتھ ابن زیاد کی ایک خصوصیت  
یہ بھی تھی کہ اس کا باپ زیاد بن حتمیہ ثابت النیب نہیں تھا، بلکہ ولد الزنا تھا جس  
کے یہاں پیدا ہوا اس کی بجائے دوست کو اپنا باپ بتاتا تھا۔ بہت سے صحابہ و  
تابعین نے اس کے اس فعل پر نکیر بھی کیا۔ ان میں خود زیاد کے ماں شریک بھائی  
حضرت ابو بکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے  
صحابی بھی ہیں، چنانچہ صحیح مسلم میں حضرت ابوشمان نہدی سے روایت ہے

لما ادعی زیاد لعنت  
ابا بکرة فقلت له  
ما هذا الذي صنعت؟  
انی سمعت سعد بن  
جب زیاد کے بارے میں دعویٰ کیا گیا کہ وہ  
ابو سفیان کی اولاد ہے، تو میں (اس کے  
ماں بجائے بھائی) حضرت ابو بکرہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سے آکر ملا اور ان سے کہا کہ تم لوگوں نے



ابی وقاص یقول سمع یہ کیا کیا (مطلب ان کے کلمات) والوں سے تھا  
 اذ ناسی من رسول اللہ میں نے تو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ  
 صلی اللہ تعالیٰ وسلم وہو یقول عنہ سے سنا ہے وہ فرماتا ہے، تجھے کہ میرے دونوں  
 من ادعی أنبائی الاسلام کانوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ رشاہ  
 غیر اُبیہ یصلہ اُنہ غیر فرماتے ہوئے سنا ہے اسلام میں جو شخص اپنے  
 اُبیہ فالجنتۃ علیہ باپ کے علاوہ دوسرے کو باپ بتاتے حالانکہ اسے  
 حرام۔ فقال أبو بکرۃ معلوم ہے کہ اس کا باپ یہ نہیں ہے تو جنت  
 وانا سمعتہ من اس پر حرام ہے، یہ سنی کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ  
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرماتے: اُنے کہ خود میں نے بھی آنحضرت  
 علیہ وسلم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہی فرماتے ہوئے سنا ہے۔

اس سے یزید کی مردم شناسی کا بھی پتہ چلتا ہے کہ وہ ظالم اپنے مظالم کا  
 نفاذ کرنے کے لئے کیسے کیسے بدسرشت لوگوں کا انتخاب کیا کرتا تھا، یزید کو تجربہ  
 ہو چکا تھا کہ اس کا خاص چچا زاد بھائی ولید بن عقبہ بن ابی سفیان، مروان کے  
 ترغیب دلانے کے باوجود قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر آمادہ نہ ہو سکا اس لیے  
 اس نے اس کام کو سرانجام دینے کے لیے اس شقی ازلی ابن زیاد بد نہاد کا انتخاب  
 کیا اور آخر اس نے ایسا کر کے بتا ہی دیا۔ علامہ بدر الدین عینی نے ابن زیاد کی ان ہی  
 حرکات ناشائستہ کے سبب مدۃ القادی شرح صحیح بخاری میں اس کو لعین کہا ہے  
 یزید کی مدینہ منورہ پر فوج کشی | پھر یزید نے سترہ ہجری میں حرم نبوی پر فوج بھیج کر  
 مدینہ پاک کی حرمت کو جس طرح خاک میں ملایا اور اہل مدینہ پر جو ستم ڈھایا، وہ  
 تاریخ اسلام کا ایک الگ خون چکاں باب ہے، جس میں مدینہ طیبہ کے کلی کوپے  
 صحابہ کرام اور تابعین عظام کے غلے سے رنگین نظر آتے ہیں۔

شیخ الحدیث محدث دہلوی مدارج النبوۃ میں لکھتے ہیں :

وواقعہ حرہ از اشنع شائع است اور حرہ کا واقعہ یزید کے زمانے کے بہت کہ در زمان یزید واقع شد . یہ بڑے واقعات میں سے ایک واقعہ ہے وقد ذکرناہ فی " تاریخ المدینہ " جس کو ہم نے تاریخ مدینہ میں بیان کیا ہے بیرون مدینہ منورہ مشرقی جانب جو سنگستانی علاقہ ہے ، جہاں بڑے بڑے سیاہ پتھر ہیں وہ مقام حرہ کہلاتا ہے ، اس کو حرہ واقم بھی کہا جاتا ہے ۔ واقم ایک شخص کا نام تھا جو زمانہ قدیم میں یہاں آکر رہ پڑا تھا ، اسی مقام پر نصاریٰ مدینہ اور یزیدی لشکر کے مابین جنگ ہوئی تھی جو جنگ حرہ کہلاتی ہے ۔

واقعہ حرہ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی صحیح بخاری میں حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ :

أشرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک بار مدینہ میں جو گر ملیاں ہیں ان پر تشریف لے گئے اور وہاں ایک مقام بلند پر چڑھ کر آپ نے فرمایا : " کیا تمہیں بھی وہ دکھائی دیتا ہے جو میں دیکھ رہا ہوں ؟ میں تمہارے گھروں میں فتنوں کے اترنے کی ! یہاں کو اس طرح دیکھ رہا ہوں جس طرح بارش کے مقامات نظر آیا کرتے ہیں ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں فتنوں کے نزول کو بارش کے نزول سے تشبیہ دی جس سے مراد فتنوں کا کثرت عام ہونا ہے ، یہ پیشین گوئی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک معجزہ ہے جو کہ حرف بحرف پوری ہو کر رہی ، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں :۔

وقد ظهر مصداق  
ذلك من قتل عثمان  
وهلم جراً ولا سيما  
يوم الحرة  
چنانچہ اس پیشین گوئی کا مصداق حضرت  
عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت سے ظاہر ہوا  
اور پھر سلسلہ چلتا ہی رہا اور بالخصوص حرہ کا  
واقعہ تو اس کا صریح مصداق ہے۔

اس حدیث میں جوہ رویت کا ذکر ہے اس سے رویت علی بھی مراد ہو سکتی ہے  
یعنی آپ کے علم میں ان فتنوں کا وقوع لایا گیا تھا اور رویت عینی بھی کر یہ تمام فتنے  
عالم مثال میں آپ کو دکھلا دیئے گئے ہوں۔ "فتنہ حرہ" سے کیسی تباہی مچی۔ اس کے  
بارے میں حضرت سعید بن السیب کا یہ بیان پڑھیے جو صحیح بخاری میں منقول ہے۔  
وقعت الفتنۃ الأولى یعنی پہلا فتنہ جب واقع ہوا یعنی عثمان رضی اللہ تعالیٰ  
مقتل عثمان فلم يتبق عنہ کی شہادت، تو اس نے بدری صحابہ میں سے  
من اصحاب بدر أحداً کسی کو باقی نہ رکھا (سب آخر ختم ہو گئے)  
ثم وقعت الفتنۃ پھر دوسرا فتنہ یعنی جنگ حرہ جب واقع ہوئی  
الثانیۃ یعنی الحرۃ فلم يتبق تو اس نے اصحاب بیعت الرضوان میں سے کسی  
من اصحاب الحديبية أحدًا کو باقی نہ چھوڑا۔

حرہ کے مظالم کی تفصیل اور امام دارمی اپنی سنن میں روایت کرتے ہیں :

أخبرنا مروان بن محمد عن  
سعید بن عبد العزیز قال لما  
كان أيام الحرۃ لم يؤذن في  
مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
شلاً ثلاً ولم یقم ولم یرج سعید  
بن المسیب من المسجد وكان لا  
عرف وقت الصلوۃ الا بجمہۃ  
سمعا من قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
سمعا من قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
سعید بن عبد العزیز کا بیان ہے کہ "جنگ حرہ میں  
تین دن تک مسجد نبوی میں نہ تو اذان ہوئی نہ اقامت  
البتہ حضرت سعید بن السیب نے مسجد نبوی کو نہیں  
چھوڑا۔ (وہ وہیں ٹھپے رہے) اور وہ بھی نماز  
کا وقت صرف اس ہلکی سی آواز سے پہچانتے  
تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی  
قبر مبارک سے وہ سنا کرتے تھے۔

فتح الباری باب مذکور ۵۴۳-۲ ج ۲ باب ما اکرم اللہ تعالیٰ نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد موتہ۔

جنگِ حرہ کا سبب یہ تھا کہ جب انصارِ مدینہ نے یزید کی مے خواری و بدکرداری کے سبب اس کی بیعت توڑ دی تو یزید نے مسلم بن عقبہ کو ایک فوج کثیر کے ساتھ مدینہ منورہ کی جانب یہ حکم دے کر روانہ کیا کہ تین دن تک مدینہ طیبہ کو اپنی فوج کے لئے حلال کر دینا۔ ان دنوں فوج کے لئے کھل چھٹی ہے جو چاہیں وہاں کرتے پھریں اس مدت میں کسی کی جان و مال کو امان نہیں چنانچہ جیسا کہ امام طبری نے بسند نقل کیا ہے۔

فقتل جماعة صبرا منهم  
معتل بن سنان ومحمد بن ابی  
الجمہم بن حذیفہ ویزید بن  
عبد اللہ بن زمعہ وبلع الباقین  
علی انہم خول لیزید

اس مسلم نے ایک جماعت کو زندہ گرفتار کر کے قتل کرادیا جس میں حضرت معتل بن سنان، محمد بن ابی الجہم بن حذیفہ اور یزید بن عبد اللہ بن زمعہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) بھی تھے اور باقی لوگوں سے اس شرط پر بیعت لی کہ وہ یزید کے غلام ہیں

اور حافظ ابو بکر بن ابی نعیم بسند صحیح جویریہ بن اسامہ سے ناقل ہیں :  
ورقتل من قتل و با بیع  
مسلم الناس علی انہم خول  
لیزید یحکم فی دمانہم و  
اموالہم و اہلہم بما اشار

اور جن کو قتل ہونا تھا وہ قتل کر دیئے گئے تو مسلم نے لوگوں سے اس شرط پر بیعت لی کہ وہ یزید کے غلام ہیں، ان کی جان و مال، بیوی بچوں کے بارے میں یزید جو چاہے حکم کرے

اور امام طبرانی نے اپنی معجم میں بطریق محمد بن سعید بن رمانہ، اس بیعت کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں :

فلما کان من خلا فہم  
علیہ ما کان فوجہ  
فاباحہا ثلاثا  
ثقة دعاهم الی  
بیعة یزید وأنہم

پھر جب اہل مدینہ سے یزید کی جو نئی الفت ظاہر ہوئی تھی ظاہر ہوئی تو یزید نے مسلم کو ان کی طرف بھیجا اس نے آ کر تین دن تک مدینہ کو حلال کر دیا (کہ فوج کے لئے اہل مدینہ پریم قسم کے ظلم و ستم کی گوی چلی تھی) پھر لوگوں کو یزید کی بیعت کے لئے اس شرط پر دعوت دی کہ وہ یزید کے زور و غلبہ



أعبد له قوت فی طاعة ہیں اور اللہ کی امامت ہو یا معصیت دونوں صورتوں  
اللہ و معصیتہ میں اس کا حکم بجا لانا ضروری ہے۔

اور امام مہربانی ہی نے حضرت عروہ بن زبیر سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ :

فوجہ یزید مسلم بن عقبہ پس یزید نے مسلم بن عقبہ کو شامی فوجوں کے ساتھ  
فی جيش اهل الشام وأمره روانہ کیا اور اس کو یہ حکم دیا کہ پہلے اہل مدینہ سے  
أن یبدأ بقتال اهل المدينة قتال کرنا پھر حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
ثم یسیر الی ابن الزبیر سے لڑنے کے لئے مکہ معظمہ کا رخ کرنا۔ عروہ کا بیان  
بمكة۔ قال فدخل مسلم بن ہے کہ مسلم بن عقبہ جب مدینہ طیبہ میں داخل ہوا تو  
عقبه المدينة وبها بقایا من و ہاں بقیہ صحابہ کی ایک جماعت موجود تھی اس  
الصحابه فاسرف فی القتل ثم (مردود) نے نہایت بے دردی سے ان کا قتل عام  
سار الی مكة فمات فی بعض کیا، اور پھر مکہ معظمہ کی طرف چل پڑا مگر راہ ہی میں  
الطریقہ اس کو پیکل اہل نے آ لیا۔

یاد رہے کہ یہی مسلم بن عقبہ ہے جس کو تاریخ میں اس کے ظلم و ستم کی وجہ سے  
”سرف“ یا ”مجرم“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے۔ علامہ یاقوت حموی نے معجم البلدان  
میں ”حرہ واقم“ کے تحت لکھا ہے کہ فتنہ حرہ میں اشکر شام کے ہاتھوں  
”موالی میں سے ساڑھے تین ہزار، انصار میں سے چودہ سو اور بعض  
سترہ سو جتاتے ہیں اور قریش میں سے تیرہ سو حضرات تہ تیغ کر دیے  
گئے۔ یزیدی لشکر نے مدینہ منورہ میں داخل ہو کر لوگوں کے اموال  
لوٹے، اور ان کی اولاد کو اسیر بنایا۔“

اور مخدرات عصمت کی جو عصمت دری ہوئی اس کو بیان کرتے ہوئے قلم بھی شراب ہے۔  
حرم کا محاصرہ اور اس پر گولہ باری پھر یزید کی ہدایت کے بموجب اس لشکر نے مکہ مکرمہ

کارخ کیا اور وہاں جاکر حرم الہی کا محاصرہ کر لیا، مجرم خبیث تو راستہ ہی میں مر گیا تھا اور اس کی وصیت کے مطابق حصین بن نمیر سکونی نے لشکر کی کمان سنبھال لی تھی چنانچہ اسی کی زیر کمان مجنبتی سے خانہ کعبہ پر گولہ باری کی گئی۔ مجرم نے ذی الحجہ ۶۳ھ میں مدینہ میں داخل ہو کر اس کو تباہ و تاراج کیا تھا۔ حصین بن نمیر نے صفر ۱۲ھ میں کعبہ شریف پر گولہ باری کی جس سے خانہ کعبہ کے پردے جل گئے اور چھت میں آگ لگ گئی اور حضرت اسماعیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے دنبہ کے دو دونوں سینے بھی جل کر خاکستر ہو گئے جو اب تک خانہ کعبہ میں محفوظ چلے آ رہے تھے یہی اسی نبی کے سینے تھے جو آپ کی قربانی کے فدیہ میں جنت سے لایا گیا تھا۔ اس کے بعد پھر حق تعالیٰ کی طرف سے یزید کو مزید مہلت نہ ملی اور وہ بھی اسی واقعہ کے کچھ دن بعد اسی سال ۱۵ ربیع الاول کو مر گیا۔

یزید کا انجذاب | امام بخاری نے "الجامع الصحیح" میں باب "بأنه صلب جس کے الفاظ میں" باب "أشعر من کاد اهل المدينة" یعنی جو شخص اہل مدینہ پر داؤ لگائے اس کے گناہ کا بیان۔ اور پھر اس کے ذیل میں یہ حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

لا یکید اهل المدينة أحد إلا  
انما کما یمنع الملح فی الماء  
جو شخص بھی اہل مدینہ پر داؤ چلائے گا وہ اسی طرح گھل جائے گا جس طرح کہ نمک پانی میں گھل جاتا ہے اور صحیح مسلم میں بروایت حضرت سعد بن ابی وقاص والی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما

یہ الفاظ آتے ہیں :

من أراد اهل المدينة بسوء  
أذابه الله كما یذوب الملح  
جو شخص اہل مدینہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرے گا حق تعالیٰ اس کو اسی طرح پگھلا کر رکھ دے گا جس طرح کہ نمک پانی میں گھل جایا کرے گا  
فی الماء

یہ یعقوب بن سفیان قسوسی نے واقعہ قرہ کی تاریخ ذی قعدہ ۳۲ھ بیان کی ہے (فتح الباری) یہ تاریخ الخلفاء از امام سیوطی، مذکورہ یزید کا حادیہ۔

یہ تاریخ الخلفاء از امام سیوطی، مذکورہ یزید کا حادیہ۔

محدث قاضی عیاض اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :

کما القنی شان من حاربها جس طرح کہ ان لوگوں کی شان (وشوکت) ختم ہو کر  
 آیتام بنی امتیہ مثل مسلم رو گئی جنہوں نے بنو امیہ کے عہدِ حکومت میں اہل مدینہ  
 بن عقبہ فاشہ ہلک فی سے جنگ کی تھی جیسے سلم بن عقبہ کہ وہ اسی جنگ سے  
 منصرفہ عنہا ثم ہلک پلٹتے ہی ہلاک ہو گیا اور پھر اسی طرح اسی ہم پر اس کو  
 یزید بن معاویہ مرسلہ بھیجنے والا یزید بن معاویہ بھی اس کے پیچھے پیچھے موت  
 علی اثر ذلك کے منہ میں چلا گیا۔

اور امام نسائی نے حضرت سائب بن خلاد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً روایت

کیا ہے

من أخاف أهل المدينة جو ظالم اہل مدینہ کو خوف میں مبتلا کرے گا، اللہ تعالیٰ  
 ظالمًا لهم أخافه الله و اس پر خوف کو مسلط کر دے گا اور اس پر اللہ تعالیٰ  
 كانت علیه لعنة الله کی لعنت ہوگی۔

صحیح ابن حبان میں بھی بروایت حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی

مضمون کی روایت آئی ہے۔

خود فیصلہ کیجئے ہم نے یزید پلید اور اس کے عمالِ بد اعمال کے اعمالِ بد کے سلسلہ  
 میں صحیح بخاری کی احادیث میں جو کچھ آیا ہے آپ کے سامنے پیش کر دیا ہے۔ اب  
 ان احادیث کی روشنی میں آپ خود فیصلہ کیجئے کہ اس کے جتنی ہونے کی شہادت دینا  
 ضروری ہے یا اس کے اعمالِ بد پر نفرین کرنا، واقعی اگر وہ غزوہ قسطنطنیہ میں شہید  
 ہو جاتا تو یہ اس کی بڑی سعادت ہوتی لیکن اس کی قسمت میں تو یہ شقاوت  
 لکھی تھی کہ وہ اپنی زندگی کے دن اس وقت تک پورے نہ کرے جب تک کہ  
 اس کے ہاتھوں عرین حمزہ بن زادہما اللہ شرًا و تعظیما کی حرمت پامال نہ ہو، صحابہ کرام  
 رضوان اللہ علیہم اجمعین کی توہین اور ان کا قتل عام نہ ہو اور حضرت پیغمبرِ مہدی علیہ السلام۔

کے خون سے اس کے ہاتھ رنگین نہ ہوں۔ سو چھے اور خوب سو چھے کہ اس کا آخری  
 انجام اگر لعنتی کاموں پر ہوا تو وہ لعنت کا مستحق ٹھہرے گا یا جنت کا حقدار؟  
 امام سیوطی اور علامہ تفتازانی | اسی لیے امام جلال الدین سیوطی جیسے محتاط بزرگ  
 کا تیزید پر لعنت کرنا | کے قلم سے تاریخ ائمہ خلفاء میں حضرت حسین رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے یہ الفاظ نکل گئے ہیں :

لعن الله قاتله وابن زياد | اللہ تعالیٰ قاتل حسین پر لعنت کرے اور  
 معہ ویزید ایضاً۔ | اسی کے ساتھ ابن زیاد اور یزید پر بھی۔  
 اور عالم ربانی علامہ سعد الدین تفتازانی "شرح عقائد نسفیہ" میں لکھتے ہیں  
 والحق ان رضایزید بقتل | اور حق یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 الحسين واستبشاره بذلك | کے قتل پر یزید کا راضی ہونا اور اس پر خوش ہونا  
 واهانتہ اهل بیت النبی | اور اہل بیت نبوی کی اہانت کرنا، ان تمام امور کی  
 علیه السلام مما تواتر | تفصیلات گو بطریق احاد مروی ہوں لیکن معنی کے  
 محتاه وان كان تفاصليها | لحاظ سے متواتر ہیں، اس لیے ہمیں تو اس کے بارے  
 احاد افئح لا نتوقف وشفانه | میں کیا، اس کے ایمان کے بارے میں بھی کوئی تردد  
 بل وایمانه لعنة الله عليه | نہیں، اللہ تعالیٰ کی اس پر لعنت ہو اور اس سلسلے  
 وعلى انصاره واعوانه | میں اس کے اعوان و انصار پر بھی۔

ناصریوں کا یہ عقیدہ کہ خلفاء | اصل بات یہ ہے کہ جس طرح رافضی اپنے  
 حساب عذاب سے بری ہیں۔ | ائمہ کو معصوم سمجھتے ہیں اسی طرح یہ ناصبی بھی  
 اپنے خلفاء کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ روز قیامت حساب و کتاب  
 سے بری ہیں اور ان پر کوئی عذاب نہیں ہوگا، چنانچہ مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین  
 ذہبی نے "دول الاسلام" میں اموی خلیفہ یزید بن عبد الملک بن مروان کے



تذکرہ میں لکھا ہے کہ جب مسیحی خلافت ہوا تو اس نے لوگوں سے کہا کہ عمر بن عبد العزیز کی سیرت پر چلنا چاہئے اس پر چالیس شیوخِ مملکت نے اس کے سامنے آکر یہ شہادت دی کہ :

ان الخلفاء لاحساب عليهم خلفاء كانه حساب هو كانه ان پر عذاب ہوگا ولا عذاب

حافظ ذہبی کا بیان ہے :

وطائفة من الجہال الثامین شام کے جاہلوں کی ایک جماعت کا یہی معتقدون ذلك تھے اعتقاد ہے ۔

یزید بن عبد الملک کے بڑے بھائی ولید بن عبد الملک کا بھی یہی عقیدہ تھا۔ چنانچہ ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں ابراہیم بن ابی زرہ سے روایت کیا ہے کہ ولید نے ان سے دریافت کیا :

ایحاسب الخلیفۃ؟ کیا خلیفہ سے بھی قیامت کے دن حساب لیا جائیگا ابراہیم نے جواب دیا امیر المؤمنین اللہ تعالیٰ کے نزدیک آپ زیادہ مکرم ہیں یا حضرت داؤد (علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام) اللہ تعالیٰ نے ان کو نبوت و خلافت دونوں عطا فرمانے کے بعد یہ وحید سنائی ہے کہ :

يٰۤاٰدٰوُدُ اِنَّا جَعَلْنٰكَ خَلِيْفَةً فِي الْاَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوٰى فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اِنَّ الَّذِيْنَ يَضِلُّوْنَ عَنْ سَبِيْلِ اللّٰهِ لَهُمْ عَذَابٌ شَدِيْدٌ كَمَا نَسُوْا يَوْمَ الْحِسَابِ

اے داؤد ہم نے تجھ کو ملک میں خلیفہ کیا، سو تو لوگوں میں انصاف سے حکومت کر اور اپنے جی کی خواہش پر نہ چل کہ وہ تجھ کو اللہ کی راہ سے ہٹا دے، جو لوگ اللہ کی راہ سے ہٹ جاتے ہیں ان کے لئے سخت عذاب ہے، اس بنا پر کہ انہوں نے حساب کا دن بھلا دیا۔

اور خود یزید بھی جیسا کہ حافظ ابن کثیر کی تصریح سابق میں گزری چونکہ مرجئہ کا عقیدہ رکھتا تھا اس لئے اس کا بھی یہی عقیدہ ہوگا

موجودہ نامی جو روافض کی تقلید میں اپنے منہ پر تقیہ کا نقاب ڈال کر اہل سنت بنے ہوئے ہیں اور مسلجہ میں ان کی امامت و خطابت کے فرائض سر انجام دے رہے ہیں چونکہ اپنے بزرگوں کے اس عقیدہ کا برملا اظہار نہیں کر سکتے اس لیے وہ طرح طرح کی ابلہ فریبیوں کے ذریعہ اپنے زعم و امام برحق اور خلیفہ راشد سیدنا یزید کے جنتی ہونے کی خود بھی شہادت دیتے اور دوسروں سے بھی شہادت دلوانا چاہتے ہیں لیکن کوئی سنی جس کو حق تعالیٰ نے عقل سلیم عطا کی ہے ان کے فریب میں اگر جس طرح حضرات مشرہ مشرہ اور سادات فاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو جنتی مانتا ہے یزید کو کیسے جنتی کہہ سکتا ہے؟ سچ پوچھئے تو اس بارے میں نامی رافضیوں سے بھی زیادہ کھوٹے ٹکے کیونکہ یہ تو یزید جیسے فاسق و فاجر اور شاک ظالم کو اپنا امام اور خلیفہ برحق مانتے اور اس کے جنتی ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں اور رافضی جن بارہ حضرات کو امام معصوم کہتے ہیں وہ تو سب اولیاء کبار اور انبیاء اہل سنت کے نزدیک نہ رافضیوں کا نالو اپنے امۃ کے بارے میں صحیح ہے اور نہ ناقبہ یوں کا۔ دونوں صراطِ مستقیم سے ہٹ گئے ہیں، نہ امۃ انما مشر معصوم ہیں نہ یزید کا شمار بھلے آدمیوں میں ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو نیک ہدایت دے۔ آمین۔

## دوسرا شبہ اور اس کا جواب

دوسرا شبہ جو مستفتی کو پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یزید سے بیعت خلافت کی اور اس پر قائم رہے اگر یزید کا فرقا فاسق و فاجر اور شرابی اور زانی اور دشمنِ نبیؐ ہوتا تو یہ حضرات اس کے ہاتھ پر ہرگز بیعت نہ فرماتے اور اگر یہ بات نہ مانی جائے تو ان صحابہ پر کفر و فسق و نوازی اور فحشاء و بددیانتی کی سرپرستی و تعاون کا بڑا بھاری الزام آئے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جس وقت یزید کی بیعت کی گئی، زندہ کا فر تھا اور نہ اس کے فسق کی اتنی شہرت تھی کہ سب کو اس کا حال معلوم ہوتا۔ پھر ایک جماعت عجمی کا مذہب یہ تھا کہ سلطان اگر عدل کرے تو رعیت کو اس کا شکر گزارنا چاہئے اور ظلم کرے تو رعیت کو صبر سے کام لینا چاہئے کیونکہ اقتدار سے فکر لینا آسان کام نہیں اس میں سخت خونریزی ہوتی ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اقتدار کی منتقلی میں کامیابی نہ ہو اور مزید ظلم و تشدد بڑھ جائے چنانچہ شمس اللامہ خرمیؒ "شرما سیر کبیرہ" میں فرماتے ہیں :

ومن جماعة من العصابة رضي الله تعالى عنهم في حقهم قالوا: اذا عدل السلطان فعل الرعية الشكر وللسلطان الاجر واذ اجار فعل الرعية الصبر وعلى السلطان الوزر  
اور صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی ایک جماعت سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا جب سلطان عدل کرے تو رعیت کو اس کا شکر کرنا چاہئے اور سلطان کو اس کا اجر ملے گا۔ اور اگر وہ ظلم کرے تو رعیت صبر کرے اور سلطان پر اس کا گناہ ہوگا۔

صحابہ یزید کے درباری نہ تھے | اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ یہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، یزید کے درباری تو تھے نہیں، اور نہ ان کو یزید کے ساتھ خلوت و جلوت میں رہنے کا موقع ملا تھا جو یزید کے کرتوت ان کو معلوم ہوتے۔ چنانچہ علامہ شمس اللامہ خرمیؒ نے ہی شرت سیر کبیرہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ

وقد روى انه لما ولي يزيد بن معاوية قال ابن عسرات يمكن خيرا شكرنا وان يكن بلائنا صبرنا. ثم قرأ قوله تعالى: فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكُمْ مَآ حِقَلٌ وَعَلَيْكُمْ مَآ حِقَلْتُمْ  
اور یہ بھی مروی ہے کہ جب یزید بن معاویہ حکمران ہوا تو حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا: "اگر یہ بھلا ہوا تو ہم شکر کریں گے، اور اگر بلاء ہوا تو ہم صبر سے کام لیں گے۔" پھر آپ نے یہ ارشاد باری نقل فرمایا (پھر اگر تم نے منہ پھرتا تو اس کے ذمے ہے جو بوجھ اس پر رکھا گیا ہے اور تمہارا ذمہ ہے جو بوجھ تم پر رکھا گیا) (القرآن آیت ۲۴ س ۲۴)

کفر و فسق کی سب پرستی توجب ہوتی کہ جب یہ صحابہؓ بیزید کے ساتھ اس کی بُری حرکات میں شریک ہوتے "خلیفہ فاسق" کا حکم یہی ہے کہ اگر کسی طاعت کا حکم دے تو اس کی امت کی جائے اور عصیت کا حکم دے تو اس کا ساتھ نہ دیا جائے۔ اس سلسلہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کو جو ہدایت فرمائی تھی وہ جامع ترمذی "اور سنی نسائی" میں باس الفاظ

وعن كعب بن عجرة قال قال لي رسول الله صلى الله عليه وسلم ،  
أعيذك بالله من اماراة السفهاء  
قال وما ذلك يا رسول الله قال  
امراء سيكفونون من بعدى  
من دخل عليهم فصدّ قههم  
بكذبهم واعرصهم على  
ظلمهم فليسوا منى ولست  
منهم ولن يردوا على  
العوض ومن لم يمدخل  
عليهم ولم يصدّ قههم بكذبهم  
ولم يعصهم على ظلمهم فادلائك  
منى وانا منهم وادلائك يردون  
على الخوض رواه الترمذى والنسائى  
سواء لوگ میرے ہیں اور میں ان کا ہوں اور یہی لوگ ہیں جو جوئی کوثر پر میرے پاس آئیں گے۔  
یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا حضرت کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے



حق میں مقبول ہوئی چنانچہ ان کا انتقال یزید کی امامت سے پہلے ہی منہ کے بعد ہو گیا تھا اور حسن ابی داؤد میں

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ  
 مسلّم اللہ علیہ وسلم الجہاد واجب  
 علیکم مع کل امیر برّاً کان او  
 فاجراً وان عمل الکبائر والصلوة  
 واجبة علیکم خلف کل مسلم  
 برّاً کان او فاجراً وان عمل الکبائر  
 والصلوة واجبة علی کل مسلم  
 برّاً کان او فاجراً وان عمل  
 الکبائر علیہ

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے  
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جہاد  
 تم پر ہر امیر کی محبت میں واجب ہے خواہ وہ  
 نیک ہو یا بد، اور خواہ مرتکب کبائر کیوں  
 نہ ہو اور نماز بھی تم پر ہر مسلمان (امیر) کے  
 پیچھے پڑھنا واجب ہے خواہ وہ نیک ہو یا  
 بد اور کبائر ہی کا مرتکب کیوں نہ ہو  
 جب بھی، اور ہر مسلمان پر نماز کا پڑھنا  
 واجب ہے خواہ وہ نیک ہو یا بد اور خواہ  
 کبائر میں مبتلا ہی کیوں نہ ہو۔

یہ مشبہ را فضیوں کے شبہ کی طرح ہے | یہ بالکل اس طرح کا شبہ ہے جیسے کہ  
 روا فضیوں کہا کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے چونکہ صحابہ ناراض تھے،  
 اس لئے کسی محابلی نے بھی ان کی طرف سے کوئی دفاع نہ کیا بلکہ سب صحابہ مسجد نبوی میں  
 اس شخص کے پیچھے کہ جو ان باغیوں کا سرغنہ تھا اور اس فتنہ میں جمعہ و جماعت کا امام بن  
 گیا تھا بڑے اہتمام سے نمازیں پڑھتے رہے حالانکہ اس کے پیچھے نماز کا ادا کرنا خود خطر  
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس فرمان کے بموجب تھا جو ”صحیح بخاری“ میں ہے۔

وعن عبید اللہ بن عدی  
 بن الحیار أنہ دخل علی  
 عثمان وهو محصور فقتل

عبید اللہ بن عدی بن الحیار سے (جن کی حضرت  
 عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے قرابت بھی تھی)  
 مروی ہے کہ انہوں نے جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ

إنك امام عاقبة مصور تھے ان کی خدمت میں جا کر عرض کیا آپ  
 ونزل بك مائری عاتہ السلیمن کے امام ہیں اور اس وقت آپ کے  
 وبصلى لنا امام فتنہ ساتھ جو معاملہ ہو رہا ہے آپ کیلئے تیار ہے میں  
 وننتزع فقال الصلوة اب فتنہ پڑا زوں کا امام ہماری اہمیت کر رہا ہے  
 أحسن ما يعبد الناس جس سے ہم دل تنگ ہیں، آپ نے ارشاد فرمایا :  
 فاذا احسن الناس " نماز ان تمام اعمال میں سب سے بہتر عمل ہے  
 فاحسن معهم واذا جو لوگ انجام دیتے ہیں لہذا جب لوگ نیکی کا کام کریں  
 أساؤا فاجتنب إساءة تهمم تم بھی ان کے ساتھ نیکی کرنے میں شریک ہو جاؤ اور جب  
 بُرائی کے مرتکب ہوں تو ان کی بُرائی سے بچتے رہو۔

کیا یزید کے ظلم و ستم میں کبھی | اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ کیا عادیہ کر بلا " واقعہ ترہ "

کوئی صحابی یا کوئی قاتل ذکر تا بھی شریک ہوا ہے ؟ اور " حصار حرم مکہ " ان تینوں معرکہ ہائے ظلم و ستم

میں کوئی صحابی یا کوئی قاتل ذکر تا بھی شریک ہوا ہے ؟ یا اس کی بزمِ مے میں کبھی

کسی بھلے مانس نے شرکت کی ہے ؟ جو یزید کی فسق نوازی اور فجور و بددینی کی سرپرستی

کا ان پر الزام عائد کیا جائے، باقی رہا حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ فرمانا کہ

انا قد بايعنا هذا الرجل ہم نے اس شخص سے اللہ اور اس کے رسول کے

علی بیع اللہ ورسولہ عہد پر بیعت کی ہے

تو اس کا صاف مطلب یہی ہے کہ اللہ و رسول کے حکم کے مطابق ہم نے اس سے بیعت

کی ہے، لہذا ہم کسی امیر کی اطاعت میں جادۂ شریعت سے باہر نہیں ہوں گے۔ اس میں

سنہ رواہ البخاری - مشکوٰۃ باب تعیل الصلوة - فصل ثانی ۲۲

میں چنانچہ علامہ احمد قسطلانی نے " ارشاد الساری لشریح صحیح البخاری " میں اس کے یہی معنی لکھے ہیں

فلتے ہیں (علی سیم اللہ ورسولہ) ای علی شرط ما امر بہ من بیعة الامام۔ یعنی جس

شرط کے ساتھ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے خلیفہ کی بیعت کا حکم دیا ہے۔ اس کے مطابق۔

یزید کے فتویٰ اور طبابت کا بیان نہیں ہے کیونکہ اس کے بارے میں تو ابھی ان کی تصریح  
ختم ہو چکی ہے کہ :

إِنْ يَكُنْ خَيْرًا شَكَرْنَا وَإِنْ يَكُنْ بَلَاءً أَكْفَرُ بِهِ جَلَّاءُ أَتَوْشَكَرُ كَرِيهِمْ گے اور اگر بلا ہوا  
صبر بنا۔ تو سبر کریں گے

یہ بھی خیال رہے کہ کتاب وسنت پر بیعت کرنے کی پیش کش تو بعض حضرات نے  
جبکہ حرہ کے موقع پر بھی کی تھی، پھر زیدی لشکر کے سپہ سالار مجرم بن عقبہ نے اس  
پیش کش کی جس طرح پذیرائی کی اس کی تفصیل حافظ ابن حزم کے الفاظ میں آپ  
پڑھ چکے ہیں۔

اسی کے ساتھ ساتھ یہ حضرات جب بھی موقع ملتا یزید اور اس کے کارندوں کے  
ظلم و ستم پر تنقید کرنے سے چوکتے بھی نہیں تھے، چنانچہ پہلے مشبہ کے جواب میں آپ  
تفصیل سے پڑھ چکے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کے دور  
پرفتن کی کس طرح نشاندہی کی اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید  
کی ولی عہدی کی بیعت لینے پر مروان کو برسبر منبر کس طرح ٹوکا اور حضرت ابو خراجہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عمرو اشقی کو حرم الہی پر فوج کشی سے کس طرح روکا اور حضرت عقیل بن  
یسار مزنی نے کس حکمت سے عبید اللہ بن زیاد کو نہائش کی اور حضرت عبید اللہ بن مغفل مزنی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کس طرح اس کو سزائش کی اور حضرت مائد بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نے کس لطف سے اس کو سمجھانے کی کوشش کی اور حضرت ابو ہریرہ سلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے  
کس طرح اس پر اپنے غصے کا اظہار فرمایا۔ اب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور  
حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بیانات پڑھیے صحیح بخاری میں ہے :

سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمْرٍو      حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کسی شخص  
وَسَّأَلَهُ رَجُلٌ عَنِ الْمَحْرَمِ      نے یہ سوال کیا کہ اگر احرام کی حالت میں کوئی  
فَتَالَ شُعْبَةُ أَحْبَبَهُ يَقْتُلُ الذَّبَابَ      شخص مکئی کو مار ڈالے تو اس کے بارے میں  
فَقَالَ أَهْلُ الْعِرَاقِ يَسْأَلُونَ عَنْ      کیا فتویٰ ہے آپ نے فرمایا اہل عراق مکئی کے

قتل الذباب وقد قتلوا ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
وقال النبي صلى الله عليه وسلم  
ہمار یحانتای من الدنیا

یاد رہے کہ یزید کا برادر عم زاد عبید اللہ بن زیاد (اگر زیاد کو واقعی ابوسفیان کا بیٹا تسلیم کیا جائے) یزید کی طرف سے کوذ کا گورنر تھا، اسی کے حکم سے عمر بن سعد چار ہزار کاکر جبرائے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لڑنے کے لیے آیا تھا اور اسی عراقی لشکر نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کیا تھا۔ ابن زیاد بد نہاد نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سر مبارک کے ساتھ جو گستاخی کی تھی اس پر حضرت انس و حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے جس طرح اس پر اظہارِ ناراضگی کیا تھا وہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں۔

اور حافظ ابن کثیر نے دارقطنی کے حوالے سے حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جو روایت اس سلسلہ میں نقل کی ہے، وہ درج ذیل ہے :

عن محمد وعبید الرحمن ابی حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
جابر بن عبد اللہ قتالا کے دونوں بیٹوں محمد وعبید الرحمن کا بیان  
خرجنا مع ابینا یوم الحرة ہے کہ حرہ کے دن ہم اپنے ابا کے ساتھ باہر  
وقد كنت بصره فقال نکلے اس وقت آپ کی مینائی زائل ہو چکی تھی  
نفس من أخاف رسول الله آپنے فرمایا ہر باد ہو وہ شخص جس نے رسول اللہ  
صلى الله عليه وسلم فقلنا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خوف میں مبتلا کیا ؟  
یا أبت وهل أحد يخيف ہم نے عرض کیا ابا جان ! کوئی رسول اللہ  
رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ڈرا سکتا ہے ،

۱۔ صحیح بخاری ۱۵۰۰ ص ۵۳۰ مناقب الحسن والحسين ۔

۲۔ اس واقعہ کی تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ہمارا رسالہ شہد اور بلا پر افترا ۔



فَعَالٍ بِسَمْعَتٍ رَسُولَ اللَّهِ فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو یہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم یقول فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”جس نے اس قبیلہ انصاری  
 مِنْ أَخَافِ أَهْلَ هَذَا کو ڈرایا اس نے میرے ان دونوں پہلوؤں کے درمیان  
 الْحَتِّ مِنَ الْأَكْصَارِ فَقَدْ جو چیز ہے (یعنی قلب نبوی) اس کو ڈرایا ہے، اور جس  
 أَخَافَ مَا بَيْنَ هَذَيْنِ وَ وقت آپ کی زبان مبارک سے ارشاد ہو رہا تھا آپ اپنے  
 وَضَعُ يَدِهِ عَلَى جَنْبَيْهِ ۚ دونوں پہلوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے تھے

پھر یہ بھی یاد رہے کہ ان حضرات کی بیعت کے باوجود جن کا مستغنی نے نام لیا  
 ہے یزیدی لشکر نے حرہ کی جنگ میں انی بزرگوں کے جگر کے ٹکڑوں کو قتل کرنے سے ذرا  
 بھی دریغ نہیں کیا اور یہ بھی پیش نظر رہے کہ حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت قطعاً نہیں کی تھی، اور پھر جب یزید  
 تخت حکومت پر بیٹھا، تب بھی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سب اخیر میں بیعت  
 کی تھی ۛ

غرض یزید کے دور حکومت میں یا تو صحابہ کرام اس سے برسرِ پیکار نظر آتے تھے،  
 جیسے حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن الزبیر اور وہ صحابہ جو جنگ حرہ میں اس کے  
 خلاف لڑے (رضی اللہ عنہم) اور یا پھر اس کو یا اس کے عمال کو ان کے ظلم و ستم پر روکتے  
 لوگ تھے، جیسے (۱) حضرت عبد اللہ بن عباس (۲) حضرت عبداللہ بن عمر (۳) حضرت  
 عبد الرحمن بن ابی بکر (۴) حضرت جابر بن عبداللہ (۵) حضرت ابو شریح خزاعی (۶) حضرت  
 معقل بن یسار رضی (۷) حضرت انس بن مالک (۸) حضرت زید بن ارقم (۹) حضرت عبداللہ  
 ابن معقل (۱۰) حضرت عائذ بن عمرو (۱۱) حضرت ابو براء اسلمی وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہم۔ کوئی صحابی نہیں یزید کا ثنا خواں اور اس کی تعریف میں رطب اللسان نہیں ملتا کہ  
 نہ اس کی حمایت میں کسی معرکہ میں لڑتا ہوا نظر آئے۔

اور یہ ہوتا بھی کس طرح جب کہ یزید کے عہدِ نخوت مہم کا نقشہ انوری کے اس شعر کے بالکل مطابق تھا

بر بزرگان زمانہ شدہ خردان سالار  
بر کر میان جہان گشتہ لیمان بہتر

## تیسرا شبہ اور اس کا جواب

تیسرا شبہ جو مستغنی کو پیش آیا ہے، یہ ہے کہ "حضرت محمد بن حنفیہ نے نہ صرف یزید کی بیعت کی بلکہ اس پر عائد کردہ الزامات کی پر زور تردید بھی کی الخ

"مستغنی" کا غلط حوالہ مستغنی نے اس سلسلہ میں "السبایہ والنہایہ" کا حوالہ "مستغنی ص ۲۸۱" سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ "مستغنی" حافظ ذہبی کی تصنیف ہے جن کی وفات ۳۴۰ھ میں ہوئی ہے اور "السبایہ والنہایہ" ان کے شاگرد حافظ ابن کثیر کی۔ اور ان کا سنہ وفات ۷۴۱ھ ہے پھر لطف یہ ہے کہ "مستغنی" میں خود اس کے خلاف صاف تصریح ہے کہ :

لم نعتقد انه من الخلفاء الراشدين كما قاله بعض المجملين  
من الاكراد۔ لہ

ہمارا یہ اعتقاد نہیں کہ یزید خلفاء راشدین میں سے تھا جیسا کہ بعض مجاہل گروہوں کا عقیدہ ہے۔

ونحن نقول خلافة النبوة ثلاثون سنة ثم صارت ملكا  
كما ورد في الحديث ....

اور ہم تو اس کے قائل ہیں کہ خلافت نبوت تیس سال ہی رہی پھر بادشاہی ہو گئی، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے۔

يزيد كان ملك وقتة وصاحب  
السيف كما مثاله من الرواية  
والعباسية لہ

یزید بھی مروانیوں اور عباسیوں کی طرح اپنے وقت میں ایک صاحبِ شمشیر (و علم) بادشاہ تھا۔

یاد رہے کہ حافظ ذہبی، یزید کو قطعاً اچھا آدمی نہیں سمجھتے۔ اور وہ خود ان الزامات کو اپنی تصانیف میں اس پر عائد کرتے ہیں چنانچہ اس سلسلے میں ان کی تصریحات آگے موقع بہ موقع آرہی ہیں۔

ائمۃ مسلمین میں کسی کا یہ عقیدہ نہیں کہ یزید عادل تھا اور اللہ کا مطیع | اور حافظ ابن تیمیہؒ نے منہاج السنہ میں جس کا خلاصہ یہی ”منتقى“ ہے صاف لکھا ہے کہ :

وَكذلك كونه عادلاً في كل | اور اسی طرح یزید کا تمام معاملات میں عادل امورہ مطیعاً لله في جميع أفعاله ہونا، اور اپنے تمام افعال میں اللہ تعالیٰ کا لیس هذا اعتقاد أحد من ائمة المسلمين۔ وكذلك وجوب مطاعه في كل ما يأمر به وات كان معصية لله فعلاً لیس ہو۔ اعتقاد احد من ائمة المسلمين۔ اور اسی طرح یہ بات کہ یزید کی اطاعت اس کے ہر حکم میں واجب تھی خواہ معصیت الہی کا ہی حکم کیوں نہ دے یہ بھی ائمہ مسلمین میں سے کسی کا اعتقاد نہیں ہے۔ بل ان منتقى کے معنی محب الدین خلیب نے (جو کہ پتھانا سی ہے) اس افشاء کو ”البدایہ والنہایہ“ کے حوالے سے نقل کیا ہے جس کی تردید محدث حرم محمد عربیؐ بتانی نے ”افادۃ الاختیار ببراۃ الابرار“ میں بڑی تفصیل سے کی ہے۔

حافظ ابن کثیر کی تصریحات | اب غور کرنے کی بات یہ ہے کہ خود حافظ ابی کثیرؒ یزید کے فسق کے بارے میں نے اپنی کتاب ”البدایہ والنہایہ“ میں ایک جگہ نہیں بلکہ متعدد جگہ یزید کے فسق کی تصریح کی ہے۔ مثلاً :

(۱) ایک مقام پر امام طبرانیؒ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ :

كان يزید في حدائته صاحب | یزید اپنی نوعمری میں پیٹنے چلانے کا شغل رکھتا شراب یاخذ مأخذ الاحداث تھا اور اس میں نوجوانوں کی سی آزادی تھی۔

(۲۱) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں :

وكان فيه ايضا اقبال على الشهور  
وترك بعض الصلوة في بعض  
الافاق وإما تنها في غالب  
الافاق وقد قال الامام احمد  
حدثنا ابو عبد الرحمن ثنا  
حبيب بن بشر بن عمرو  
الحولاني أن الوليد بن قيس حدثه  
أنه سمع ابا سعيد الخدري يقول  
سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم  
يقول يكون خلف من بعد اثنين  
سنة أضاعوا الصلوة والتبعوا  
المفهورات فسوف يلقون عقابا  
(الحديث)

(۳) اور پھر وہ حدیثیں ذکر کر کے جن میں یزید کی مذمت وارد ہے،

لکھتے ہیں :

قلت : يزيد بن معاوية اكثرا  
نقم عليه في مله شرب الخمر وإتيان  
بعض الفواحش .  
میں کہتا ہوں یزید بن معاویہ پر اس کی بدکرداری  
کے سلسلے میں سب سے زیادہ جو الزام عائد کیا گیا وہ  
مے نوشی اور بعض فواحش کے ارتکاب کا ہے

یاد رہے یہ سب الزامات وہ ہیں جو صحابہ نے اس پر ماند کئے تھے۔  
حافظ ابن کثیر نے ان الزامات سے یزید کی کہیں برأت نہیں کی ہے اب ظاہر ہے کہ  
جب حافظ ابن کثیر خود محمد بن غفر کی اس روایت پر اکتفا نہیں کرتے اور حاجی اسکے  
خلاف اپنے فیصلے صادر کرتے جاتے ہیں تو پھر ابن الغضنفی کی نسبت اس قول کی صحیح معلوم  
اور یہ بھی خیال رہے کہ حضرت عبد اللہ بن مطیع رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت



عبداللہ بن حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (جن سے محمد بن حنفیہ کا یہ مکالمہ برأتِ یزید کے بارے میں نقل کیا جاتا ہے) دونوں صحابی ہیں اب اگر یہ مکالمہ صحیح تسلیم کیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ ان دونوں صحابیوں نے تو یزید پر جھوٹی تہمت جوڑی اور ابن حنفیہ جو کہ صحابی نہیں ہیں ان کی بات سچی نکلی یہ بات مستفتی کا ذہن تو قبول کر سکتا ہے لیکن عام مسلمان کا نہیں۔

اس افسانہ کا ذکر دوسری کتابوں میں نہیں | پھر یہ بھی واضح رہے کہ اس افسانے کا ذکر صرف تاریخ ابن کثیر میں ملتا ہے اور انہوں نے بھی اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ اس پر کوئی علمی بحث کی جاسکے۔ اس افسانہ کو نہ امام ابن جریر طبری نے ذکر کیا ہے نہ حافظ ابن الاثیر حریری نے اور نہ کسی اور معتبر مؤرخ نے۔ لہذا پہلے محمد بن حنفیہ سے اس مکالمہ کو لبس نہ سمجھ کر ثابت کیا جائے۔ پھر شبہ ظاہر کیا جائے اور بالفرض اس افسانہ کو صحیح مان بھی لیا جائے تب بھی یزید کے بارے میں ابن حنفیہ کی تعدیل مستاتش تابعین کبار کی جرح کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتی صحابہ کی جرح کا تو کیا ذکر ہے کیونکہ اصول حدیث کا متفقہ قاعدہ ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے۔ پھر صحابہ کی جرح کے مقابلہ میں ابن حنفیہ کی تعدیل کی کیا حیثیت رہ جاتی ہے۔

فہن رجال کا متفقہ فیصلہ، یزید اس کا اہل نہیں | یاد رہے تاریخ و فہن رجال کی کہ اس کی روایت مقبول کی جائے! تمام کتابوں کا متفقہ فیصلہ ہے کہ یزید کی عدالت مجروح و مقدوح ہے اور وہ اس کا اہل نہیں کہ اس کی کوئی روایت مقبول کی جائے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ ”تقریب التہذیب“ میں فرماتے ہیں یزید بن معاویہ بن ابی سفیان الاموی ابو خالد الاموی ابو خالد ولی الخلافۃ سنۃ ستین ومات سنۃ أربع و ستین و لم یکل الاربعین، لیس باہل ان بروی عنہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان سنۃ ہجری میں متولی خلافت ہوا۔ اور سنۃ ہجری میں مرگا، پورے چالیس سال کا بھی نہ ہو سکا یہ اس کا اہل نہیں کہ اس سے کوئی حدیث روایت کی جائے۔

اب ظاہر ہے کہ محمد بن حنفیہ کی طرف اگر اس قول کا انتساب صحیح ہوتا یا کسی بھی صحابی و تابعی سے یزید کی شنا و صفت منقول ہوتی اور وہ محدثین و ائمہ رجال کے نزدیک عادل ہوتا تو فہم رجال کا یہ فیصلہ ہرگز نہیں ہو سکتا تھا جو حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے

## چوتھا شبہ اور اس کا جواب

چوتھا شبہ جو مستفی کو پیش آیا ہے وہ یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کی خبر ملی تو یزید کو ان کے خاندان کا نیک فرد قرار دیا اور اس کی بیعت اطاعت کا حکم دیا۔  
اغانی کی روایت میں یہ بات مذکور نہیں | اس کا جواب یہ ہے کہ یزید کا فسق تو اتر سے ثابت ہے اس لیے اس کے صالح ہونے کا ذکر اگر کسی روایت میں آئے تو وہ روایت شاذنا قابل قبول ہوگی، علامہ ابوالفرج اصفہانی نے "الاغانی" میں اس سلسلہ میں جو روایت نقل کی ہے وہ یہ ہے

ان ابن عباس أتاہ نعی	حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جب
معاویہ و ولایۃ یزید	حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خبر مرگ
وہو یعشی أصحابہ و یأکل	اور یزید کے حاکم بننے کی اطلاع پہنچی تو وہ اپنے
معہم و قد رفع إلی	اصحاب کو شام کا کھانا کھلا رہے تھے اور خود
فیہ لقمۃ فالتھا	بھی ان کے ساتھ کھا رہے تھے۔ اس وقت
و أطرق ہنیمۃ شم	آپ اپنے منہ میں لقمہ ڈالنے ہی والے تھے کہ
قال جبل قد کدک	آپ نے لقمہ رکھ دیا اور تھوڑی دیر تک سر
شم مال بجمیعہ فی	جھکاتے رہے پھر فرمانے لگے کہ ایک پہاڑ تھا
البحر و اشتعلت علیہ	جو ریزہ ریزہ ہو کر سارے کا سارا سمندر میں چلا گیا

الابحر للہ در ابن ہند اور اس کے کئی سمندر بن گئے بلکہ ابن ہند  
 ماکان اجمد وجہہ (معاویہ) کے کیا کہنے، اس کا چہرہ کتنا  
 واخرم خلقہ واعظم پیارا اس کا اخلاق کتنا.....  
 حمله فقطع علیہ الکلام خمدہ اور اس کا حلم کتنا زیادہ تھا۔ اس پر  
 رجل وقال اقول هذا ایک شخص ان کی بات کاٹ کر کہنے لگا آپ مجھ کو  
 فیہ فقال: ویحک انک کے بارے میں ایسا کہتے ہیں، فرمایا تجھ پر انوس ہے  
 لا تدری من مضی عنک تجھے پتہ ہی نہیں کہ تجھے چھوڑ کر کون چلا گیا اور تجھے  
 ومن بقی علیک وتعلم مسلط ہونے کے لیے کون باقی رہ گیا، سو  
 ثم قطع الکلام: اب تجھے معلوم ہو جائے گا۔ اتنا کہہ کر آپ گفتگو  
 ختم کر دی۔

اور متفق نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے جو کچھ نقل کیا ہے اس کے لیے  
 دو کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ ایک الامامۃ والسیاستہ کا دوسرا "بلاذری" کا  
 "الامامۃ والسیاستہ" قابل استناد نہیں | "الامامۃ والسیاستہ" قابل استناد  
 کتاب نہیں، معلوم نہیں اس کا مصنف کون ہے مشہور ادیب ابن قتیبہ کی طرف  
 اس کی نسبت جعلی ہے۔

بلاذری کی سند صحیح نہیں | رہا بلاذری تو اس کی سند میں صحت معلوم نہیں  
 ہوتی ایسی روایت ہر حال میں مردود ہے اور اگر کسی کو اس کی صحت پر اصرار ہو تو  
 سند پیش کر کے اس کی صحت کا ثبوت دے خود مؤرخ بلاذری کی "انساب الاشراف"

سے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس موقع پر جو رائے ظاہر کی ہے آئندہ  
 ہونے والے واقعات اس کی تصدیق کی۔ چنانچہ تقریباً چودہ پندرہ سال تک پھر اموی حکومت  
 کو استحکام نصیب نہیں ہو سکا اور اسلامی دنیا اس عرصہ میں خانہ جنگی میں مبتلا رہی۔

میں یزید کا تذکرہ اس کے فسق و فجور کے ذکر سے پُر ہے تاہم اس میں بعض ایسی روایتیں بھی موجود ہیں جن کی اہمیت کے پیش نظر یہودیوں نے شک و ادب میں یروشلم سے اس کتاب کو شائع کیا تھا اور انہی یہودیوں کی انباء میں محمد احمد عباسی جیسے ملحدین نے مسلمانوں میں انتشار و فکر پیدا کرنے کے لیے اس قسم کی روایات کو اپنی تصانیف میں جگہ دی۔

بالفرض یہ روایت صحیح ہو تو حضرت ابن عباس کی آخری رائے کا اعتبار ہو گا۔ | اور بالفرض تھوڑی دیر کے لیے مان بھی لیا جائے کہ حضرت ابن عباس

رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے یزید کے بارے میں یہی اظہار خیال فرمایا تھا جو اس روایت میں مذکور ہے تو یہ اس وقت کی بات ہے جب کہ یزید کا فسق ابھی ظاہر نہیں ہوا تھا اور اس کے والد امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابھی زندہ تھے اور وہ سب کے سامنے نیک بنا رہا تھا اس لیے ممکن ہے نظر بظاہر آپ نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے انتقال کے بعد اس کے بارے میں ایسا اظہار خیال فرمایا ہو۔ بعد کو جب اس کا فسق عالم آشکارا ہوا اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مطلوبانہ شہادت نے اس کے ظلم و عدوان پر مہر تصدیق ثبت کر دی تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے خود یزید کو مخاطب کر کے جو کچھ فرمایا اصل اعتبار اس کا ہو گا۔

یزید اور حضرت ابن عباس کی خط و کتابت | چنانچہ یزید کے نام حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی خط و کتابت جو کتب تواریخ میں درج ہے وہ دیکھ لی جائے۔

اس سے سب حقیقت عیاں ہو جائے گی کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی نظروں میں یزید کا کتنا احترام تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اپنی بیعت خلافت کی دعوت دی تھی لیکن حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان سے بیعت کرنے سے صاف انکار کر دیا اس انکار سے یزید سمجھا کہ چونکہ یہ میری بیعت میں داخل ہیں اس لیے انہوں نے ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی بیعت سے انکار کیا ہے



اس بات پر خوش ہو کر اس نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو جو خط لکھا ہے وہ یہ ہے:

یزید کا خط حضرت ابن عباس کے نام

اما بعد : فقد بلغنی انک  
الملحد ابن الزبیر دعاک  
إلی بیعتہ وانک اعصمت  
ببیعتنا وفاء منک لنا فجزاک  
اللہ من ذی رحم خیر ما  
یحزنی المواصلین لا رجاء لهم  
الموفین بعهودهم فما  
أنسی من الأشياء فلیت  
بناس بترك وتعجیل  
ملتک بالذی أنت له  
أهل فانظر من طلع  
علیک من الأفاق من حرم  
ابن الزبیر بلسانہ فاعلمهم  
بحالہ فانهم منک اسمع  
الناس ولک أطلع منهم  
للمحل

اما بعد : مجھے اطلاع ملی ہے کہ ملحد ابن الزبیر  
نے آپ کو اپنی بیعت کے لیے کہا تھا اور آپ  
ہماری وفاداری میں ہماری بیعت پرستقیم ہیں  
اللہ تعالیٰ آپ جیسے رشتہ دار کو بہتر سے بہتر  
جزائے خیر عطا فرمائے جو وہ ان حضرات کو عطا  
کرتا ہے کہ جو مسلمہ رجمی کرتے ہیں اور اپنے عہد پر  
قائم رہتے ہیں سو اب میں کچھ بھی مجبوروں پر آپ  
کے اس احسان کو نہیں مجبوروں کا اور نہ آپ کی  
خدمت میں فوراً ایسے صلے کی روائی کو جو آپ کے  
شایان شان ہو اب آپ ذرا اتنا خیال اور  
رکھیں کہ جو بھی بیرونی آدمی آپ کی خدمت میں آئے  
اور ابن زبیر نے اپنی جادو بیانی سے اسے متاثر  
کر لیا ہو تو آپ ابن زبیر کے حال سے اسے اسکا  
فرمائیں کیونکہ اس حرم کعبہ کی حرمت کے حلال  
کرنے والے کی نسبت لوگ آپ کی زیادہ سنتے  
اور زیادہ مانتے ہیں

حضرت ابن عباس کا سرزنش لہر یزید کے نام | یزید کے اس خط کے جواب میں حضرت

سہ ابن زبیر مراد ہیں کہ یزید کی بیعت نہ کرنے کے سبب یزید خاک بد میں گستاخ ان کو  
ملحد اور حرمت کعبہ کو ختم کرنے والا کہتا تھا۔

سہ الکامل از ابن اثیر ج ۳ ص ۵۰

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس کو جو سرزنش نامہ تحریر کیا ہے وہ یہ ہے :

أما بعد : فقد جاء في كتابك : تمہارا خط مجھے ملا میں نے جو ابن زبیر  
فأما تركيبيعة ابن الزبير سے بیعت نہیں کی تو واللہ اس سلسلہ میں میں تم  
فواللہ ما ارجو بذاك برك سے حسن سلوک اور تمہاری ثنا و صفت کا خواہ  
ولا حمدك ولكن الله بالذي نہیں ، بلکہ جس نیت سے میں نے ایسا کیا ہے وہ  
أنوي عليه وزعمت انك اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے اور تمہیں جو یہ زعم  
لست بناس بزي فاحبس ہے کہ میرے حسن سلوک کو فراموش نہ کرو گے  
أجها الانسان برك مني فاني تو اے انسان اپنے اس حسن سلوک کو اپنے پاس  
حابس عنك بزي وسألت اٹھا رکھ کیونکہ میں اپنے حسن سلوک کو تم سے اٹھا  
أن أحبب الناس إليك و رکھوں گا اور تم نے جو مجھ سے یہ درخواست کی ہے  
أبغضهم وأخذ لهم کہ میں لوگوں کے دلوں میں تمہاری محبت پیدا  
لابن الزبير فلا ولا سرور ولا کروں اور ابن زبیر سے ان کو نفرت دلاؤں اور  
كرامة كيف وقد فتلت ان کو بے یار و مددگار چھوڑنے پر آمادہ کروں سو  
حيناً وفتيان عبد المطلب ایسا باطل نہیں ہو سکتا ، نہ تمہاری خوشی میں غمخوار  
معاصيهم الهدى ونجوم اور نہ تمہارا اعزاز ، اور یہ سو بھی کس طرح سکتا  
الاعلام غادرتهم خيولك ہے حالانکہ تم نے حسین کو اور ان جو انان المطلب  
بأمرك في معيد واحد کو قتل کیا جو ہدایت کے چراغ اور ناموروں میں  
موملين بالدماء ملبوسين ستارے تھے ، تمہارے سوا انہوں نے تمہارے حکم  
بالعراء مقتولين بالظماء سے ان لوگوں کو آغوشہ بخون ایک کھلے میدان میں  
لا مكفين ولا مومدين اس حال میں ڈال دیا تھا کہ ان کے بدن پر جو کچھ تھا

سہ یا درہم الکامل لابن ابیہ کے مطلوب و نسو میں یہاں " مومدين " کے بجائے " مومدين " اور " قنتا بھم " کی جگہ " ينشأ بھم " اور " عوج الضلع " کی بجائے " عوج البطاح " غلط چھپ گیا ہے ۔ ہم نے اس کی تصحیح " مجمع الزوائد " سے کر دی ہے

وہ چھینا جا چکا تھا، پیاس کی حالت میں ان کو قتل کیا گیا اور بغیر کفن بے سہارا پڑا رہنے دیا گیا، ہوائیں ان پر خاک ڈالتی رہیں اور بھوکے بھواری بارک سے ان کی لاشوں پر آتے جلتے رہے تا آنکہ حق تعالیٰ نے ان کے لیے ایسی قوم کو بھیجا جن کے ہاتھ ان کے خون سے رنگیں نہ تھے، ان لوگوں نے آکر ان کو کفن دیا اور دفن کیا حالانکہ بخدا ہی کے طفیل تجھے یہ عزت ملی ہے اور تجھے اس جگہ بیٹھنا نصیب ہوا جس جگہ اب بیٹھا ہوا ہے، اب میں خواہ سب ضعیف و کمزور ہوں، پر اس بات کو فراموش نہیں کر سکتا کہ تو نے ہم حسین کو مجبور کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم سے حرم الہی میں پہنچایا اور پھر تو اپنے سواروں کو براہِ ران کے پاس بھیجتا رہا اور سلسل لگا رہا تا آنکہ ان کو عراق کی طرف روانہ کر کے چھوڑا چنانچہ وہ حرم مکہ سے اس کیفیت میں نکلے کہ ان کو دھڑکا لگا ہوا تھا اور پھر تیرے سواروں نے ان کو جابایا۔ یہ سب کچھ تو نے خدا، رسول اور ان اہل بیت کی عداوت میں کیا کہ جن سے اللہ تعالیٰ نے نجاست دور کر کے ان کو خوب پاک و مانت کر دیا تھا۔ حسینؑ نے تمہارے سامنے صلح کی بھی پیش کش کی اور واپس لوٹ جانے کی بھی درخواست کی مگر تم نے یہ دیکھ کر کہ وہ اس وقت بے یار و مددگار ہیں اور ان کے خاندان کا استیصال کیا

تسفی علیہم الريح  
وتنتابہم عوج الفیاع  
حق اتاح الله بقوم  
لم یثرضوا فی دمائہم  
کفنوہم واجنوہم  
وبرقی بہم تعزیزت  
وجلبت مجلک الذی  
جلست فما أنسی من  
الاشیاء فلت یناہی  
اطرادک حینما من حرم  
رسول الله صلی الله علیہ وسلم  
إلی حرم الله وتیسیرک  
الخیول إلیہ فما زالت  
بذلک حتی أخصتہ  
إلی العراق فخرج خائفاً  
یترقب فنزلت یہ  
خیلک عداوة منک  
لله ورسوله ولاہل بیتہ  
الذین اذہب الله عنہم  
الرجس وطمہرہم تطہیراً  
فطلب الیکم المودعة  
وسألکم الرجعة  
فناغتمکم قلۃ أنصارہ

واستیصال اهل بیتہ و  
تعاونت علیہ کانکم  
قتلتہ اهل بیت من الشریک  
والکفر فلا شئ اُعجب عندی  
من طلبتک و ذی  
وقد قتلت ولد ابی و سیفک  
بقطر من دمی و انت احد  
شاری ولا یعجبک ان  
ظفرت بنا الیوم فلنظفرت  
بک یوماً و السلام

جاسکتا ہے، موقع کو غنیمت جانا اور تم ان کے خلاف  
باہم تعاون کر کے ان پر اس طرح ٹوٹ پڑے کہ گویا  
تم مشرکوں یا کافروں کے خاندان کو قتل کر رہے ہو  
پس میرے نزدیک اب اس سے زیادہ اور کیا  
تعجب کی بات ہوگی کہ تو میری دوستی کا طالب ہے،  
حالانکہ تو میرے دادلے خاندان کو قتل کر چکا ہے  
اور تیری تلوار سے میرا خون ٹپک رہا ہے۔ اب تو تو  
میرے انتقام کا بدلتا، اور اس خیال میں نہ رہنا کہ  
آج تو نے ہم پر فتح پالی ہے ہم بھی کسی نہ کسی نتیجہ  
پر فتح پا کر رہیں گے۔ والسلام

یزید کا یہ خط اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا یہ جواب، مورخ  
بلاذری نے بھی "انساب الاشراف" (ج ۴ ص ۱۸-۱۹ طبع بیروت ۱۳۸۱ھ) میں نقل  
کیا ہے۔ لہذا حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا آخری فیصلہ یزید کے حق  
میں نہیں بلکہ اس کے خلاف ہے۔

## پانچواں شبہ

مستغنی کو یہ پیش آیا ہے کہ امام غزالی کے شاگرد قاضی ابوبکر ابن العربیؒ  
نے "العوام من القوامم" میں لکھا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے "کتاب الزہد"  
میں امیر یزید کا ذکر زلمہ و صحابہ کے بعد اور تابعین سے پہلے اس زمرہ میں ذکر کیا ہے  
جن کے وعظ و فرمان سے ہدایت حاصل کی جاتی ہے۔

لے کامل ابی اثیر - ج ۴ - ص ۵۰/۵۱

۱۔ تاریخ شاہد ہے کہ حضرت کی یہ ہمیشہ نگوئی پوری ہو کر رہی اور عباسیوں ہی کے  
ہاتھوں امویوں کی حکومت کا خاتمہ ہوا۔



## اس کا جواب

ابن العربی کی رائے | یہ صحیح ہے کہ حافظ ابو بکر بن العربی، امام غزالی کے غزالی کے بارے میں شاگرد تھے لیکن خود ان کے دل میں استاد کی جو قدر تھی وہ بھی کٹھن لیجئے۔

حافظ ابن کثیرؒ البدریہ والنہایہ ۴۵۰ میں ۴۵۰ ہجری کے وفیات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

ومن توفي فيهما من الاعيان  
الفقيه ابو بکر بن العربی  
المالکی شارح الترمذی  
کان فقیها عالما وزاهدا  
عابدا وسمع الحديث بعد  
اشتغاله في الفقه وصحب  
الغزالی و أخذ عنه و  
کان یتهمه برأی الفلاسفة  
و یقول دخل فی اجوافهم  
فلم یخرج منها۔  
اور اس سلسلہ میں جن بڑے لوگوں کا انتقال ہوا ان میں فقیہ ابو بکر بن العربی مالکی شارح ترمذی بھی ہیں۔ یہ فقیہ و عالم اور زاہد و عابد تھے۔ انہوں نے حدیث کا سماع فقہ میں مشغول ہونے کے بعد کیا تھا۔ غزالی کی صحبت میں رہے ان سے علم بھی حاصل کیا اور غزالی کو فلاسفہ کی رائے سے بھی متہم کیا کرتے تھے کہا کرتے تھے کہ فلسفہ ان لوگوں کے پیٹوں میں ایسا گھسا کہ پھر نکلا ہی نہیں۔

ابن العربی کا فتویٰ کہ | بجا ہے بقول شاگرد، استاد تو فلسفہ کے چکر سے حسینؑ کا قتل جائز تھا ساری عمر نہ محل کے۔ مگر خود بدلت کو آخر کیا ہو گیا تھا کہ یزید جیسا شقی تو آپ کو ادیا، کبار کی صف میں نظر آیا اور ریحانۃ الرسول، سید شباب اہل الجنۃ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ آپ کی نظر میں ایسے مجرم ٹھہرے کہ جناب نے جھٹ سے یہ فتویٰ صادر فرمادیا کہ :

قتل الحسین بشرع حسین کو ان کے نامانک شرع کے مطابق  
حبہ ۱۰ قتل کر ڈالا گیا۔

نازم برین فطانت - سمجھ بوجھ ہو تو ایسی ہو۔ غالی نامبیوں کا بھی یہی  
معتدہ ہے۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہ "منہاج السنہ" میں لکھتے ہیں :

غلوا الناصبۃ الذین نامبیوں کا غلو ہے جو یہ زعم کرتے ہیں  
یزعمون ان الحسین کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ  
کان خارجياً وانہ کان وقت کے خلاف خروج کیا اور (اس لیے)  
يجوز قتله ان کو قتل کرنا جائز تھا۔

قامی ابو بکر بن العربی نامبی ہیں چنانچہ اسی لیے شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ  
فتاویٰ عزیزی میں لکھتے ہیں :

نواصب فرقہ جدا است، ولئے نواصب "نواصب" - "خوارج" سے جدا فرقہ ہے  
خوارج در مغرب و شام بسیار یہ مغرب اور شام میں بہت تھے۔  
بودہ اند، و متوکل عباسی وزیر او خلیفہ المتوکل عباسی اور اس کا وزیر  
و علی بن جہم نیز از جملہ نواصب است علی بن جہم بھی نواصب میں سے تھے خوارج ان  
خوارج جمیع مقاتلین را از صحابہ تمام صحابہ کرام کو جن میں باہم جنگ  
ہوئی یعنی حضرت طلحہ، حضرت زبیر، امیر المؤمنین علی مرتضیٰ، حضرت معاویہ  
و معاویہ و عمرو بن العاص را تکفیر حضرت عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہم)  
می کنند۔ و نواصب محض عداوت ان سب کو کافر بتاتے ہیں اور "نواصب"  
امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ و ذریت طاہرہ او شعار خود نے صرف امیر المؤمنین علی مرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ عنہ

۱۰ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو "مقدمہ ابن خلدون" ص ۵۲۔ طبع مطبعہ ہیرہ

"العواصم من التواصم" از ابی العربی ص ۲۲۲ طبع قاہرہ ۱۳۳۰ھ

۱۱ ص ۲۵۱۔ طبع امیرۃ مصر ۱۳۲۱ھ

دارند و از متاخرین حافظ مغربی اور ان کی حدیث طاہرہ کی مدوت کو اپنا شمار  
نیز نامی است <sup>۱</sup> بنا بلکہ متاخرین میں حافظ مغربی (ابوبکر بن العری) بھی  
نامی ہے۔

کتاب الزہد میں جن صاحب کا تذکرہ ہے | اسی نامیت کی شامت سے شاید  
وہ امیر یزید نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ ہیں قاضی جی کو وہم ہو گیا اور انہوں نے  
"کتاب الزہد" میں یزید بن معاویہ کا نام دیکھتے ہی اس کو اپنا محدث امیر  
یزید سمجھ لیا، یہ امیر یزید اموی نہیں بلکہ اس نام کے دوسرے بزرگ یزید بن معاویہ نخعی  
کوئی ہیں جو مشہور عابد و زاہد گزرے ہیں ان کا تذکرہ "تہذیب التہذیب"، وغیرہ  
کتب رجال میں مذکور ہے۔ ہم ناظرین کی ضیافت طبع کے لیے حافظ جمال الدین  
مزنی کی "تہذیب الکمال" سے ان کا پورا ترجمہ نقل کیے دیتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے  
وہ لکھتے ہیں :

یزید بن معاویہ النخعی | یزید بن معاویہ نخعی کوئی، ابوبکر بن ابی خنیسہ نے  
الکوفی ذکر ابوبکر بن ابی خنیسہ  
انہ معدود فی العباد ہو و  
عمر بن عتبہ بن فرقہ و ربیع  
بن خثیم و حمام بن الحارث معتمد  
الشیبانی و جندب بن عبد اللہ  
و کمیل بن زیاد النخعی و اويس  
القرنی، و حکم عن عبد الرحمن  
بن یزید النخعی قال خرجنا فی  
جیش نحو فارس فیہ علقمہ و یزید  
بن معاویہ فقتل یزید بن معاویہ  
لہ ذکر فی الدعاء من صحیح  
البخاری فی "باب الموعظۃ

یزید بن معاویہ نخعی کوئی، ابوبکر بن ابی خنیسہ نے  
ذکر کیا ہے کہ یہ اور عمرو بن عتبہ بن فرقہ اور ربیع  
بن خثیم اور حمام بن الحارث اور محمد شیبانی  
اور جندب بن عبد اللہ اور کمیل بن زیاد نخعی  
اور اويس قرنی ان سب کا شمار عابدوں میں  
ہے۔ اور عبد الرحمن بن یزید کوئی نخعی سے منقول  
ہے کہ فارس کی بہم پر ایک شکر میں ہم بھی روانہ  
ہوئے تھے اسی شکر میں علقمہ اور یزید بن جلولہ  
بھی تھے پھر یزید بن معاویہ اسی بہم میں شہید  
ہو گئے۔ صحیح بخاری، کتاب الدعاء کے "باب  
الموعظۃ ساعۃ بعد ساعۃ" میں بروایت شقیق بن  
سلمہ مذکور ہے کہ ہم حضرت عبد اللہ بن مسعود  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے باہر آنے کے منظر تھے

ساعة بعد ساعة " في  
حديث شقيق بن سلمة  
قال: كنا ننتظر عبد الله  
اذ جاء يزيد بن معاوية  
فقلنا لا تجلس - الحديث  
وذكره في التامع و  
ذكره ابن حبان في  
كتاب الثقات وقال  
قتل غازياً بفارس<sup>۱</sup>

کہ اسی اثنا میں یزید بن معاویہ بھی آگئے  
ہم نے ان سے عرض کیا آپ تشریف  
نہیں رکھیں گے ؟ الخ  
امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ان کا ذکر  
کیا ہے اور ابن حبان نے بھی کتاب الثقات<sup>۲</sup>  
میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔ اور یہ بیان  
کیا ہے کہ فارس میں جہاد کرتے ہوئے  
شہید ہو گئے۔

اب یہ خدا ہی جانے قاضی ابوبکر بن العربي کو اپنی خوش فہمی کی بدولت  
یہ وہم ہوا ہے یا انہوں نے قصداً ہی مغالطہ دینے کے لیے لوگوں کا ذہن یزید بن  
معاویہ کو نبی رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ کی بجائے (جو طبقہ کبار تابعین میں بڑے عابد  
وزاہد بزرگ گزرے ہیں) اپنے مدوح امیر یزید بن معاویہ کی طرف منتقل  
کر دیا، تاکہ لوگ اس یزید طہید کو بھی حضرت یزید کو نبی رحمتہ اللہ تعالیٰ کی طرح زہد و  
عبادت میں حضرت اویس قرنی رحمۃ اللہ علیہ کا ہمسر سمجھنے لگیں۔

نامصیوں کا امام طبری کو رافضی بتانا | درحقیقت یہ ویسی ہی ناپاک جسارت  
ہے جیسی کہ آج کل کے نامصبی حضرت امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں  
کرتے ہیں جو مجتہدین اہل سنت میں بڑے نامور امام گزرے ہیں اور انہیں  
صرف اس لیے رافضی بتاتے ہیں کہ اس نام کا ایک دوسرا رافضی عالم بھی گزر رہا ہے  
ان نامصیوں کی یہ سعی نامحود صرف اس لیے ہے کہ امام طبری کی تاریخ "نامصبیت"  
کا ساتھ نہیں دیتی<sup>۳</sup>۔

۱۔ اس کتاب کا فلسفی نسخہ جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن میں موجود ہے۔

۲۔ نامصبیت کی طرف میلان کے سبب حافظ مغربی ابوبکر بن عربی اگرچہ تمام مؤرخین اسلام  
۱۔ باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر



مطبوعہ کتاب الزہد اصل نہیں | واضح رہے کہ حال میں جو کتاب الزہد امام  
اس کا انتخاب ہے۔ احمد بن حنبل کے نام سے مطبع ام القرنی مکہ  
سے شائع ہوئی ہے، وہ پوری کتاب نہیں بلکہ اس کا انتخاب ہے، پوری  
کتاب جیسا کہ حافظ ابن حجر مقلانی نے ”تعییل المنفعۃ“ کے مقدمہ میں تصریح  
کی ہے بڑی صمیم کتاب ہے جو مسند احمد بن حنبل کی تقریباً ایک تہائی ہے۔  
موجودہ نسخہ جو اصل کتاب کا انتخاب ہے اس میں ”دونوں یزیدوں“ کا تذکرہ  
نہیں ہے۔ لہذا قاضی جی کی ”العواصم“ سے اس بارے میں استدلال کرنا  
محض نادانی ہے۔

یزید کے بارے میں امام احمد کی تصریح | بہر حال حضرت امام احمد بن حنبل  
کو اس سے کوئی روایت نہ کی جائے کی طرف اس خرافات کو منسوب  
کرنا کہ ”وہ یزید کو عابد و زاہد مانتے تھے“ بہت بڑی جسارت ہے۔ حافظ ابی  
نے ”میزان الاعتدال“ میں یزید کے بارے میں امام احمد بن حنبل کا یہ قول نقل  
کیلئے کہ :

لا ینبغی أن یروی عنه اس سے روایت نہیں کرنا چاہیے۔  
اور حافظ ابن تیمیہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں :

(بقیہ حاشیہ گذشتہ صفحہ) سے نالاں ہیں۔ مگر امام طبری سے ان کی عقیدت کا یہ عالم ہے کہ تمام  
مؤرخین اسلام میں اگر ان کو کسی مؤرخ پر اعتماد ہے تو وہ صرف امام ابو جعفر محمد بن جریر طبری  
رحمہ اللہ تعالیٰ ہیں۔ چنانچہ العواصم من القواصم میں نہایت دل سوزی کے ساتھ ان کی  
تائید یہ ہے کہ ولا تسمعوا لمؤرخ کلاما الا للطبری (ص ۲۴۸) طبری کے سوا کسی  
مؤرخ کی کوئی بات نہ سنو۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ رافضیوں کے بارے میں حافظ ابو بکر بن العربی سے زیادہ  
کون کس پر ہوگا۔ امام طبری کی تصانیف بالخصوص تاریخ میں اگر رافضی کی ترجمانی ہوتی تو وہ  
اس رائے کا اظہار کس طرح کر سکتے تھے۔

قید لہ اُتکتب للحدیث حضرت امام احمد بن حنبل سے عرض کیا گیا کہ کیا  
عن یزید بن معاویۃ یزید بن معاویہ سے حدیث آپ لکھیں گے  
قال لا ولا صرامة فرمایا نہیں، اس کی کچھ وقعت نہیں کیا یہی  
اولیس هو الذی فعل شخص نہیں ہے کہ جس نے اہل مدینہ کے  
بأهل المدينة ما فعل ساتھ وہ ظلم کیا جو بیاں سے باہر ہے۔

حافظ ابن حجر نے "تعمیل المنفعة" میں امام احمد کی کتاب "الزہد"  
اور ان کی "مسند" کے ان تمام ارجاں کا ذکر کیا ہے جن سے صحاح ستہ میں  
روایتیں نہیں ہیں اس میں یزید بن معاویہ کے بارے میں یہ مذکور ہے  
ولم یقع له فی المسند رواية مسند میں اس کی کوئی روایت مذکور نہیں  
وانما له مجرد ذکر۔ مسند اس کا ذکر آیا ہے

پھر فرماتے ہیں :

وقد وقع لیزید بن معاویۃ ذکر فی یزید بن معاویہ کا "صحیح بخاری" میں بھی  
الصحیح وفي السنن ایضا وظفرت ذکر آیا ہے اور سنن میں بھی ظم مجھے اس کی  
له فی الترمذی لا فی داود بروایۃ ایک روایت تراویح ابی داؤد میں ملی ہے  
ذکر ت له من أجلها تذکرۃ فی حبس کی بنا پر میں نے "تہذیب التہذیب"  
تہذیب التہذیب۔ میں اس کا تذکرہ لکھا ہے

اور اسی کے ساتھ ساتھ "تہذیب التہذیب" میں یہ بھی تصریح کر دی  
ہے ولیست له رواية تعتمد (اس کی کوئی روایت ایسی نہیں جو قابل  
اعتماد ہو) واضح رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے "تعمیل المنفعة"۔ تہذیب التہذیب

۱۔ مجموع فتاویٰ ابی تیمیہ ۱/۱۱۴ ج ۲- طبع ریاض۔

۲۔ ذکر سے مراد یہ نہیں ہے کہ اس کی تعریف و توصیف کی گئی ہے بلکہ سلسلہ کلام میں  
کہیں اس کا ذکر آگیا ہے۔

اور سان الیزان۔ ان تینوں کتابوں میں اس کا ترجمہ لکھا ہے۔

حافظ ابن حجر مقلانی کی سان الیزان سے یزید کا ترجمہ  
ہدیہ ناظرین کرتے ہیں، فرماتے ہیں:

یزید بن معاویہ بن ابی سفیان اموی اس  
نے اپنے باپ سے روایت کی ہے اور اس سے اس  
کے بیٹے خالد اور عبد الملک بن مروان نے  
اس کی عدالت مجروح ہے اور یہ اس کا اہل  
نہیں کہ اس کی کوئی روایت لی جائے۔ امام  
احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس سے روایت  
نہ کرنا چاہیے (یہاں ذہبی کی عبارت جو  
”میزان الاعتدال“ میں ہے تمام ہوتی)  
مجھے اس کی ایک روایت ”سرایل ابی داؤد“  
میں ملی، جس پر میں نے ”الکت علی الاطراف“  
میں تنبیہ کر دی ہے۔ یزید کے حالات تاریخ  
ابن عساکر میں تمام و کمال مذکور ہیں جس کا  
خلاصہ یہ ہے کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کے عہد خلافت میں پیدا ہوا، اور اس  
نے غلطی کی جس نے یہ کہا کہ اس کی ولادت  
عہد نبوی میں ہوئی تھی۔ اس کی کنیت  
ابو خالد ہے۔ سنہ ہجری میں اپنے والد  
کے انتقال پر اس سے بیعت خلافت  
ہوئی، حضرت حسین بن علی، عبد اللہ  
بن عمر اور عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ

یزید بن معاویہ بن  
ابی سفیان الاموی  
عن ابیہ۔ وعنہ ابنہ  
خالد وعبد الملک بن  
مروان، مقدوح فعدالتہ  
ولیس بأھل أن یروی  
عنه، وقال احمد بن حنبل  
لا ینبغی أن یروی عنه  
انتمی وقد وجدت له  
روایة فی سرایل ابی داؤد  
ونہت علیہا فی الکت علی  
الاطراف، واخبارہ  
مستوفاة فی ”تاسیج ابی عساکر“  
وملخصہا أنه ولد فی خلافة  
عثمان وقد أبطل من زعم  
أنہ ولد فی عہد النبوی  
وکنیتہ أبو خالد ولما  
مات أبوہ بوجہ له بالخلافة  
سنہ ستین، وامتنع من  
بیعتہ الحسین بن علی و

عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ  
بن الزبیر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم و عاذ بحرم مکہ  
فستحی عائذ البیت و اما  
ابن عمر رضی اللہ عنہما  
فقتال اذا اجتمع الناس  
بایعت ثم بايع و اما الحسين  
رضی اللہ عنہ فصار إلى  
مكة فوافق بيعة أهل  
الكوفة فصار إليهم بعد  
أن أرسل ابن عتہ مسلم بن  
عقيل لأخذ البيعة فظفر  
بہ عبید اللہ بن زیاد  
أميرها فقتله و جهز  
الجيش إلى الحسين فقتل في  
يوم عاشوراء سنة إحدى  
و ستين ثم إن أهل المدينة  
خلعوا يزيد في سنة  
ثلاث و ستين فجهز إليهم  
مسلم بن عقبة الرقي في جيش فاحفل  
فقاتلهم فلهزمهم و قتل  
منهم خلق كثير من الصحابة  
و أبناءهم و سبق اکابر

عنہم نے اس سے بیعت نہ کی۔ اور حضرت  
ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما تو حرم مکہ میں  
پناہ گزیں ہو گئے اور اس بنا پر ان  
کو "عائذ البیت" کہا جانے لگا۔ اور  
حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا  
کہ "جب سب لوگ اس کی بیعت پر  
مجمع ہو جائیں گے تو میں بھی بیعت کر لوں گا۔"  
بعد کو آپ نے بھی بیعت کر لی۔ یہ حضرت  
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو آپ کے معقل تشریف  
لے گئے اور پھر اہل کوفہ کے بیعت کرنے پر آپ  
ان کی طرف روانہ ہو گئے اس سے پہلے آپ  
اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو بیعت لینے کی  
غرض سے بجانب کوفہ روانہ کر چکے تھے وہاں  
امیر کوفہ عبید اللہ بن زیاد کا ان پر قابو چل گیا  
اور اس نے ان کو قتل کر ڈالا اور حضرت  
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف فوج بھیجی۔  
چنانچہ آپ کو بروز عاشوراء سال ۶۱ھ کو قتل  
کر دیا گیا اس کے بعد اہل مدینہ نے سال ۶۲ھ  
میں یزید کی بیعت توڑ دی تو یزید نے ان  
لوگوں کی سرکوبی کے لئے مسلم بن عقبہ مری  
کی سرکردگی میں ایک بھاری لشکر روانہ کیا،  
جس نے اہل مدینہ سے جنگ کر کے ان کو نہایت  
دی، اس جنگ میں صحابہ، اولاد صحابہ اور



التابعین و فضلائہم و  
 استباحہا ثلاثۃ ایام  
 نہیہا و قتلہ ثم بايع  
 من بقى على انہم  
 عبید لیزید و من امتنع  
 قتلہ ثم توجه الى مكة  
 لمحرب ابن الزبير فسان  
 في الطريق و عهد الى  
 الحصين بن نمير فصار  
 بالجيش الى مكة فحاصر  
 ابن الزبير و نصبوا  
 المنجنيق على الكعبة فوهت  
 امرک انہا ثم احترقت و فی  
 اثناء ذلك ورد الخبر بموت  
 یزید ثم مات ابنہ  
 معاویہ بن یزید بعد قليل  
 وصفا الجوت لابن الزبير  
 فندعنا الى نفسه فبايعه  
 اهل الافاق و اکثر اهل  
 الشام ثم خرج عليه  
 مروان بن الحكم فکان ما  
 کان۔ قال ابو یعلی فی  
 مسنده " حد ثنا حکم

اکابر تابعین میں سربر آوردہ حضرات اور فضلاء  
 کی ایک کثیر خلعت قتل کر دی گئی، مسلم بن عقبہ  
 نے تین دن تک مدینہ شریف کو لوٹ مارا اور قتل  
 و غارت کے لیے حلال کر دیا۔ پھر جو زندہ بچ  
 گئے ان سے اس شرط پر بیعت لی کہ وہ یزید کے  
 غلام ہیں اور جس نے بھی بیعت سے انکار کیا  
 اس کا سر قلم کر دیا گیا۔ اس کے بعد سلم نے مکہ  
 معظمہ کا رخ کیا تاکہ حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ سے جنگ کی جائے مگر اسے راہ میں ہی موت  
 آیا، سلم نے حصین بن نمیر کو سالار لشکر کیا تھا  
 چنانچہ یہ لشکر لے کر مکہ معظمہ پہنچا اور حضرت  
 ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا محاصرہ کر لیا اس لشکر  
 نے کعبہ کے بالمقابل منجنيق نصب کر کے اس پر گولہ  
 باری شروع کر دی جس سے کعبہ کی بنیادیں گزروں  
 ہو گئیں اور پھر اس میں آگ لگ گئی۔ اسی اثناء  
 میں یزید کے مرنے کی خبر آئی اور پھر تھوڑی ہی مدت  
 میں اس کا بیٹا معاویہ بن یزید بھی مر گیا۔ اب حضرت  
 ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حق میں فضا صاف  
 ہو چکی تھی چنانچہ آپ اپنے بیعت کی دعوت دی  
 اور تمام آفاق اور اہل شام کی اکثریت نے آپ سے  
 خلافت پر بیعت کر لی پھر مروان نے آپ کے خلاف  
 خروج کیا اور جو ہونا تھا ہو کر رہا۔ امام ابو یعلیٰ  
 اپنی مسند میں روایت کرتے ہیں کہ ہم سے حکم بن

بن موسیٰ قال حدثنا  
 الولید عن الازاعی عن  
 مکحول عن أبي عبیدة بن  
 الجراح رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال:  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم: «لا یزال امرأتی  
 قاتلاً بالسوی حتی یکن  
 أول من یشلمہ رجل  
 من بنی أمیہ یقال له  
 یزید» وقال أبو نرعة  
 الدمشقی حدثنا أبو نعیم  
 حدثنا شیبان عن  
 ابن المنکدر قال لانا  
 جاءت بیعة یزید قال  
 ابن عمر رضی اللہ عنہما  
 إن کان خیراً رضینا و  
 ان کان بلائاً صبرنا وقال  
 ابن شوذب سمعت ابراہیم بن  
 ابي عبد یقول سمعت عمر بن  
 عبد العزیز یقول سمعت علی بن  
 معاویة۔ وقال یحییٰ بن  
 عبد الملک بن ابي عتبہ

موسیٰ نے حدیث بیان کی اور وہ کہتے ہیں  
 کہ ہم سے ولسہ نے اوزاعی سے حدیث  
 نقل کی، اوزاعی، مکحول سے راوی ہیں اور  
 مکحول حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد  
 فرمایا، میری امت کا معاملہ ٹھیک چلتا  
 رہے گا تا آنکہ بنی امیہ میں سے ایک  
 شخص جس کا نام یزید ہے سب سے پہلے  
 اس میں رخنہ ڈالے گا۔ ابو زرعمہ دمشقی  
 کہتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیم نے بیان کیا  
 کہ ہم سے شیبان نے ابن المنکدر سے  
 روایت نقل کی ہے کہ جب حضرت  
 ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے پاس  
 یزید کی بیعت کی اطلاع آئی تو آپ نے  
 فرمایا اگر یزید بھلا ہو تو ہم اسے  
 پسند کریں گے اور بلا ہو تو صبر  
 کریں گے۔ ابن شوذب کہتے ہیں کہ میں  
 نے ابراہیم بن ابی عبد سے سنا وہ کہتے  
 تھے کہ میں نے حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کو یزید پر رحم کھاتے ہوئے سنا  
 اور یحییٰ بن عبد الملک بن ابی عتبہ  
 کا بیان ہے کہ ہم سے نوافل بن ابی مغیر

سے یعنی ابنی رحمہ اللہ کی بنا پر اس پر ترس آتا تھا کہ خدا جانے اپنے اعمال بد کی پاداش میں اس کا کیا

حدّ ثنا نوفل بن ابی عقیب  
قال كنت عند عمر بن عبد العزيز  
فذكر رجلاً يزيد بن  
معاوية فقال امير المؤمنين  
يزيد ، فقال له عمر  
نقول امير المؤمنين ؟  
وامربه فمربه عشرين  
سوطاً .

قال ابو بكر بن عياش : بايع  
الناس له في رجب سنة  
ستين ومات في ربيع الاول  
سنة ثلاث وستين كذا  
قال ، والصواب في نصف  
ربيع الاول سنة اربع و  
كان سنة يوم مات ثمانياً  
وثلاثين سنة .

نے بیان کیا کہ میں حضرت عمر بن عبد العزیز کی  
خدمت میں حاضر تھا کہ کسی شخص کی زبان سے  
یزید بن معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے امیر المؤمنین  
یزیدؓ کے الفاظ نکل گئے تو اس پر حضرت عمر  
بن عبد العزیز رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تو اس کو  
"امیر المؤمنین" کہتا ہے ! اور پھر آپ نے  
حکم دیا کہ اس کو بیس کوڑے لگائے جائیں  
چنانچہ اس حکم کی تعمیل کی گئی ۔

ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں کہ : یزید سے  
لوگوں نے رجب سبّہ ہجری میں بیعت  
کی اور ربيع الاول ۳۲ ہجری میں وہ  
مر گیا ، ان کا یہی بیان ہے ۔ لیکن  
صحیح یہ ہے کہ یزید ۱۵ ربيع الاول ۳۲  
ہجری کو مرا ہے جس دن اسے موت  
آئی اس دن اس کی عمر اڑتیس سال  
کی تھی

امام احمد کی تصریح کہ یزید ملعون ہے | ظاہر ہے کہ اگر یزید کا ذکر امام احمد کی  
"کتاب الزہد" میں ہوتا تو حافظ ابن حجر عسقلانی جنہوں نے "کتاب الزہد" کے  
تمام رجال پر کام کیا ہے یزید کے مرتبے میں اس کا ضرور ذکر کرتے یزید سے رحمت

لے اس نے یزید کو احتراماً ایسا کہا ہوگا اس لیے اس کو یہ سزا دی گئی کیونکہ فاسق کی  
تعظیم اور اس کا احترام منوع ہے ۔

۱۔ لسان المیزان ص ۲۹۳، ۲۹۴-۶ ترجمہ یزید بن معاویہ بن ابی سفیان الاسوی  
طبع حیدرآباد دکن (انڈیا) مکتبہ ہجری

کے بارے میں تو امام احمد رحمہ اللہ نے جو رائے ظاہر کی وہ آپ کی نظر کے سامنے  
ہے اب وہ مستحق لعنت تھا یا نہیں اس کے بارے میں بھی امام ممدوح کی یہ تصریح  
پڑھ لیجئے۔ حافظ ابن تیمیہ اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں :

قال صالح بن احمد بن حنبل : صالح بن احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ میں نے اپنے  
قلت لأبي إن قومًا يقولون : والد ماجد سے عرض کیا۔ کچھ لوگ ایسے ہیں جو  
إنهم يحبون يزيد قال : یہ کہتے ہیں کہ وہ یزید سے محبت رکھتے ہیں،  
يا بني : وهل يحب يزيد أحد یسین کر آپ نے فرمایا: بیٹے کوئی شخص بھی جو  
يؤمن بالله واليوم الآخر؟ اللہ اور اس کے رسول پر ایمان رکھتا ہو یزید سے  
فقلت : يا أبت فلماذا لا محبت کر سکتا ہے؟ میں نے پھر عرض کیا ابا جان!  
تلعنه؟ قال يا بني! ومثي پھر آپ اس پر لعنت کیوں نہیں فرماتے، آپ نے  
رأيت أباك يلعن أحداً جواب دیا بیٹا! تم نے اپنے باپ کو کسی پر لعنت  
کرتے ہوئے کب دیکھا ہے

اس روایت میں امام ممدوح نے یہ نہیں فرمایا کہ اس پر لعنت نہیں کرنی چاہیے  
بلکہ اپنے عمل کو بتلادیا کہ کسی پر لعنت نہیں کیا کرتا۔ مگر دوسری روایت میں  
جس کو قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر مظہری میں نقل فرمایا  
اس کے مستحق لعنت ہونے کی صاف تصریح فرمادی ہے۔ یہ روایت حسب ذیل ہے:  
قال ابن الجوزي انه روى ابن جوزی کہتے ہیں کہ قاضی ابویعلیٰ نے اپنی  
القاضي أبو يعلى في كتابه کتاب "المعتمد في الأصول" میں بسند صالح  
"المعتمد في الأصول" بن احمد بن حنبل سے روایت کی ہے کہ میں  
بسند عن صالح بن احمد نے اپنے والد بزرگوار سے عرض کیا کہ  
بن حنبل انه قال: قلت ابا جان! بعض لوگ اس امر کے مدعی ہیں  
لأبي يا أبت يزعم بعض الناس کہ ہم یزید بن معاویہ سے محبت رکھتے ہیں



انا نحب يزيد بن معاوية فقال احمد: يا بني هل يسوغ لمن يؤمن بالله أن يحب يزيد ولا يلعن رجل لعنه الله في كتابه؟ قلت يا ابت! اين لعن الله يزيد في كتابه؟ قال: حيث قال: فَمَلَّ عَيْنُهُمْ اِنْ تَوَلَّيْتُمْ اَنْ تَقْدُوا فِي الْاَرْضِ وَتَقَطَّعُوا اَرْحَامَكُمْ اُولَئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فَاَصَمَتْهُمْ وَاَعَمَّى ابْصَارَهُمْ

آپ نے فرمایا: بیٹا! بھلا جو شخص اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو کیا اس کے لیے یہ روا ہو سکتا ہے کہ وہ یزید سے محبت رکھے اور ایسے شخص پر کیوں لعنت نہ کی جائے جس پر حق تعالیٰ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے میں نے عرض کیا ابا جانی! اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یزید پر کہاں لعنت فرمائی ہے۔ فرمایا جہاں یہ ارشاد ہو رہا ہے: ”بھرتم سے یہ بھی توقع ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو خرابی ڈالو ملک میں اور قطع کرو اپنی قرابتیں، ایسے لوگ ہیں جن پر لعنت کی اللہ نے، پھر کر دیا ان کو بہرا اور اندھی کر دیں ان کی آنکھیں۔“

واضح رہے کہ علماء حنبلیہ میں بہت سے اکابر ائمہ کا عمل بھی اسی قول پر ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر نے ”السمایہ والنہایہ“ (ص ۲۲۳ ج ۸) میں جہاں واقعہ حزو کے سلسلہ میں ان حدیثوں کا ذکر کیا ہے جن میں یہ مضمون آتا ہے کہ ”ان لوگوں پر اللہ کی لعنت ہے جو اہل مدینہ کو ظلماً خون میں مبتلا کریں۔“ وہاں ان کو بیان کر کے فرماتے ہیں:

وقد استدل بهذا الحديث واما له من ذهب إلى الترخيص في لعنة يزيد بن معاوية وهو رواية عن احمد بن حنبل، اختارها اس حدیث سے اور اس جیسی دوسری حدیثوں سے ان حضرات نے استدلال کیا ہے جن کے رائے یہ ہے کہ یزید بن معاویہ پر لعنت کرنے کی اجازت ہے۔ اور امام احمد بن حنبل سے بھی ایک روایت میں

الحلال و ابوبکر عبد العزیز  
و القاضی ابویعلیٰ و ابنہ  
القاضی ابوالحسین و انتصر  
لذلک ابوالفرج ابن الجوزی  
فی مصنف مفرد و جواز لعنتہ۔  
یہی وارد ہے اور اسی کو خلال، ابوبکر عبد العزیز  
قاضی ابویعلیٰ، اور ان کے صاحبزادے قاضی ابوالحسین نے  
اختیار فرمایا ہے اور حافظ ابو الفرج ابن الجوزی نے  
ایک مستقل تصنیف اس بارے میں لکھ کر اسی روایت کی  
تائید کی ہے اور مزید پر لعنت کرنے کو جائز بتایا ہے۔

اب سوچئے امام احمد بن حنبل کی "کتاب الزہد" میں اگر اس خلیفہ فاسق  
یزید بن معاویہ کا ذکر زیادہ و عباد میں ہوتا تو اس سے ائمہ خاندان امام  
ابوبکر عبد العزیز، قاضی ابویعلیٰ، ان کے فرزند قاضی ابوالحسین، حافظ ابن الجوزی  
اور علامہ ابن تیمیہ جیسے اکابر ائمہ خاندان واقف ہوتے یا قاضی ابوبکر بن العربی نامی؟  
قاضی ابوبکر بن العربی کی سچو | قاضی ابن العربی کی اس حرکت پر ہمیں بے اختیار  
وہ اشعار یاد آگئے جو ان کی زبان میں خلف بن حراویہ نے کہے ہیں فرلٹے ہیں

یا اهل حصص ومن بها اوصیکم

بالبر والتقویٰ وصیۃ مشفق

اے حصص کے رہنے والو اور جو بھی وہاں ہوں تم کو ایک مشفق کی طرح نیکی اور  
تقویٰ کی وصیت کرتا ہوں۔

فخذوا عن العربی اسماء الدجی

وخذوا الروایۃ عن امام متقی

اس ابوبکر ابن العربی سے انسانہائے شب تو سن لو! مگر حدیث کی روایت کسی  
متقی امام سے ہی کرو۔

ان الفتی حلوا الکلام مہذب

ان لم یجد خبراً صحیحاً یخلق

یہ نوجوان بڑا شیروں کلام اور بہذب ہے، اسے اگر صحیح حدیث نہ ملے تو اپنی طرف  
سے گڑبہ لیتا ہے۔

خلف کو ان اشعار کے کہنے کی نوبت اس لیے پیش آئی کہ اشبیلیہ (واقع اندلس) میں فقہاء کی ایک مجلس جمی ہوئی تھی۔ ابو بکر بن المرجب اور دوسرے حضرات بھی وہاں موجود تھے ابن العربی بھی شریعت مجلس تھے مجلس میں ملی مذاکرہ جاری تھا۔ حدیث بخضرہ کا ذکر چھڑا تو ابن المرجب نے کہا کہ یہ حدیث صرف بروایت "مالک عن الزہری" محفوظ ہے اس پر ہمارے قاضی جی ابن العربی فرماتے لگے

قد رويت من ثلاثة عشر طريقا میں نے امام مالک کے علاوہ تیرہ سندوں سے غیر طریق مالک۔ اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

یہ دعویٰ سنی کر حاضرین دنگ رہ گئے اور انہوں نے ان کی خدمت میں درخواست کی کہ براہ کرم ہم کو اس سلسلے میں استفادہ کا موقع عنایت فرمایا جائے۔ چنانچہ ابن العربی نے حاضرین سے روایت کو بیان کرنے کا وعدہ تو کر لیا مگر بعد کو کچھ نہ بتا سکے۔ ادیب مذکور نے اسی واقعہ سے متاثر ہو کر ان کی ہجو میں یہ اشعار نظم کر دیئے۔

حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں اس سارے واقعہ کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں

قلت هذه حكاية ساذجة لاندل میں کہتا ہوں یہ ایک سادہ سا واقعہ ہے جو علی جرح مصحیح، ولعل القاضی صحیح جرح پر دلالت نہیں کرتا اور شاید قاضی وہم و سرى فکرہ الی حدیث جی کو وہم ہوا اور ان کا خیال کسی اور حدیث فظتہ هذا والشعراء کی طرف چلا گیا جس کو وہ یہی حدیث گمان یخلقون الا فک بے کر بیٹھے اور شعراء تو غلط بیانی کرتے ہی رہتے ہیں

ہمیں بھی حافظ ذہبی سے ان کے بارے میں کچھ زیادہ اختلاف نہیں جس طرح اس واقعہ میں ان کا خیال اس حدیث میں دوسری حدیث کی طرف منتقل ہو گیا اور وہ اسی حدیث کو تیسرے سندوں سے روایت کرنے کے مدعی بن بیٹھے۔ ایسے ہی نامصیت کی نحوست نے حضرت یزید بن معاویہ غنی کو فی بجے نام کو دیکھ کر ان کے دماغ کو اپنے مدعوں یزید کی طرف جواک سفاک ظالم بادشاہ تھا پھیرا اور یہ اسے اپنے خیال میں عابد و زاہد سمجھ بیٹھے۔

## چھٹا شبہ

مستفتی کو یہ پیش آیا ہے کہ امام غزالی فرماتے ہیں » یزیدؓ نے نہ تو سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دیا اور نہ ہی اس پر رضا مند تھا اور یزید کو رحمۃ اللہ علیہ نہ کہنا جائز ہی نہیں بلکہ مستحب ہے۔

یزید کے جرائم کی فہرست طویل ہے | اس کا جواب یہ ہے کہ یزید پر صرف قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کا الزام نہیں بلکہ اس کے جرائم کی فہرست طویل ہے۔ وہ مے نوش بھی تھا اور تارکِ صلوٰۃ بھی۔ اُس نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کو قتل نہیں کیا بلکہ مدینہ نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں صحابہ کرام اور تابعین عظام کا قتل عام کرایا، حرم نبوی کی بیحرمی کی، بیت اللہ کی حرمت کو پا مال کیا۔ مخنق سے میں حرم کعبہ میں گولہ باری کی جس سے کعبہ شریف کی بنیادیں ہل گئی تھیں۔

امام غزالی کے فتویٰ کی تنقیح | امام غزالی نے اپنے فتویٰ میں ای جرائم کے ارتکاب سے یزید کی برأت نہیں کی ہے، نہ اس کی اس سلسلہ میں کوئی صفائی پیش کی ہے۔ بالفرض مان لیا جائے کہ یزید نے قتل حسین کا حکم نہیں دیا نہ وہ ان کے قتل پر راضی تھا مگر یہ تو ایک حقیقت ہے کہ حضرت حسینؓ کی شہادت اس کے ہاتھوں نہیں تو اس کے عمال بد اعمال کے ہاتھوں قیسمًا عمل میں آئی ہے۔ پھر جب اس نے نہ ان کے قتل کا حکم دیا تھا نہ وہ اس پر راضی تھا تو آخر اپنے عمال سے اس سلسلہ میں اُس نے کیا باز پرس کی؟ اس کے بارے میں بھی امام غزالی خاموش ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ غور طلب ہے کہ تاریخ ابن خلکان اٹھا کر ان کے اس فتویٰ کو اول سے آخر تک پڑھ لیجئے اس میں کہیں یہ مذکور نہیں کہ یزید متقی اور پرہیزگار آدمی تھا۔ اور نہ یہ ذکر ہے کہ وہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل میں حق بجانب تھا۔ اس فتویٰ میں تو صرف دو مسئلوں پر کلام ہے ایک تو یہ کہ اس پر لعنت کرنا مناسب نہیں کیونکہ امام غزالی کسی شخص معین پر اس کا نام لے کر لعنت کرنے



کے رفا دار نہیں خواہ وہ کافر ہو یا فاسق۔ کچھ یزید کی اس مسک میں تخصیص نہیں۔  
دوسرے یہ کہ اس حقیقت کا معلوم کرنا کہ فی الواقع یزید قتل حسینؑ سے راضی تھا سخت  
دشوار ہے۔ امام غزالی کے اس شبہ کا جواب حافظ محمد بن ابراہیم وزیر میانی نے "الروایۃ  
البیہ فی الذب عن شتہ ابی القاسم" میں اجمالی طور پر حسب ذیل الفاظ میں دیا ہے: "وہ فرماتے ہیں:  
ولسا حکی ابن خلکان کلام اور جب ابن خلکان نے حافظ عماد الدین کیا ہے  
لحافظ عماد الدین ہذا اور کے اس فتویٰ کو نقل کیا (کہ جس میں یزید پر لعنت  
بعده کلاماً رواہ عن الغزالی کی اجازت دی گئی ہے) تو اس کے بعد غزالی کا  
وکلامہ ذلک شاہد براءۃ ایک فتویٰ بھی نقل کیا جو اس امر کا شاہد ہے کہ غزالی  
الغزالی من القول بتعویب قتل حسین کے حق بجانب ہونے میں یزید کی حمایت  
یزید فقتل الحسين وانما تلکم سے بری ہیں۔ انہوں نے تو صرف دو مسکوں پر  
فمسلین غیر ذلک احدھا بحث کی ہے۔ جن کا اس بات سے کوئی تعلق ہی  
تحریم اللعن ولم یخص یزید نہیں ہے ایک یہ کہ کسی پر لعنت کرنا حرام ہے اس  
فہو مذہبہ فکل فاسق و میں یزید کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ ہر فاسق اور کافر  
کافر۔ کما رواہ عنہ النووی کے بارے میں ان کی یہی رائے ہے۔ چنانچہ امام نوویؒ  
فی الاذکار، وقد ذکر النووی ان نے بھی اپنی کتاب الاذکار میں ان کا یہی مذہب  
ظاہر الاخبار خلاف ذلک نقل کیا ہے اور امام نووی کا بیان ہے کہ ظاہر  
وقد أفردت الکلام علی احادیث اس مذہب کے خلاف ہیں اور میں نے  
ذلک فکراہ۔ وثانیہما ایک مستقل جزء اس مسک پر تحریر کیا ہے۔  
القول بأن العلم برئاً اور دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ اس بات کا یقینی علم  
یزید بقتل الحسین متعذر کہ واقعی یزید قتل حسینؑ سے راضی تھا، محال ہے  
ولیس فہذا نزاع ولو أقر اور ہمیں بھی اس میں نزاع نہیں۔ بالفرض اگر یزید  
یزید بلفظ صریح و سمعنا صاف اور صریح الفاظ میں بھی قتل حسینؑ کا مقرر  
ذلک منہ لم یعلم أن باطنہ ہوتا اور خود بھی اس کی زبانی اس کے اس اقرار  
كما أظهر وقد جہل کو ہم سن لیتے تب بھی اس کا یقین نہیں ہو سکتا تھا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بواطن المنافقین وکل علم  
ذلك إلى الله تعالى ولكن  
الحكم للظاهر وقد روى  
البخاری فی صحیحہ عن عمر  
بن الخطاب أنه قال إن  
أناسا كانوا يؤخذون بالوحي  
على عهد رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وإن الوحى  
قد انقطع فمن أظهر لنا  
خيرا أمناه وقد بناء وليس  
لنا من سريره شئ ومن  
أظهر لنا سوءا لم نأمنه  
ولم نصدقه وإن قال  
ان سريره حسنة

اس کا ظاہر و باطن ایک ہے (کیونکہ اس امر کا امکان  
بہر حال تھا کہ اس شخص کو اگر کیا ہو یہ خود انحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم منافقین کا باطنی حالات سے بخبر تھے  
اور آپ حقیقت حال کا علم حق تعالیٰ کے سپرد کر دیا  
تھا لیکن شرع کا حکم یہ ہے کہ فیصلہ ظاہر حالات  
پر کیا جائے۔ چنانچہ امام بخاری اپنی صحیح میں حضرت  
عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے راوی ہیں کہ انہوں  
نے ارشاد فرمایا یہ عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں  
وحی کی بنا پر لوگوں کی گرفت ہو جاتی تھی اور آپ ہی ختم  
ہو گئی لہذا جو شخص بھی ہمارے سامنے خیر کا اظہار  
کرے گا ہم اسے ایمں گے اور آپ سے پاس رکھیں گے  
اور اس کے باطن کے ہم کچھ قدر دانی نہیں اور جو ہمارے  
سامنے بدی کا اظہار کرے گا اس کو نہ ہم میں سمجھیں گے  
اور نہ اس کی بات کی تصدیق کریں گے اگرچہ  
وہ یہ کہے جائے کہ میرا باطن باطل ٹھیک ہے۔

امام غزالیؒ بزرگ آدمی ہیں وہ تو ابلیس پر بھی لعنت کرنے کو نہیں بچتے۔ اور  
نہ کسی کافر معین پر لعنت کو روا رکھتے ہیں۔ پھر نذیر پر لعنت کرنے کو کیوں کہیں گے؟  
ان کے نزدیک ہر حال میں مومن کا ذکر الہی میں مشغول ہونا اولیٰ ہے۔ ہمارے نزدیک  
بھی نذیر پر لعنت کرنا کوئی کارِ ثواب نہیں ہے۔ کہ خواہ مخواہ آدمی اس کا نام لے کر اپنی  
زبان کو گتہ کرے ظاہر ہے کہ اس پر لعنت کی بجائے اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی تسبیح  
و تحمید میں مشغول ہو تو اس میں بالاتفاق ثواب زیادہ ہوگا۔ مگر نذیر پر لعنت نہ کرنے  
سے اس کا شقی ہونا اور صالح ہونا کہاں سے ثابت ہو گیا۔ ۹

میدان کر بلا میں حضرت حسین کا آخری خطبہ | ان خود امام غزالی نے حضرت  
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا آخری خطبہ جو میدان کر بلا میں آپ نے دیا تھا  
 نقل کیا ہے۔ اس سے صورت واقعہ کھل کر سامنے آ جاتی ہے۔ امام غزالی لکھتے ہیں:  
 لما نزل القوم بالحسين حب يزيدى فوج حضرت حسين رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 رضى الله تعالى عنه وأيقن کے مقابل آ کر اُتری اور آپ کو یقین ہو گیا کہ یہ  
 أنهم قاتلوه قاتلوه قام فی آپ کو ضرور قتل کر کے رہے گی تو آپ نے  
 أصحابه خطيباً فحمد الله اپنے اصحاب کے سامنے کھڑے ہو کر خطبہ دیا۔  
 وأثنى عليه ثم قال نزل جس میں پہلے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کی اور پھر  
 من الامر ما ترون وانت فرمایا: جو مصیبت نازل ہوئی ہے وہ تمہارے  
 الدنيا قد تغيرت وتكرت آنکھوں کے سامنے ہے، دنیا بدل گئی اور اجنبی  
 وأدبر معروفها وانتموت بن گئی، اس کی خوبی نے پیٹھ پھیر لی اور جلدی سے  
 حتى لم يبق منها الا کھسک گئی۔ اب تو اس میں سے بس صرف اتنا  
 كسباية الاناء الاخير من سابق رہا ہے جتنا کہ برتن میں سے پی لینے کے  
 من عيش كالمرعى بعد اس میں کچھ لگا رہ جاتا ہے اور بس  
 الوبيل ألا ترون أن اتنی سی نکمی زندگی جو اس چرگاہ کی طرح  
 الحق لا يعمل به ہے کہ جس میں چرنے سے بد معنی ہو جاتی ہے  
 والباطل لا يتناهى دیکھتے نہیں کہ حق پر عمل نہیں ہو رہا ہے اور باطل  
 عنه ليرغب المؤمن في سے باز نہیں رہا جاتا۔ اب مومن کو چاہئے کہ  
 لقاء الله تعالى ولأنى لا حق تھاگے ملاقات کی رغبت کرے اور میں تو  
 أرى الموت، الآسعادة والحياة مرنے میں اپنی سعادت سمجھتا ہوں اور ظالموں  
 مع الظالمين لا اجر مثله کے ساتھ جینے کو مجرم۔

۱۔ ”حسب“ احیاء العلوم میں غلط چھپ گیا ہے۔ ہم نے مجمع الزوائد سے اس کی تصحیح کی ہے  
 ۲۔ احیاء العلوم ج ۳ ص ۳۶۸۔ طبع مصر

یہ ہے یزید کے دور حکومت کا نقشہ جس کی تصویر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی منفرد جامع تقریر میں کھینچ کر رکھ دی ہے۔ اب یہ حتمی غزالی یا ان کے پرستار خود حل کریں کہ جس قوم نے حضرت حسین کا محاصرہ کیا تھا وہ یزیدی فوج نہیں بلکہ جنات و شیاطین تھے۔ اور ابن خلکان قاف سے نہیں بلکہ کاف سے "ابن خلکان مہرے"

امام گیارہوی کا فتویٰ کہ یزید ملعون ہے | اسی تاریخ ابن خلکان میں امام غزالی کے فتوے کے ساتھ ان کے استاد بھائی شمس الاسلام امام ابو الحسن علی بن محمد طبری الملقب عماد الدین المعروف بالکاتب راسی (جن کے بارے میں خود مؤرخ ابن خلکان نے حافظ عبد الغافر فارسی سے نقل کیا ہے کہ وہ کان شافی الغزالی (یہ غزالی ثانی تھے) کا یہ فتویٰ بھی نقل ہے کہ :

وسئل الکاتب ایضا عن یزید الکاتب سے بھی یزید بن معاویہ کے بارے میں فتویٰ بن معاویہ فقال انہ پوچھا گیا تھا انہوں نے فرمایا کہ یزید صحابی نہیں لہٰذا لیکن من الصحابة لانه تھا کیونکہ وہ حضرت عمر بن الخطاب کے ایام خلافت ولد فی ایام عمر بن الخطاب میں پیدا ہوا تھا۔ رہا سلف کا قول اس پر لعنت رضی اللہ عنہ واما قول السلف کے بارے میں تو امام احمد کے اس بارے میں دو قول ہیں۔ ایک میں اس کے ملعون ہونے کی طرف اشارہ ہے دوسرے میں اس کی تصریح ہے اور قولان تلویح و تصریح و اما لک قولان تلویح و تصریح امام مالک کے بھی دو قول ہیں ایک میں اس پر لعنت کا ولائی حنیفہ قولان اشارہ دو سکہ میں تصریح ہے اولاً ابو حنیفہ کے ملہ ہمارے پاس اس مسئلہ آیا اس میں قاف ہی مرقوم ہے۔

سلفہ تاریخ ابن خلکان اب تک چار بار طبع ہو چکی ہے ایک فواید میں اودتین دفعہ مصر میں اس کے تمام مطبوعہ نسخوں میں "عمر بن الخطاب" ہی مذکور ہے۔ لیکن مکرمال الدین میری نے "حیوة الحیوان" میں زیر عنوان "مہر" اور مؤرخ ابو العباس کرمانی نے "أخبار الدول" (ص ۱۷۰) میں اس فتویٰ کے جو الفاظ ذکر کیے ہیں ان میں "عمر بن الخطاب" کی بجائے عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ مذکور ہے اور یہی صحیح ہے



تلویح و تصریح و بھی اس کے بارے میں دو قول ہیں ایک میں اس پر  
لنا قول واحد التصريح لعنت کا اٹا ہے، دوسرے میں اس کی تصریح ہے،  
دون التلویح و کیف اور ہمارا تو بس ایک ہی قول ہے جس میں اس پر لعنت کی  
لا یكون كذلك وهو تصریح ہے، اشارہ کنایہ کی بات نہیں اور وہ  
اللاعب بالزرد والمنقید کیوں ملعون نہ ہو گا مالا نکہ وہ زد کھیلتا تھا،  
بالفهود ومد من الخمر چیتوں سے شکار کرتا تھا۔ شراب کا رسیا تھا، شراب  
وشعره فی الخمر معلوم، کے بارے میں اس کے اشعار سب کو معلوم ہیں۔  
ومنہ قوله : منجملہ ان کے یہ اشعار بھی ہیں :

أقول لصحب نعت الکاس شلمہم وداعی صبا بات الہوی یترنم  
میں اپنے ان تصویروں کے کہتا ہوں کہ جن کو بجا شراب نے کجا کر دیا ہے اور شوق محبت کا داعی ترنم ریز ہے  
خذوا بنصيب من نعيم ولذة فکل وان طال المدى یتصمر  
نعمت ولذت میں آپنا حصہ لے لو کیونکہ ہر ایک کو خواہ اس کی مدت کتنی ہی دراز کیوں ہو آخر ختم ہوتا ہے  
ولا تترکوا یوم السرور إلى غد فرب غد یأتی بما لیس یعلم  
اور آج کے یوم مسرت کو کل پر نہ ٹالو کیونکہ بہت سے آنے والے کل اسی کیفیت کے کر آجائے ہیں  
جس کا پتہ بھی نہیں ہوتا۔

وکتب فصلاً طویلاً ثم قلب اور بعد الکیا نے ایک طویل فصل اسی موضوع پر  
الورقة وکتب لومددت لکھ ڈالی۔ اور پھر ورق الٹ کر اس پر یہ لکھ دیا کہ اگر  
بیاض لمددت العنان مزید اوراق مجھے دیئے جاتے تو میں اس شخص کی  
فی محازی هذا الرجل رسوائیوں کے بیان میں عنانِ قلم کو مزید تیز کر دیتا۔  
غزالی اور کیا ہر اسی دونوں شافعی مذہب کے فقیہ ہیں، ایک ہی استاد کے  
شاگرد ہیں۔ غزالی مؤرخ محقق نہیں، کیا ہر اسی محدث بھی ہیں اور تاریخ سے واقف  
بھی، پھر ان کا فتویٰ کیوں قابل قبول نہیں ؟

۱۔ وہی بات ہوئی ۲۔ بابر ہمیشہ کوشش کہ عالم دوبارہ نیست  
۳۔ تاریخ ابن خلکان ۴۔ ص ۳۲۷ طبع لولاق مصر

حافظ ابن الوزیر یمنی نے غزالی کے فتویٰ کا تفصیل رد لکھا ہے

حافظ محمد بن ابراہیم ابن الوزیر یمنی نے جن کو قاضی شوکانی "البدراطالع" میں حافظ

ابن تیمیہ کا ہمسرو ہم پلہ بتاتے ہیں اپنی مشہور مؤلفہ "العوامم والعوامم فی الذب عن سنتہ ابی القاسم" میں جو "شیعہ زیدیہ" کے رد میں ان کی بے نظیر کتاب ہے امام غزالی کے اس فتویٰ کی خوب پوست کنندہ تردید کی ہے اور ان کے استدلال کے ایک ایک جزء کا تار پود بکھر کر رکھ دیا ہے۔

یزید پر لعنت کے بارے میں | اور شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی "تکمیل الایمان" شیخ عبدالحق کی رائے میں فرماتے ہیں :

و در اصل عادت و شیعہ اہل سنت ترک سب و لعن است کہ المؤمنین پس بلعائن لعنت بر مخصوص شخصے اگر چه کافر بود، جائز نہ اند چه دانی کہ عاقبت کار او ب ایمان و سعادت بود مگر آنکہ یہ یقین معلوم شد کہ موت وے بر کفر و شقاوت است، تا آنکہ بعض در یزید شقی نیز نہ توقف کنند و بعض براہ غلو و افراط در شان وے و موالات وے روند و گویند کہ وے بعد از آن کہ بہ اتفاق مسلمانان امیر شد اہل بیت وے بر امام حسین و واجب شد نفوذ باشد من بذالقول و من غلظ الاعتقاد کہ وے با وجود امام حسین امام المیر شود و اتفاق مسلمانان بر وے کے در اصل دہل سنت کا وطیرہ اور عادت یہ ہے کہ وہ لعنت اور سب و شتم سے بچتے ہیں کیونکہ مؤمن کا کام لعنت کرنا نہیں، وہ کسی بھی مخصوص شخص پر اگرچہ وہ کافر ہی کیوں نہ ہو لعنت کو روا نہیں رکھتے۔ کیا یہ کہ اس کا انجام ایمان و سعادت پر ہو لایہ کہ یقینی طور پر یہ معلوم ہو کہ اس کی موت کفر و شقاوت ہی پر ہوئی ہے۔ حتیٰ کہ بعض حضرات یزید شقی کے بارے میں بھی توقف کرتے ہیں اور بعض اس کی شان میں غلو اور افراط کرتے ہیں اور اس کی دوستی کا دم بھرتے ہیں او کہتے ہیں کہ وہ چونکہ مسلمانوں کے اتفاق سے لیر ہوا تھا لہذا اس کی اطاعت امام حسین ہی لیر ہے واجب تھی۔ ہم ایسی بات اور ایسے اعتقاد سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں کہ امام حسین

شد جسے از صلیب کہ در زمانِ او بودند  
 و اولادِ اسحاب ہم منکر و خارج  
 از اطاعتِ او بودند نعم جماعہ از  
 مدینہ مطہرہ بشام نزد دوسے کرہا  
 و جبرار رفتند و او جائزہ ہستے  
 سنی و مادہ ہستے ہی نزد ایشان  
 نہادہ ، بعد از ان کہ حال قباحت  
 مآلِ او را دیدند مدینہ باز آمدند  
 و خلع بیعتِ او کردند و گفتند  
 کہ دوسے عداوتِ او و شایبِ خمر و  
 تارکِ صلوٰۃ و زانی و فاسق و متکبر  
 محارم است و بعضے دیگر گویند کہ  
 دوسے امر بقتلِ آنحضرت نکردہ و بدان  
 راضی نہ بود و بعد از قتلِ دوسے اہل بیت  
 دوسے سرور و مستبشر شدہ و این سخن  
 نیز مردود و باطل است چہ عداوتِ  
 آن بے سعادت با اہل بیتِ نبوی  
 صلی اللہ علیہ وسلم و استبشارِ دوسے  
 بقتلِ ایشان و اذلالِ عوام امتِ او  
 مرایشان را بدرجہ تواتر معنوی رسیدہ  
 است و انکارِ آن تکلف و مکابہ است  
 و بعضے دیگر گویند کہ قتلِ امامِ حسینِ کبیرہ  
 است چہ قتلِ نفسِ مومن بناحق کبیر است

کے ہوتے ہوتے وہ امام اور امیر ہو اس کے امیر  
 ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق کبہ ہوا چہ صحابہ کی ایک  
 جماعت جو اس کے زمانہ میں تھی اور صحابہ زادے بھی  
 اس کی اطاعت کیے خارج اور اس کی خلافت سے منکر  
 تھے۔ ہاں مدینہ مطہرہ کی ایک جماعت جبر اور کرہا اس  
 کے پاس شام گئی تھی اور یہ زید نے ان کو بڑے بڑے  
 انعام اور لذت و عوتوں سے نوازا بھی، لیکن یہ حضرات  
 جب اس کا حال قباحت مآل دیکھ کر مدینہ منورہ  
 واپس ہوئے تو اس کی بیعت توڑ دی اور صاف  
 بتا دیا کہ وہ دشمنِ خدا تو ہے نوش، تارکِ صلوٰۃ،  
 زانی، فاسق اور محرماتِ الہی کا حلال کرنے والا ہے  
 اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ اُس نے آنحضرت کے قتل  
 کا حکم ہی نہیں دیا اور نہ وہ آپ کے قتل پر راضی  
 تھا اور نہ آپ کی اور اہل بیت کی شہادت پر  
 خوش ہوا اور نہ اس پر اس نے کچھ خوشی کا اظہار  
 کیا اور یہ بات بھی مردود و باطل ہے کیونکہ  
 اہل بیتِ نبوی سے اس بد بخت کی عداوت اور  
 ان حضرات کے قتل پر اس کا خوشیاں منانا اور  
 خاص طور سے ان حضرات کی تذلیلِ اہل امت کرنا  
 تواتر معنوی کے درجہ تک پہنچ چکا ہے اور ان امور  
 کا انکار محض بناوٹ اور زبردستی ہے اور  
 بعض یہ کہتے ہیں کہ امام حسینؑ کا قتل گناہ کبیرہ  
 ہے کیونکہ کسی مومن کا ناحق قتل کرنا گناہ کبیرہ ہی ہے

و کفر و لعنت مخصوص بکافران است  
 و لیت خضریٰ کا رباب ابن قادیل  
 بالحدیث نبوی کہ ناطق اند آنکہ  
 بغض و عداوت و ایذا و اہانت ظاہر  
 و اولاد او موجب بغض و ایذا عالم است  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم است  
 چہ گویند قآن سبب کفر و موجب  
 لعن خلود نایہ جنہم است بلا شک  
 بموجب آیت **إِنَّ الَّذِينَ**  
**يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ**  
**اللَّهُ فِي الذُّمِّ وَالْآخِرَةِ وَ**  
**أَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا** ۱  
 و بعض دیگر گویند کہ خاتمہ دے  
 معلوم نیست شاید کہ اوبعد از ارتکاب  
 آن کفر و معصیت توبہ کردہ باشد و  
 در نفس اخیر بر توبہ رفتہ باشد و  
 میل امام محمد غزالی در احیاء العلوم  
 باین حکایت است و بعض از علماء  
 سلف و اعلام امت مثل امام احمد بن  
 حنبل و اشبال او بر دے لعنت  
 کردہ اند و ابن جوزی کہ کمال شدت  
 و عصیت در حفظ سنت و شریعت دارد  
 اور کفر و لعنت تو کافران کے ساتھ مخصوص ہے  
 اور کاشش مجھے پتہ چلتا کہ یہ سب باتیں بتانے  
 ولے ان احادیث نبوی کے بارے میں کہ جو اس امر  
 پر ناطق ہیں کہ حضرت فاطمہ اور ان کی اولاد کی ایذا  
 و اہانت اور ان سے بغض و عداوت خود رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا و اہانت اور آپ سے بغض  
 کا موجب ہے، کیا کہتے ہیں؟ حالانکہ ایسا کتنا توہم و  
 آیت **إِنَّ الَّذِينَ** الخ (بے شک جو لوگ ستلے  
 ہیں اللہ اور اس کے رسول کو ان کو محض کفار اللہ  
 نے دنیا اور آخرت میں، اور اللہ نے ان کے لیے  
 ذلت کا عذاب تیار کر رکھا ہے) بلا شک سبب  
 کفر ہے جس کی بنا پر لعنت اور عیشہ ہمیشہ جنہم میں  
 رہنا واجب ہو جاتا ہے۔ اور بعض دوسرے  
 لوگ کہتے ہیں کہ یزید کے خاتمہ کا پتہ نہیں شاید  
 اس نے کفر و معصیت کے ارتکاب کے بعد  
 توبہ کر لی ہو، اور آخری سانس میں توبہ ہی کی حالت  
 میں گیا ہو، احیاء العلوم میں امام غزالی کا میل  
 بھی اسی حکایت کی طرف ہے اور بعض علماء سلف  
 و اعلام امت نے جن میں امام احمد بن حنبل اور ان  
 جیسے حضرات شامل ہیں یزید پر لعنت کی ہے۔  
 اور محدث ابن جوزی کہ جو سنت و شریعت کی  
 پاسداری میں پوری شدت و سرگرمی دکھاتے ہیں



و کتاب خود لعنت دے را از  
سلف نقل کرده است۔ و بعضے  
منع کرده اند و بعضے متوقف ماندہ اند

لعن یزید میں اختلاف علماء کی بابت  
شاد عبد العزیز صاحب کی تحقیق

شاد عبد العزیز صاحب محدث دہلویؒ نے فتاویٰ عزیزی میں یہ بیان فرمائی ہے  
و در لعن یزید توقف از ان جهت  
است کہ روایات متعارضہ و متخالفہ  
از ان پلیدہ در مقدمہ شہادت امام  
حسینؑ وارد شدہ۔ از بعض  
روایات رضا و استبشار و امانت  
اہل بیت و خاندان رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم مفہوم میسرود  
و کسانیکہ این روایات در نظر آنہما  
مرجع واقع شدہ حکم بر لعن او نمودند  
چنانکہ احمد بن حنبل و کیا ہر سی از فقہائے  
شافیہ و دیگر علمائے کثیر۔ و از بعض  
روایات کہ راہت ابن امر و مقاب بر  
ابن زیاد و اعوان او و نہامت برین  
کار کہ از دست نواب و بوقع آمد  
معلوم می شود کسانیکہ این روایات  
نزد ایشان مرجع شدہ از لعن او

اپنی کتاب میں یزید پر لعنت کرنے کو سلف سے  
نقل کرتے ہیں اور بعض منع کرتے ہیں اور بعض  
اس سلسلہ میں توقف سے کام لیتے ہیں۔

یزید پر لعنت کرنے نہ کرنے کے بارے میں  
علماء میں جو اختلاف ہے اُس کی وجہ  
شاد عبد العزیز صاحب محدث دہلویؒ نے فتاویٰ عزیزی میں یہ بیان فرمائی ہے  
یزید پر لعنت میں توقف کی وجہ یہ ہے کہ امام  
حسینؑ کی شہادت کے بارے میں اس پلیدہ  
کے متعلق متضاد و مخالف روایتیں آتی ہیں  
بعض روایات تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ یزید،  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان اور آپ  
کے اہل بیت کی امانت پر شادان و فرحان تھا  
جن حضرات کی نظر میں یہ روایات جامع قرار پائیں  
انہوں نے اس پر لعنت کا حکم دیا چنانچہ امام احمد  
بن حنبل اور فقہائے شافعیہ میں سے کیا ہر اسی  
اور دوسرے بہت سے علماء کی یہی رائے ہے  
اور بعض روایات سے اس امر کی کراہت اور  
ابن زیاد اور اس کے اعوان و انصار پر عقاب  
اور اس کام پر نہامت کہ جو اس کے نائبوں کے  
ہاتھوں و قوع میں آیا معلوم ہوتا ہے۔ سو جن  
لوگوں کے نزدیک یہ روایتیں قابلِ ترجیح ہوتیں  
انہوں نے اس پر لعنت کرنے سے منع کیا۔

منع نمودند چنانچہ امام مجتہد الاسلام  
امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علمائے  
شافیہ و اکثر علمائے حنفیہ، و جاتے  
از علماء کہ نزد آنہا ہر دور روایت  
متعارض شدہ و ترجیح یک طرفہ بر  
دیگر حاصل نشد بنا بر احتیاط توقف  
نمودند ہمیں است واجب بر علماء  
عند التعارض وهو قول ابی حنیفہ  
آرے در لعن شر و ابن زیاد کہ  
رفنا و استخبار آنہا باین فعل شنیع  
قطعی است من غیر التعارض ہیچکس  
دادان توقف نیست

چنانچہ امام مجتہد الاسلام غزالی رحمۃ اللہ  
تعالی علیہ اور دوسرے علماء شافیہ  
اور اکثر علمائے حنفیہ ہیں (کہ ان کی رائے  
یہی ہے) اور علماء کی ایک جماعت کہ جن  
کے نزدیک دونوں روایتوں میں تعارض تھا  
اور ایک طرف کی روایت کو دوسری پر ترجیح حاصل  
تھی انہوں نے احتیاط کی بنا پر توقف کیا اور تعارض  
کے وقت علماء پر یہی واجب بھی ہے اور یہی امام ابو حنیفہ  
کا قول ہے۔ ہاں شمار اور ابن زیاد پر لعنت کرنے میں  
کہ ان کا اس فعل شنیع کے ارتکاب پر راضی اور خوش  
ہونا روایا میں کسی قسم کے تعارض کے بغیر قطعی طور پر  
معلوم ہے، کسی شخص کو توقف نہیں ہے۔

یزید پر جب لوگوں نے پھٹکار کی تو  
قتل حسین پر اظہار ندامت کیا۔

مذکورہ میں سر سے کوئی تعارض ہے ہی نہیں۔ بات صرف اتنی ہے کہ پہلے  
یزید قتل حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر بہت خوش تھا۔ بعد کو جب مامون نے ہر طرف  
سے اس پر لعنت اور پھٹکار شروع کی اور اہل اسلام کی نظر میں وہ حقیر ہونے لگا  
تو پھر اس نے اظہار ندامت شروع کر دیا چنانچہ حافظ سیوطی تاریخ الخلفاء میں  
لکھتے ہیں :

ولما قتل الحسين وبنو ابيه جب حضرت حسین اور ان کے بھائی شہید  
بعث ابن زیاد برؤسهم کر دیئے گئے تو ابن زیاد نے ان شہداء کے

سے غلط کہی نہ ہو امام ابی حنیفہ سے یزید پر لعنت کے بارے میں توقف کی تصریح ثابت نہیں بلکہ  
ان سے جو کچھ منقول ہے وہ تعارض روایات کے وقت توقف کا قائل ہے۔ یزید کے بارے میں خود ان کا  
تصریح آگے آرہی ہے کہ اس پر لعن جائز ہے۔ ۱۰۰ ص ۱۵ طبع ممبائی دہلی

إلح يزید فسرقتلهم سروں کو زید کے پاس بھیجا۔ وہ اول تو اس پر  
 أولاً ثم ندّم لما مقتنه بہت ہی خوش ہوا پھر جب مسلمانوں نے اس جبر سے اس  
 المسلمون علی ذلک پر چٹکار شروع کیا اور اس سے نفرت کرنے لگے تو اس نے  
 وأبغضه الناس وحق انہا برذلت کیا اور مسلمانوں کو تو اس سے نفرت  
 لهم أن يبغضوه کزما ہی چاہتے تھی۔

خود شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق میں بھی زید ہی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کا قاتل ہے۔ چنانچہ ”تحفہ اثنا عشریہ“ میں فرماتے ہیں :

و بعضی قتل انبیاء و پیغمبر زادہ ہا اور بعض انبیاء اور پیغمبر زادوں تک کو قتل  
 مینماید مثل زید و اخوان الہ کردیتے ہیں جیسے کہ زید اور اس کے معنوی  
 بھائی ہوتے ہیں۔

یزید لعنت کے بارے میں | اور زید پلعت کے بارے میں بھی خود حضرت  
 شاہ عبد العزیز صاحب کا فیصلہ شاہ صاحب مدوح کی جو رائے ہے وہ ان کے  
 مشہور شاگرد مولانا سلامت اللہ صاحب کشتی نے ”تحریر الشہادتین“ میں نقل  
 کر دی ہے فرماتے ہیں :

درین شک نیست کہ زید پلید اس میں کوئی شک نہیں کہ زید پلید ہی حضرت  
 عمرواضی و سببش از قتل حسین حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا  
 بود و ہمین است مذہب مختار اور اس پر راضی اور خوش تھا اور یہی جمہور اہل سنت  
 جمہور اہل سنت و جماعت۔ چنانچہ و جماعت کا پسندیدہ مذہب ہے۔ چنانچہ معتمد علیہ  
 در کتب معتدہ مثل ”مفتح النجا“ مرزا کتابوں میں جیسے کہ مرزا محمد حبیبی کی ”مفتح النجا“  
 محمد حبیبی و ”مناقب السادات“ اور ملک العلماء قاضی شہاب الدین دولت آبادی  
 ملک العلماء قاضی شہاب الدین کی ”مناقب السادات“ اور ملا سعد الدین نقشبندی  
 دولت آبادی و ”شرح عقائد نسفی“ اور شیخ عبد الحق محدث

ملا سعد الدین تغتازانی و تکمیل الایمان  
 شیخ عبد الحق محدث دہلوی وغیرہ  
 از اسفار معتبرہ باشواہد و دلائل مذکور  
 و مسطور است و لہذا العین ملعون  
 بہ حج قاطعہ و براہین ساحلہ ثابت کردہ  
 اند و مختار بر اتم الحروف و اساتذہ  
 صوری و حنفی ماہمین است کہ یزید آمر  
 و راضی و مستبشر بقتل حسین بودہ و مستحق  
 لعنت ابدی و وبال و نکال سرمدی است  
 و اگر تا نسل بکار رود قصر بہ مجرور لعنت  
 در حق آن ملعون تصور نیست کہ مقصور بر آن  
 نباید بود چنانچہ اساذ البریہ صاحب  
 "تحفۃ الثنا عشریہ" علیہ الرحمۃ  
 در سالہ "حسن العقیدہ" در حاشیہ  
 کہ بر کلمہ "علیہ ما یستحقہ" تعلیق  
 فرمودہ اند افادہ مینمایند کہ "علیہ ما  
 یستحقہ" کنایہ است از لعنت -  
 "والکنایۃ المبلغ من التصحیح" از قواعد  
 مشہورہ عربیت است مع ہذا دلہا  
 ما یستحقہ لغنیہ و تشبیہ است کہ در تصحیح  
 بلغظ لعنت فوت میگردد ،  
 چنانچہ در تفسیر فقہیہ مذکور  
 النبی ما غشیہ مذکور می شود

دہلوی کی "تکمیل الایمان" اور ان کے  
 علاوہ دوسری معتبر کتابوں میں مع دلائل  
 شواہد مذکور و مرقوم ہے اور اسی لیے  
 اس ملعون پر لعنت کے روا ہونے کو قطعی  
 دلائل اور روشن براہین سے ثابت کر چکے  
 ہیں۔ اور راقم الحروف اور ہمارے اساتذہ  
 صوری و حنفی نے جس مسلک کو اختیار کیا ہے  
 وہ بھی یہی ہے کہ یزید ہی قتل حسین کا حکم دینے  
 والا اور اس پر راضی اور خوش تھا۔ اور وہ  
 لعنت ابدی اور وبال و نکال سرمدی کا  
 مستحق ہے اور اگر سوچا جائے تو اس ملعون کے  
 حق میں صرف لعنت ہی پر اکتفا کرنا بھی ایک کوتاہی  
 ہے کہ اس پر بس نہیں کرنا چاہیے۔ چنانچہ اساذ  
 البریہ صاحب "تحفۃ الثنا عشریہ" (شاہ مہر العزیز  
 صاحب) علیہ الرحمۃ نے رسالہ حسن العقیدہ  
 کے حاشیہ میں جملہ "علیہ ما یستحقہ" پر جو تعلیق  
 (نوٹ) سپرد قلم فرمایا ہے اس میں افادہ فرمایا  
 ہیں کہ "علیہ ما یستحقہ" لعنت سے کنایہ  
 ہے اور یہ بات کہ کنایہ تصحیح سے زیادہ بلیغ  
 ہوتا ہے عربیت کا مشہور قاعدہ ہے اسی کے  
 ساتھ ما یستحقہ، یعنی (جس کا وہ مستحق ہے) کے  
 ابہام میں اس پر تشبیہ اور اس کی حدود پر غرابی  
 جو پنہان ہے وہ مراحا لعنت کے



و حق اینست کہ اکتفا بر محض لعنت  
در حق یزید تصور است زیرا کہ  
این قدر راجح بر مطلق قتل بنون  
مقرر کردہ اند قال اللہ تعالیٰ  
وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّعْتَدًا  
فَجَزَاءُ مَا جَفَمْتُمْ خَالِدًا  
فِيهَا وَغَضِبَ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ  
وَ اَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا  
و یزید را درین عمل زیادت است  
کہ غیر اور ادست نداده و آن  
زیادت راجح بر استحقاق او  
حوالہ نتوان کرد کہ علم بشر از  
معرفت خصوصیت آن عاجز  
است۔ واللہ اعلم و علما حکم  
انتہی کلامہ الشریف علیہ  
(یہاں حضرت شاہ صاحب کا ارشاد ختم ہوا)

معلوم ہوا کہ بلا میں جو مظالم کیے گئے ان کی بنا پر شاہ عبدالعزیز صاحب  
کے نزدیک "یزید" حق تعالیٰ کے اس قدر قہر و غضب کا سزاوار ہے کہ اس کو  
دیکھتے ہوئے اس پر لعنت کرنا تو کچھ بھی نہیں لہذا بہتر یہ ہے کہ اس کے معاملہ کو  
حق تعالیٰ کے سپرد کر کے اس کے بارے میں یوں کہنا چاہیے "علیہ ما يستحقہ" کہونکہ  
خدا ہی کو معلوم ہے کہ وہ اس کے کس قدر غضب کا مستحق ہے۔

بعض لعنت کرنے سے اس لیے رکتے ہیں | اور بعض حضرات یزید پر اس لیے  
کہ کہیں اس کے گتہ کم نہ ہوں۔ لعنت کرنا مناسب خیال نہیں کرتے  
کہ اس طرح اس کے گناہ اور کم ہوں گے۔ چنانچہ مولانا غلام ربانی آزاد الخطار

فی رد کشف الغطاء " میں لکھتے ہیں :

و ظاہر است کہ گفتن لعن و طعن موجب سقوط و زور از مطعون میگردد لہذا زبان بہ لعن او آلودہ نمی کنند و رو بہ یزید پلید را بتخفیف و زور شادمان نمی سازند بلکہ می خواهند بچستان حاصل و زور گراں بود مقصود المتن باشد یہ

اور ظاہر ہے کہ لعن طعن کرنے سے اس کے وبال میں کمی آتی ہے جس کے بارے میں لعن طعن کیا جاتا ہے۔ لہذا زبان کو لعنت سے آلودہ نہیں کرتے اور تخفیف عذاب کے سبب یزید پلید کی روح کو شاد نہیں کرتے بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ وہ اسی طرح گناہ کا بھاری بوجھ لادے اسی کرشمہ سے

بعض کے پیش نظر مصلحت ہے کہ کہیں سلسلہ آگے تک بڑھ جائے لعنت کرنے سے منع کرتے ہیں ان کے پیش نظر یہ مصلحت بھی ہے کہ کہیں عوام یزید پر لعنت کرتے کہتے بزرگوں تک نہ پہنچ جائیں جیسا کہ رافضیوں کا شعار ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

فان قيل فمن علماء المذهب من لم يجوز اللعن علی یزید مع علمهم بانہ يستحق ما یروى علی ذلك و یزید، قلنا تحامیاً عن ان یرتقی الی الاعلیٰ فالاعلیٰ کما هو شعار الرافضیہ

پھر اگر یہ کہا جائے کہ بعض علماء مذہب شافعی میں ایسے بھی ہیں کہ جو یزید پر لعنت کرنے کی اجازت نہیں دیتے حالانکہ ان کو یہ علم ہے کہ وہ لعنت سے بھی بڑھ کر اور زیادہ وبال کا مستحق ہے تو ہم کہیں گے کہ یہ منع کرنا اس احتیاط کی بنا پر ہے کہ کہیں یہ سلسلہ ترقی کر کے اعلیٰ سے اعلیٰ تک نہ پہنچ جائے جیسا کہ روافض کا شعار ہے۔

مگر جیسا کہ ہم نے سابق میں تحریر کیا ہے یزید کی فرد جرم میں صرف قتل حسین ہی کا اندراج نہیں بلکہ اس کے گناہوں کی فہرست بڑی طویل ہے آخر اس کے کس کس جرم کا انکار کیا جائے گا۔ پہلے شبہ کے جواب میں جو کچھ لکھا جا چکا ہے اسے ایک بار پھر پُر مدحیجیہ جملوں سے جملنے لگا کہ اس امت کے ملاکوں میں اس کا نام سرفہرست ہے۔

قریب ہے یارو روز محشر تجھے خاکِ تنوں کا خوں کیونکر

جو چپ رہے گی زبانِ غمخوار ہو پکابے گا آستین کا

یہ تو بات ہوئی اس کے جرائم اور قبائح کی، رملہ اس پر لعن کا مسئلہ تو اس نفسی بحث سے آپ نے بخوبی اندازہ لگالیا ہو گا کہ جن علماء نے بھی یزید پر لعن سے روکنا ہے وہ اس لیے نہیں کہ یزید کوئی جھلا آدمی تھا بلکہ دوسرے مصالح کے پیش نظر اس کو مناسب نہیں سمجھا۔

یزید پر لعن کے بارے میں | ائمہ اہل سنت میں امام احمد بن حنبل کا جو مقام  
امام احمد کی تصریح ہے وہ کسی تعارض کا محتاج نہیں۔ اسلامی دنیا میں  
جن چار اماموں کی فقہ کو قبولیت عام اور شہرت دوام نصیب ہوئی اور جن کے مذہب پر  
آج تک مسلمہ رائج چلا آتا ہے، ان میں ایک یہ بھی ہیں۔ یزید کے بارے میں ان کی تصریح  
آپ پانچویں شبہ کے جواب میں پڑھ چکے ہیں۔

(۱) لا ینبغی أن یروی عنه اس سے کوئی روایت نہیں کرنا چاہیے۔

(۲) وہل یحب یزید احد کوئی بھی شخص جس کا ایمان اللہ اور روزِ آخرت پر جھلا

یؤمن باللہ والیوم الآخر وہ یزید سے محبت کر سکتا ہے ؟

(۳) لہ لا یلعن رجل لعنہ آخر اس شخص پر کیوں لعنت نہ کی جائے کہ جس پر چڑھا

اللہ ف کنا بہ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے ؟

پھر یزید کے ملعون ہونے کی دو وجہیں بیان کیں (۱) ایک فساد فی الارض۔

(۲) دوسرے قطع رحمی، پھر فساد فی الارض کی تحصیل میں فرمایا :

اولیس هو الذی فعل باہل کیا یہ وہی نابکار نہیں جس نے اہل مدینہ پر وہ

المدينة ما فعل۔ ظلم توڑا جو بیان سے باہر ہے۔

اور قطع رحمی کے بارے میں تو سب کو معلوم ہے کہ میدانِ کربلا میں اہل بیت معنویان اللہ علیہم اجمعین پر کیا جینی ذرا بھی قرابت کا پاس ولیاظ نہیں کیا گیا۔

یزید پر لعن کے بارے میں امام اعظمؒ | یزید پر لعن کے سلسلہ میں امام احمدؒ کی جو رائے ہے وہی حضرت امام اعظمؒ ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے مطالبہ نہیں

میں منقول ہے: اکابر حنفیہ میں امام ابو بکر احمد بن علی جصاص رازی رحمہ اللہ المتوفی ۳۷۰ھ نے "احکام القرآن" میں یزید کو لعین ہی کھلے چنانچہ اُن کی تصریح پہلے شبہ کے جواب میں گزر چکی ہے۔

امام جصاص | امام جصاص کا شمار مجتہدین فقہاء حنفیہ میں ہے۔ صاحب ہدایہ ان کی تحریکات کو اکثر ذکر کرتے رہتے ہیں اور صاحب الاختیار تحلیل المختار نے "کتب الشہادت" میں امام مدوح کے متعلق لکھا ہے:

وہ قد تصفحت کثیراً من کتب | میں نے ابو بکر رازی کی کتابوں کو بہت کھنگالا ہے  
ابی بکر الرازی فماریتہ ریح علی | مگر سوائے اس ایک مسئلہ کے میں نے کہیں  
قول ابی حنیفہ قول غیرہ إلا | نہیں دیکھا کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے قول پر  
فیہذا المسئلة | دوسرے کے قول کو ترجیح دی ہوئے

امیر بخارا کا فتویٰ | بعد کے اکابر علماء حنفیہ میں امام طاہر بن احمد بن عبدالرشید بخاری المتوفی ۷۸۰ھ "خلاصۃ الفتاویٰ میں رقمطراز ہیں:

اللعن علی یزید بن معاویہ لا | یزید بن معاویہ اور اسی طرح حجاج پر لعن نہ کرنا چاہئے  
بینفی ان یفعل وکذا علی | (مصنف کتاب) امام طاہر بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ  
المحتاج قال رحمہ اللہ سمعت | فرماتے ہیں کہ میں نے شیخ امام زاہد تواتر الدین

سے ملاحظہ ہو زبر الشبان والشیخ من ارتکاب النبیۃ • مولانا عبدالحی فرنگی تلی م ۲۰ طبع شکارہ  
شائع کردہ مکتبہ فاروقین کراچی۔ | اختصار ۲۷ ص ۱۳۲

۳۰ | یہی یہاں صاحبین کے قول پر فتویٰ دے دیا کہ شہود کا نزکیہ تمام حقوق میں ہونا چاہئے مدعی  
امام صاحب کے مذہب میں مرنے والے قصاص میں تزکیہ ضروری ہے۔



عن الشيخ الامام الزاهد صفاری سنبلہ وہ اپنے والد بزرگوار سے نقل  
قوام الدین الصفاری اندکان کرتے ہیں کہ اس پر لعنت کرنا جائز ہے۔ فرماتے  
یحکم من أبیه أنه يجوز ذلك و تھے : یزید پر لعنت کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔  
یقول... لا بأس باللعن علی یزیدؑ

امام قوام الدین صفاری کا تعارف علامہ کفوی نے ان لغتوں میں کیا ہے :  
”شیخ الاسلام و امام المائتۃ أوحد عصره فی العلوم الدینیۃ أصولاً  
وفروعاً مجتهد زمانه“ شیخ الاسلام، امام المائتہ اپنے زمانہ میں مہم دینیہ میں  
خواہ ان کا تعلق اصول سے ہو یا فروع سے یکتا اور مجتہد عصر تھے۔ لہذا ان کے والد ماجد  
رکن الاسلام ابراہیم بن اسماعیل زاہد صفاری امام غزالی کے معاصر ہیں۔ ان کے بارے میں  
حافظ سمعانی نے ”کتاب الانساب“ میں لکھا ہے کہ ”کان اماماً ورعاً زاهداً“  
(یہ امام تھے اور زہد و ورع سے موصوف) فقہ میں امامت کے ساتھ ساتھ بڑے پایہ  
کے محدث بھی تھے۔ قاضی خان کے استاد ہیں۔ انہوں نے فقہ کی تعلیم انہی سے حاصل  
کی، ان کی وفات ۵۳۵ھ میں ہوئی۔ نسلاً انصاری و اُمّی ہیں۔ ان کا پورا خاندان ہل علم و  
فضل کا خاندان ہے۔ چنانچہ حافظ عبدالقادر قرشی نے ”المجہد المصنیع“ میں ان کے  
ترجمہ میں لکھا ہے : اہل بیت علماء و فضلاء

چونکہ صاحب خلاصہ نے ان کے فتویٰ کو آخر میں نقل کیا ہے اور اس سے اپنے  
اختلاف کا اظہار نہ کیا اس سے معلوم ہوا کہ ان تینوں ائمہ بخارا (۱) امام طہا ہر  
افتخار الدین بخاری رحمۃ اللہ علیہ (۲) امام قوام الدین حامد بن ابراہیم صفاری  
بخاری المتوفی ۵۶۶ھ (۳) امام رکن الدین ابراہیم صفاری بخاری المتوفی ۵۳۵ھ

۱۔ ص ۳۵ ۲۔ ص ۳۹۰ طبع نول کشور۔

۳۔ ملاحظہ ہو ”الفتاویٰ البہیہ فی طبقات المصنفیہ“ از مولانا عبدالحق لکھنوی فرنگی علی

کہ کتاب الانساب نسبت صفاری

کے نزدیک یزید پر لعنت کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں بالکل جائز ہے لیکن چاہئے نہیں کیونکہ ایسا کرنا فرض واجب یا مستحب نہیں مصلحتاً ہے۔

امام کردری کا فتویٰ | اور امام حافظ الدین محمد بن محمد بن شہاب المعروف بابن البراز کردری حنفی المتوفی ۸۲۷ھ فتاویٰ بزازیہ میں رقمطراز ہیں :

اللعن علی یزید یجوز ولکن  
ینبغی ان لا یفعل وکذا علی  
الحجاج ویحکم عن الامام  
قوام الدین الصفاری انه قال  
لا بأس باللعن علی یزید ...  
والحق ان یلعن یزید بناء علی  
اشتهار کفره وتواتر فظاعة  
شره علی ما عرف تقاصیلہ

یزید اور اسی طرح حجاج پر لعنت کرنا جائز ہے  
مگر کرنا نہ چاہئے۔ اور امام قوام الدین صفاری  
سے منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ "یزید پر  
لعنت کرنے میں کچھ مضائقہ نہیں... کردری  
کہتے ہیں اور حق یہ ہے کہ یزید پر اس کے کفر کی ہر  
نیز اس کی گستاخی شرارت کی متواتر خبروں کی بنا پر  
جس کی تفصیلات معلوم ہیں، لعنت ہی  
کی جائے گی۔

خلاصۃ الفتاویٰ اور فتاویٰ بزازیہ کا شمار  
فقہ حنفیہ کی معتبر کتابوں میں ہے

یاد رہے کہ "فتاویٰ بزازیہ" کا بھی  
و خلاصۃ الفتاویٰ کی طرح حنفی کی  
معتبر کتابوں میں شمار ہے۔ صاحب "کشف الظنون" نے لکھا ہے کہ علامہ ابوالسعود  
مفتی روم سے جب یہ فرمائش کی گئی کہ مبہم مسائل کے بارے میں آپ کوئی  
کتب کیوں تالیف نہیں فرماتے؟ تو جواب دیا کہ

أنا استحي من صاحب البزازیة  
مع وجود کتابه لانه مجموعة  
شریفة جامعة للاممات کما  
ینبغی۔

مجھے فتاویٰ بزازیہ کے مصنف شرم آتی ہے کہ  
ان کی کتاب کے ہوتے ہوئے یہ حجرات کروں، کیونکہ  
یہ فتاویٰ کا ثبات بالقدرد مجبوعہ ہے جس میں بہت  
مسائل کو جمع کیا ہے۔

لعن کے باب میں کتاب العالم | متاخرین علمائے حنفیہ میں سے جن حضرات نے بھی لعن  
والمعتزین عبارت | یزید سے روکا ہے وہ امام غزالی کی رائے سے متاثر ہیں  
ورنہ اصل مذہب میں مرتجب کبیرہ کے حق میں اگرچہ استغفار افضل ہے مگر اس پر بدعا  
اور لعنت کی جا سکتی ہے چنانچہ امام اعظم کتاب العالم و المتعلم میں فرماتے ہیں: متعلم  
سوال کرتا ہے :

أخبرني عن الاستغفار | یہ تو فرمائیے کہ جو شخص کسی کبیر گناہ کا مرتجب ہو اس  
لصاحب الكبيرة أفضل أو | کے لیے دعائے مغفرت کرنا افضل ہے یا اس کے  
الدعاء عليه أو انت بالخيار | حق میں بد دعا کرنا یا اختیار ہے خواہ اس کے  
فيما بين الدعاء عليه باللعنة | حق میں استغفار کرے خواہ لعنت، یہ سب مجھے  
والاستغفار في حق هذه الآية | صاف بتائیے۔

امام صاحب جواب دیتے ہیں :

الذنب على منزلتين غير | شرک کے علاوہ گناہ کے دو درجے ہیں جس  
الإشراك بالله تعالى فأتى | درجہ کے گناہ کا بھی یہ بندہ مرتکب ہوگا اس کے  
الذنبين ركب هذا العبد | حق میں استغفار کرنا افضل ہے اور اگر اس پر لعنت  
فان الدعاء له بالاستغفار | کی بد دعا کر وجب بھی تمہیں گناہ نہیں ہوگا۔  
أفضل وإن دعوت عليه | کیونکہ اگر اس نے تمہارے ساتھ گناہ کا معاملہ  
باللعنة لم تأثم وذلك | کیا اور تم نے اس کو معاف کر دیا اور اس پر  
بأنه إذا ركب ذنباً منك | بد دعا نہ کی تو یہ افضل ہے اور اگر اس نے اللہ  
وعفوت عنه ولم تدع | میاں کا گناہ کیا مگر شرک کا مرتکب نہیں ہوا اور  
عليه كان أفضل وإن | پھر تم نے اس کے کلمہ گو ہونے کی وجہ سے  
ركب ذنباً فيما بين وبين | اس کے حق میں رحمت و مغفرت کی دعا کی  
خالفة بعد أن كان لم | تو یہ بھی افضل اور اگر اس کے لیے بربادی  
يشرك بالله فرحمته ودعوت له | و ہلاکت کی دعا کی تب بھی گنہ گار نہ ہوگے

بالغفرة لحرمة الشهادة كان  
هذا افضل وان دعوت عليه  
بالحلاك لعرتاشر وذلك  
بانك تقول يارب خذ ذنبه  
وانا تكون انشا اذا انت قلت  
يارب خذ ذنبه بغیر ذنب

کیونکہ اس صورت میں تو تم یوں کہہ رہے  
ہو کہ یا اللہ تو اس کو اس گناہ کی سزا  
دے۔ گنہگار تو تم جب ہوتے جبکہ گناہ  
کیے بغیر اس کے حق میں بد دعا کرتے،  
اور یوں کہتے کہ یا اللہ بغیر گناہ اس  
کو پکڑ لے۔

مسلمان کے حق میں لعنت کرنے کا مطلب  
حق میں لعنت کرنے کا یہی مطلب ہے جو امام صاحب نے بیان فرمایا ہے۔ امام نووی  
نے بھی شریعہ صحیح مسلم میں حدیث

من أحدث فيها حدثا فعليه  
لعنة الله والملائكة والناس  
أجمعين

جو مدینہ منورہ میں گناہ کا ارتکاب کر گیا  
اس پر اللہ تعالیٰ کی، فرشتوں کی اور سب  
لوگوں کی لعنت ہو۔

کے تحت یہی لکھا ہے۔

فألو ان المراد باللعن  
هنا العذاب الذي يستحقه  
على ذنبه والطرود عن  
الجنة أو المرة وليس  
هي كلجنة الكفار الذين يبعدون  
من رحمة الله كل الأبعاد

علماء نے بیان کیا ہے کہ لعنت سے مراد  
یہاں وہ عذاب ہے جس کا وہ اس گناہ کے سبب  
مستحق ہے اور ابتداء میں جنت سے محرومی  
ہے یہ لعنت کفار پر لعنت کی طرح نہیں کہ جو  
بالکلیہ حق تعالیٰ کی رحمت دور کر دیئے گئے  
ہیں کہ کبھی جنت میں جائیں گے ہی نہیں۔

یزید پر بھی لعنت کرنے کے یہی معنی ہیں کہ حق تعالیٰ اس کے ان بُرے کرتوتوں  
پر اس کو سزا دے جس کا وہ مستحق ہے۔ اور اس کے حق میں ایسا کہنا خواہ افضل  
نہ ہو لیکن اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ یزید کا صالح اور متقی ہونا تو کیا اس کی جو حیثیت علماء کی نظر میں



ہے وہ اس سے زیادہ نہیں کہ ان میں باہم اس امر پر اختلاف ہے کہ اس کی موت اسلام پر جوئی یا کفر پر اور آیا اس پر لعنت کی جاسکتی ہے یا نہیں بس اتنی ہی بات اس کی شخصیت کا اندازہ لگانے کے لیے کافی ہے

## ساتواں اور آٹھواں شبہ

یہ ہے کہ یزید نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تایا زاد بھائی حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صاحبزادی کا نام محمد اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پوتی ام مسکین سے نکاح کیا تھا۔

ان شبہوں کا منشا کیا ہے؟ کیا یہ کہ ان دونوں بیبیوں کا نکاح یزید سے کیوں ہوا؟ تو یہاں غور طلب امر یہ ہے کہ ام محمد اور ام مسکین سے یزید نے کب نکاح کیا تھا؟ اس کے فسق و فجور کے الم نشرح ہو جانے کے بعد اپنی ابتدائی عمر میں جبکہ اس کا فسق ظاہر نہ ہوا تھا اس لیے پہلے تاریخ سے یہ ثابت کیا جائے کہ یہ دونوں اہل شہادت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد یزید کے حوالہ عقد میں آئیں تب کچھ بات بنے ورنہ ظاہر ہے کہ اگر یزید نے ان سے نکاح اپنے والد ماجد کی زندگی ہی میں اس وقت کیا جبکہ اس کی بری شہرت نہ تھی اور اس وقت تک اس سے ان مقام کا ظہور بھی نہ ہوا تھا کہ جس پر امت اس کو آج تک لعنت ملامت کرتی چلی آتی ہے تو پھر اس سے نکاح میں کیا قباحت تھی؟ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ یزید اپنے والد ماجد کی وفات کے بعد ہی کھل کھیلا ہے ورنہ اگر ان کی زندگی ہی میں اس کا فسق اس طرح عالم آشکارا ہو جاتا تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو ولی عہد ہی کیوں بناتے؟

اور اگر شبہ کا منشا یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے تایا زاد بھائی کی لڑکی چونکہ اس کے حوالہ عقد میں تھی اس لیے وہ بھیج داماد ہونے کی بنا پر اپنے سرور کو کس طرح قتل کر سکتا تھا؟ تو اس شبہ کا پوچھ ہونا بالکل ظاہر ہے۔ آئے دن اخبارات میں سرور داماد کے قتل کے واقعات آتے رہتے ہیں اور یزیدؓ حضرت حسینؓ

کا حقیقی داماد بھی نہ تھا۔ برادرانِ یوسف علیہ السلام کا قصہ تو ہر شخص کو معلوم ہی ہے۔

## نواں شبہ

یہ ہے کہ حضرت زین العابدین نے یزید سے بیعت کی اور واقعہ حرہ کے موقع پر اس کا حسن سلوک دیکھ کر اس کے حق میں دعا فرمائی کہ اللہ تعالیٰ یزید کو اپنی رحمت سے ڈھانکے۔

اس شبہ کا جواب | اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ سیدنا علی بن حسین المعروف بہ زین العابدین، دمشق اپنی خوشی سے نہیں گئے ان کو تو پاب زنجیر ایران کر بلا کے ساتھ عبید اللہ بن زیاد نے دمشق بھیجا تھا۔ وہاں یزید نے ان سے سخت کلامی کی اور انہوں نے بھی اس کو ویسے ہی سخت جواب دیئے یزید سے بطوع و رغبت ان کا بیعت کرنا اور اس کے حق میں دعائے خیر کرنا، خصوصاً واقعہ حرہ کے بعد ان سے ثابت نہیں۔ طبقات ابن سعد میں جو کچھ مذکور ہے وہ یہ ہے کہ مسروق (مسلم بن عقیب) نے حضرت زین العابدین سے یہ کہا تھا کہ امیر المؤمنین نے مجھے آپ کے ساتھ حسن سلوک کی تاکید کی ہے (ابن امیر المؤمنین اوصافی بلک خیرا) اور اس پر آپ نے فرمایا تھا کہ وصل اللہ امیر المؤمنین (اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین کو اس کا صلہ دے) لیکن اس کی اسناد یہ ہے: أخبرنا محمد بن عرقال حدثنی ابو بکر بن عبد اللہ بن ابی سبرہ عن یحییٰ بن شبیل عن ابی جعفر علیہ السلام اس کا پہلا راوی محمد بن عمرو اقدی ہے جو مشہور ضعیف الروایہ ہے، دوسرا ابی بکر بن عبد اللہ بن ابی سبرہ ہے جو وضع حدیث میں متہم ہے۔ یزید کی منقبت ایسے ہی نامکارہ لوگوں کی روایت سے ثابت کی جا سکتی ہے، صحیح روایت کہاں مل سکتی ہے اور اتنی بات کسی کافر کے بارے میں کہی جائے تو اس میں کبھی مضائقہ نہیں۔ یزید کے اس سلوک کا یہی بہتر جواب ہو سکتا تھا

اور یہ کن الفاظ کا ترجمہ ہے کہ اللہ تعالیٰ امیر المؤمنین یزید کو اپنی رحمت سے ڈھانکے ؟  
بلاذری اور طبقات ابن سعد کی اہل عبارت پیش کی جائے کسی کتاب کا غلط حوالہ دینا  
باعث شرم ہے ۔

یزید کے کمانڈر کی حضرت زین العابدین کے ساتھ بدتمیزی | واقعہ حرہ میں حضرت زین العابدین  
آخر حج بالکل الگ رہے کیونکہ کربلا میں خاندان اہل بیت پر یزیدی لشکر نے جو قیامت  
ڈھائی تھی وہ یا اپنی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے مگر پھر بھی یزیدی فوج کے کمانڈر مسلم بن عقبہ  
نے (جس کو ذہین سلف " مجرم یا مسرف بن عقبہ کے برے نام سے یاد کرتے ہیں ان کے  
ساتھ جس بے زودگی کا مظاہرہ کیا اس کی تفصیل حافظ ابن کثیر کی زبانی سنئے ۔ وہ لکھتے ہیں :

و استدعى بعلی بن الحسین	مسلم بن عقبہ نے حضرت علی بن حسین (زین العابدین)
نجاء يثرب بين مروان بن الحكم	کو طلب کیا وہ مروان اور اس کے بیٹے عبد الملک
وابنه عبد الملك لياخذ له	کے درمیان پایادہ چل کر اس کے پاس پہنچے تاکہ ان
فها عنده امانا ولم يشعرا ان	دونوں کے ذریعہ اس سے امان لے سکیں ان کے
يزيد اوصى به فلما جلس بين	معلم میں ۔ بات دہی کر دینے ان کا خیال رکھنے
بديه استدعى مروان بشارا	کے بارے میں مسلم کو تاکید سے کہہ دیا تھا چنانچہ جب
وقد كان مسلم بن عقبه حمل	آپ اُس کے سامنے آکر بیٹھ گئے تو مروان نے کچھ پینے
منه من الشام فلجأ الى المدينة	کے لیے ماٹا مسلم بن عقبہ جب شام سے مدینہ کی طرف
فكان يثرب له بشاره فلما	چلا تھا تو اپنے ساتھ وہاں سے برف لیکر آیا تھا اور
جاء بالشراب شرب مروان	وہ برف اس کے معروب میں ڈال دی جاتی تھی ۔
فلما شم اعطى الباقي لعلى	چنانچہ جب پینے کے لیے لایا گیا تو مروان نے اس میں سے
بن الحسين لياخذ له بذلك	تھوڑا سا پی کر باقی حضرت علی بن حسین کو دے دیا
امانا وكان مروان مولدا لعلى	تاکہ اس ذریعہ سے ان کے لیے امان حاصل کر لی
بن الحسين فلما نظر اليه	جائے ۔ مروان حضرت علی بن حسین کا دوست
مسلم بن عقبه قد اخذ	بنا ہوا تھا ۔ مسلم بن عقبہ کی جیسے ہی اس پر نظر

الافاء فی یدہ قال لہ : لا  
تشرّب من شرابنا ثم قال  
لہ : انما جئت مع ہذین  
لثامن بھا فارعدت ید علی  
بن الحسین وجعل لایضع الایاد  
من یدہ ولا یشر بہ ثم قال  
لہ : لولا امیر المؤمنین أو مانی  
بک لضربت عنقک ثم قال  
لہ : ان شئت أن تشرّبنا شرب  
و ان شئت دعونا لک بغیرھا  
فقال : هذا الذی فی کفی  
أرید فشرّب ثم قال لہ مسلم  
بن عقبہ : قم الی ہہنا فاجلس  
فاجلسہ معہ علی التریق وقال  
لہ : ان امیر المؤمنین أو مانی  
بک و ان ہولاء سفوفی  
عنک ثم قال لعلی بن  
الحسین لعلّ اهلك فزعوا  
فقال ای و الله ، فامر بدابتہ  
فاسرجت ثم حملہ علیھا حتی  
رقدہ الی منزله فکرمھا

پڑی کہ حضرت زین العابدین نے برتن اپنے ہاتھ  
میں اٹھالیا تو کہنے لگا ہمارا پانی نہ پینا اور پھر کہا :  
تو ان دونوں کے ساتھ اس لیے آیا ہے کہ ان کے  
ذریعہ امان حاصل کر سکے ! یہ سنا آپ کا ہاتھ کانپنے  
لگا اور نہ برتن ہی ہاتھ سے رکھا جاسکتا تھا اور  
نہ ہی اسے پی سکتے تھے۔ تب اس شخص نے آپ کو بتلایا  
کہ اگر امیر المؤمنین تمہارا خیال رکھنے کی محنت کرے  
تو تمہاری قومیں تمہاری گزین مار دیتا ہے اس کے  
بعد کہنے لگا : اچھا اب تم پینا چاہتے ہو تو پی لو اور  
چاہو تو پیو تمہارے لیے اور مشکادیں ، حضرت  
نے فرمایا : بن عمر ہے ، تو میں نے وہی پینا چاہتا  
ہوں چنانچہ آپ نے وہ پی لیا۔ پھر سلم بن عبیدان سے  
کہنے لگا اور حرا کہ کڑیٹھ جاؤ اور آپ کو اپنے پاس  
تحت پر بٹھالیا اور کہنے لگا کہ امیر المؤمنین نے تو مجھے  
تمہارے بارے میں تاکید کر دی تھی مگر ان لوگوں نے  
مجھے اتنا مشغول رکھا کہ تمہاری طرف توجہ ہی نہ ہو سکی  
پھر حضرت سے کہنے لگا شاید تمہارا گھر والے تمہاری طرف  
سے پریشان ہوں حضرت نے فرمایا : بخدا ایسا  
ہی ہے۔ چنانچہ مسلم نے اپنی سواری پر زین کسے کا  
حکم دیا اور پھر اس پر سوار کر کے باعزت طور پر ان  
کو اپنے گھر پہنچا دیا۔



اہل شام کا حضرت زین العابدین کو ستانا اور طبقات ابن سعد میں ہے :

أخبرنا الفضل بن دكين قال : حضرت علي بن حسين مكرهين مارنے کے لیے  
 أخبرنا الحسن بن جعفر عن أبيه أن علي پیدل جایا کرتے بنی میں آپ کا ایک مکان تھا۔  
 بن حسين كان يمشي إلى الجمار وكان اہل شام آپ کو ستایا کرتے تھے اس لیے آپ  
 له منزل بمنى وكان أهل الشام اپنے مکان سے قرین الثالب یا اس کے قریب  
 يؤذونه فتحول إلى قرين الثالب أو اٹھ کر آگئے اب آپ سواری پر آنے لگے اور جب اپنے  
 قريب من قرين الثالب وكان يركب گھر پہنچتے تو پھر کنکریاں مارنے کے لیے پاسبان  
 فاذا أتى منزله مشى إلى الجمار مباہا کرتے۔

اہل بیت کی حق تلفی | اور اسی میں ہے :

أخبرنا مالك بن اسحق قال : سہل بن شبيب نہی جو بنی نہم میں امامت کرنے  
 حدثنا سهل بن شبيب النهمي كان کی وجہ سے رہا کرتے تھے اپنے باپ شبيب اور  
 نازلا فيهم يوم مهم عن أبيه عن شبيب منہال بن عمرو سے روایت کرتے ہیں کہ میں  
 المنهال، يعني ابن عمرو قال دخلت نے حضرت علی بن حسین کی خدمت میں حاضر ہو کر  
 علي بن حسين فقلت كيف عرض کیا اللہ تعالیٰ آپ کو خیریت سے رکھے صبح کس  
 أصبحت اصطحك الله؟ فقال ما حال میں ہوئی، فرمایا میں نہ سمجھتا تھا کہ شہر میں آپ  
 كنت أرى شيئا من أهل المرمثلک جیسا بزرگ بھی یہ نہیں جانتا کہ ہم نے صبح کس حال  
 لا يدري كيف أصبحنا فأما إذا لم میں کی۔ اور جب آپ یہ نہیں جانتے یا اس کا علم  
 تدرأ وتعلم فأخبرك أصبحنا آپ کو نہیں تو پھر میں اب بتائے دیتا ہوں کہ ہم  
 في قومنا بمنزلة بني اسرائيل نے اپنی قوم کے ساتھ اس حال میں صبح کی جس طرح  
 في آل فرعون إذا كانوا بنی اسرائیل نے قوم فرعون کے ساتھ کی تھی کہ وہ  
 يُذبحون أبناءهم ويستخيرون ناسم کو ذبح کر دیتے تھے اور ان کی مورتوں  
 ناسم وامسح شيخنا وسيدنا کو جینے دیتے تھے۔ اور ہمارے شیخ اور ہمارے سردار  
 يتقرب إلى عدونا بشتمہ (حضرت علی کرم اللہ وجہہ) کے ساتھ یہ معاملہ ہوتا ہے؟

اوستہ علی المنابر وأصحت  
قریش تعد أن لها الفضل علی  
العرب لأن محمدًا أصل الله  
عليه وسلم منها لا يعد لها  
فضل إلا به وأصحت العرب  
مقرة لهم بذلك وأصحت  
العرب تعد أن لها الفضل علی العجم  
لأن محمدًا أصل الله عليه وسلم  
منها لا يعد لها فضل إلا  
به وأصحت العجم مقرة  
لهم بذلك فلو أن كانت  
العرب صدقت أن لها الفضل  
علی العجم وصدقت قریش  
أن لها الفضل علی العرب  
لأن محمدًا أصل الله عليه وسلم  
منها أن لنا أهل البيت الفضل  
علی قریش لأن محمدًا أصل الله عليه وسلم  
منها فليصبروا یاخذون  
بحقنا ولا يعرفون لنا حقًا  
فهدكذا أصبحت اذ لم تعلم  
كيف أصبحتا قال فظننت الله  
اراد ان يسمع من فی البيت ۛ

کہ بر سر منبر ان پرست و شتم کر کے ہمارے دشمن  
کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے اور قریش نے اس  
حال میں صبح کی کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کو عرب پر  
اس لیے فضیلت حاصل ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
قریشی ہیں اور ان کے بغیر ان کی فضیلت ثابت نہیں  
ہوتی اور اہل عرب نے اس حال میں صبح کی کہ وہ بھی قریش  
کی اس فضیلت کے معترف ہیں نیز اہل عرب نے اس حال  
میں صبح کی کہ وہ بھی اہل عجم پر اپنی فضیلت کو اسی لیے  
شمار کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عربی تھے اور  
آپ کے بغیر عرب کی فضیلت شمار نہیں ہو سکتی۔ اور اہل  
عجم نے اس حالت میں صبح کی کہ انہیں بھی عرب کی اس فضیلت  
کا اعتراف ہے پس اگر عرب اس دعویٰ میں سچے ہیں کہ ان  
کو عجم پر فضیلت ہے اور قریش بھی سچے ہیں کہ ان کو عرب  
پر فضیلت حاصل ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
عرب بھی تھے اور قریشی بھی تو ہم اہل بیت کو بھی  
قریش پر اسی لیے فضیلت ہے کہ حضرت عمتہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ہم میں سے تھے۔ اب قریش (وقت  
کے حکمران بنی امیہ مراد ہیں) نے اس حال میں صبح کی ہے  
کہ خود تو یہ لاحق لے چکے ہیں مگر اپنے اوپر ہمارا کوئی  
حق نہیں سمجھتے۔ اب جو جب نہیں یہ مسلم ہے یہ نہیں کہ یہاں  
صبح کس حال میں آئی تو اس حال میں آئی ہے یہ نہال کا بیان ہے  
کہ مجھے خیال یہ پڑتا ہے کہ حضرت ان لوگوں کو ستاد  
تھے جو اس وقت گھر میں آئے ہوئے تھے۔

## دسواں شبہ

یہ ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد نطوی سادات کی رشتہ داریاں اموی سادات سے  
ہوتی رہی ہیں۔

### اس شبہ کا جواب

واقعہ کربلا کے بعد بنی فاطمہ اور یزید | یہ ہے کہ واقعہ کربلا کے بعد بنی فاطمہ اور یزید  
کی اولاد میں کوئی رشتہ نہیں ہوا | کی اولاد کے درمیان کوئی رشتہ مناکحت قائم  
نہیں ہوا، کتب تواریخ و انساب کا پڑھنا تو بڑی بات ہے اس سلسلہ میں ایک قرابت کا  
ذکر بھی کتب تاریخ و انساب سے ثابت نہیں۔ محمود احمد عباسی نے اپنی کتاب خلافت  
معاویہ و یزیدہ میں بنی ہاشم اور بنی امیہ کی بہت سی قرابتوں کا ذکر کیا ہے لیکن اس  
سلسلہ میں ایک نظیر بھی پیش کر سکے اور امویوں کو سادات میں شامل کرنا نامصبت  
ہے، امویہ کا شمار اہل بیت میں نہیں ہے۔

عبدالملک کا زوال یزید سے عبرت پکڑنا | یہ بھی واضح رہے کہ بنو امیہ اور بنی ہاشم  
کے بہت سے خاندان تھے۔ عبد الملک مروانی جب تخت حکومت پر براجمان ہوا تو  
اس نے یزید کے زوال سے عبرت پکڑ کر حجاج بن یوسف کو یہ تاکید کر دی تھی کہ بنو ہاشم  
سے کسی قسم کا کوئی تعرض نہ کیا جائے کیونکہ آل ابی سفیان نے جب ان پر زیادتی کی تو ان پر  
زوال آگیا چنانچہ حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

فان الحجاج مع كونه مبیزا | بلاشبہ حجاج نے باوجودیکہ وہ بڑا ملہا کو اور  
سفاكا لدماء قتل خلقا كثيرا | سخت خونریز تھا اور اُس نے اکثر کثیر کو قتل  
لم یقتل من اشراف بنی ہاشم | کر دیا تھا تاہم اشراف بنی ہاشم میں سے کسی کو قتل  
أحدًا قط بل سلطانہ عبدالملک | نہ کیا بلکہ اس کو اس کے سلطان عبد الملک بنی ہاشم سے  
بن مروان نہاء عن التعرض | براخلاف کہلاتے ہیں کسی قسم کا بھی تعرض کرنے  
لبنی ہاشم و ہم الاشراف | سے منع کر دیا تھا اور کہہ دیا تھا کہ بنو عرب نے جب

و ذکرانہ ائی الی بنی ان سے تعرض کیا تو ان کی شامت آگئی مطلب  
الحرب لما تعرضوا للہم یعنی یہ ہے کہ حضرت حسین کو قتل کیا تو ان پر  
لما قتل الحسین ادا ہوا آگیا۔

اس لیے بنو ہاشم اور بنو موان میں اگر تعلقات قرابت بعد میں بھی قائم ہے اور ایک دوسرے سے رشتہ  
مناکحت کا سلسلہ چلتا رہا تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ یزید کے مظالم کے موائی بھی اقرار ہی تھے  
گیارہ سوال شب

یہ ہے کہ امیر معاویہ کی وفات کے بعد کوفہ کے شریر النفس لوگوں نے سیدنا  
حسین کو یزید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا اور جب آپ نے یہ جان لیا کہ یزید کی بیعت  
پر تمام امت متفق ہے تو آپ اپنے ارادہ سے دستبردار ہو گئے۔

### اس کا جواب

یہ ہے کہ یہ محض ہرزہ سرائی ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں۔ تاریخ طبری،  
البدایہ والنہایہ، ابن الاثیر، الاماہ لابن حجر اور تاریخ الخلفاء یہ سب کتابیں  
ہمارے پیش نظر ہیں۔ ان میں کہیں یہ مذکور نہیں جو مستغنی نے سوال میں ذکر کیا ہے۔  
کیا العیاذ باللہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ محض نے نادان عقل سے  
کودے، احکام شرع سے بالکل ناواقف اور دینی تقاضوں سے سرے سے نا آشنا  
تھے کہ سائل کو تو اس حقیقت کا پتہ چل گیا مگر ان کی سمجھ میں کچھ نہ آیا اور ان شریر النفس  
لوگوں کے بہکانے میں آ کر جن کے

”نامبارک عزائم و مقاصد کبھی سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور  
سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کی شکل میں نمودار ہوئے اور کبھی جنگ  
جمل و صفین کی ہلاکت سامانیوں کی شکل میں ظاہر ہوئے حتیٰ کہ حضرت علی  
المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت اور حسن و حسین و مختیر سے بھی نہیں  
کے ناراعمال سیاہ اور دامن و اغدار ہیں“

آپ نے یہ باور کر لیا کہ امیر یزید امت کے متفق علیہ خلیفہ نہیں اور پھر ان کے خلاف خروج پر



آباد ہو گئے۔ سبھان اللہ! اس سے زیادہ اور کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تحقیر و تجہیل میں کہا جاسکتا ہے۔ اور پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ نہ صرف حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بلکہ ان کے بعد ساری امتِ اسلامیہ پر آج تک یہ حقیقت مشکف ہی نہ ہو سکی جو مستفیض و راسخ ہوتی ہے نفوذِ باطن من ہذہ الخرافات، جھوٹ بولنے کی حد ہو گئی۔

فنا و قِ عظم کی شہادت میں کسی کوئی کا ہاتھ نہ تھا | حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت میں کسی کوئی کا ہاتھ نہ تھا یہ معنی جھوٹ ہے، نہ ان کی شہادت کسی سازش کے تحت عمل میں آئی ان کی شہادت کے بارے میں سازش کا افسانہ موجودہ دور کے ملحد ناصبیوں کے ذہن کا سانچہ و پرداخت ہے۔

بقیہ غلط باتوں پر تنبیہ | حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتلین میں بھی کسی کوئی کا نام نہیں لیا جاتا۔ محاصرہ میں بھی اکثریت اہل مصر کی تھی۔ جنگِ جمل وصفین میں کیا طرفین سے سارے صحابہ کرام (نفوذِ باطن) دیوانے ہو گئے تھے کہ وہ بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح ان شیرِ انفس لوگوں کی شرارت کو بالکل نہ سمجھ سکے اور قتل و قتال کا ہنگامہ کارزار جاری رکھا۔ ایک ملحد تو ایسی بات سوچ سکتا ہے لیکن کسی سلمان کا ذہن اس خرافات کو باور نہیں کر سکتا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قاتل عبدالرحمن بن ملجم مرادی پکا خارجی تھا، خارجیوں کا گڑھ کوفہ نہیں نہروان تھا۔ ابن ملجم قاتل علی کوئی نہیں مصری تھا اور حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی توہین و تحقیر میں خوارج اور نواصب پیش رہے ہیں۔

یزید کے خلاف حضرت حسینؑ کا اقدام اللہ تعالیٰ تھا | حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اقدام یزید کے خلاف اس کی نااہلی کی بنا پر دوسروں کے کہنے سے نہیں بلکہ دینی بصیرت کے مطابق محض بے دینی اللہ بے رحمی اعلا مکتلہ اللہ تھا۔ چنانچہ مافظ ابن جریر فتح الباری میں لکھتے ہیں،

قسم خرجوا غضبا للدين من  
أجل جور الولاة وترك عملهم  
بالسنة النبوية فهو لا أهل  
الحق ومنهم الحسين بن علي و  
ایک قسم ان حضرات کی ہے جو حکام کے ظلم و ستم اور سنتِ نبویؐ پر ان کے عمل نہ کرنے کی بنا پر دینی غیرت و حمیت میں نکلے یہ نسب اہل حق ہیں اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور اہل مدینہ جنہوں نے ان کا ہجرہ

أهل المدينة في الحرة والعتاد  
الذين خرجوا على الحجاج عليه السلام

جن حضرات نے یزید و حجاج کے خلاف  
اقدام کیا ان سے جنگ کرنا ناجائز تھا

قلنا جائز نہیں تھا چنانچہ حافظ ابن حجر منہج الباری میں رقمطراز ہیں :

من خرج عن طاعة امام جائز  
اراد القلب على ماله أو نفسه  
أو أهله فهو معذور ولا يحل  
قتاله وله ان يدفع عن  
نفسه وماله وأهله  
بقدر طاقته -

و قد أخرج الطبري بسند  
صحيح عن عبد الله بن الحارث  
عن رجل من بني مضر عن  
علي ، وقد ذكر الخواص فقال  
إني خالفوا إماما عدلاً فقاتلهم  
وإن خالفوا إماماً جائراً  
فلا تقاتلوهم فإن لهم  
مقالات -

حاصل ہے (اس لیے معذور ہیں)

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد حافظ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

وعلى ذلك يحمل ما وقع للحسين  
بن علي ثم لعهد المدينة  
في الحرة ثم لعهد الله بن الزبير

اور اسی صورت پر محمول ہوگا جو حضرت حسین بن علی  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ ہمیشہ آیا اور پھر معاویہ  
میں اہل مدینہ کے ساتھ پھر عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ

ثم للفقراء الذين خرجوا عنديا  
على الحاجة في قصة عبد الرحمن  
بن محمد بن الأشعث  
والله أعلم له  
عندها کے ساتھ اور ان علماء کے ساتھ کہ جنہوں نے  
عبد الرحمن بن محمد بن الأشعث کے واقعہ میں حجاج  
کے خلاف خروج کیا تھا کان سب حضرات سے قتال  
ناجائز تھا۔ واللہ اعلم۔

حرمین میں یزید اور اس کے عمال نے حضرت حسین کو مہینے سے نہ بیٹھنے دیا۔ چوتھے شبہ کے جواب میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے  
تعالیٰ سہا کا وہ خط جو یزید کے نام لکھا گیا تھا درج کیا جا چکا ہے اس کے پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یزید کے عمال نے حرمین میں مہینے سے نہ بیٹھنے دیا۔ مدینہ میں تھے تو بیعت یزید پر اصرار تھا، مگر معتزلہ گئے تو وہاں بھی یزید نے حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے نام خط لکھ کر اپنے قتلہ اشعار میں حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی ہلکی دی۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یہ نہیں چاہتے تھے کہ ان کی وجہ سے حرم مکہ میں خونریزی ہو اور حرم کی عزت خاک میں ملے بلکہ اس لیے آپ کے کوذ کا رخ کیا کہ وہاں آپ کے اعوان و انصار تھے۔

جن حضرات نے کوذ جلنے سے حضرت حسینؑ کو روکا  
وہ بھی برہنہ شفقت تھا نہ اس بنا پر کہ آپ کا یہ اقدام خود باشر خلاف شرع تھا۔ ورنہ روکے والے آپ سے صاف صاف کہہ دیتے کہ آپ مرتکب عصیت ہو رہے ہیں یزید جیسے خلیفہ برحق کے خلاف خروج کرنے سے آپ شرع کے رد سے باقی سباع الدم اور واجب قتل ہوں گے۔ اس لیے خلیفہ برحق سے بناوٹ کرنا آپ کے شایان شان نہیں۔ غور فرمائیے یہ حضرات کونیوں کی ہوفائی کا اندیشہ تو ظاہر کرتے ہیں مگر آپ کے اس اقدام کو گناہ قرار نہیں دیتے۔

کوذ کے سب لوگ غدار نہ تھے | کوذ کے سب لوگ فدا نہ تھے، ان میں غلصین کی





سمعت ابا ان الحسین لسانزل  
حکربلا فاول من طعن ف  
سرادقه عمر بن سعد فرائث  
عمر بن سعد و ابنه قد ضربت  
أعناقهم وعلقتوا علی الخشب  
ثم ألحبت فیهم النار  
سب شہدار کربلا کے سرکاٹ کران کو کوفہ روانہ کر دیا گیا۔  
حضرت حسینؑ کے سر مبارک | حضرت حسینؑ کا سر مبارک جب عبید اللہ بن زیاد  
کے ساتھ ابھی زیاد کی گستاخی کے سامنے طشت میں رکھ کر پیش کیا گیا تو اس ابن زیاد  
بدنہاد نے آپ کے سر مبارک کے ساتھ جو گستاخی کی اس کی تفصیل صحیح بخاری میں ان  
الفاظ میں مذکور ہے :

حد ثنا محمد بن الحسین بن  
ابراہیم ثنا حسین بن محمد  
ثنا جری عن محمد عن انس بن مالک  
قال أتى عبید اللہ بن زیاد  
برأس الحسین فجعل فی طست  
فجعل یکت و قال فی حنہ شیئاً  
فقال انس کان أشبههم  
بوسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وکان مضمویاً بالوئمة یئ  
محمد بن سیرین حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ  
منہ سے راوی ہیں کہ عبید اللہ بن زیاد کے سامنے  
حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک  
طشت میں رکھ کر پیش کیا گیا تو وہ مردود و چھڑی  
سے اس کو چھڑ تارہا اور آپ کے حسن کے بارے  
میں بد بانی کی۔ اس پر حضرت انسؓ نے فرمایا کہ  
یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت مشابہ  
تھے اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سر  
مبارک پر اس وقت دسمہ کا خضاب تھا۔

اور جامع ترمذی میں یہ روایت ان الفاظ سے آئی ہے۔

حد ثنا خلاد بن اسلم البغدادی | خصیہ بنت سیرین کا بیان ہے کہ مجھ سے حضرت انس

ما المنصورین شمل ناھشام بن  
 حسان غن حنصہ بنت سیرین  
 قالت ثنی النر بن مالک قال  
 کنت عند ابن زیاد فجیء  
 برأس الحسین فجعل یقول بقضیب  
 فی أفنہ ویقول ما رأیت مثل  
 هذا حسناً لم یذکر قال قلت  
 اما أنه کان ابشہم برسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم۔ هذا حدیث  
 حسن صبیح غریب۔ ۱۷

عمر بن سعد کا حشر | عمر بن سعد کا بوحشر ہوا وہ ابھی تائب بخاری کے حوالہ سے  
 آپ پڑھ چکے کہ وہ بھی کچھ عرصہ کے بعد ہی قتل کر دیا گیا اور پھر اس کے لاشے کو لوگ میں  
 جلا دیا گیا۔ یہ واقعہ ۳۶ء کا ہے۔

ابن زیاد کے سر کے ساتھ | اور ۳۷ء میں بروز ما شورا ہی ابن زیاد بے نباد بھی  
 کیا غیرتناک معاملہ ہوا | ابراہیم بن الاستر کے ہاتھ سے مارا گیا اور اسی قصر میں  
 جہاں ۳۷ء میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا سر مبارک اس کے سامنے پیش کیا گیا تھا  
 اس کا سر مبارک بھی رکھا گیا پھر اس کے سر پر جو جتی وہ سننے کے لائق ہے۔ امام ترمذی  
 اپنی جامع میں فرماتے ہیں :

عن عمارہ بن عمیر قال لما جئ برأس  
 عبید اللہ بن زیاد واصحابہ فنضدت  
 فی المسجد فی الرجۃ فانھتئ بہم  
 وہم یقولون قد جاءن قد جاءت  
 عمارہ بن عمیر میان ہے کہ جب عبید اللہ بن زیاد  
 اور اس کے ساتھیوں کے سر لا کر چوک کی مسجد  
 میں بالترتیب رکھے گئے تو میں بھی وہاں پہنچا  
 اس وقت لوگوں کی زبان پر تھا رہ آیا وہ آیا

فاذا حيت قد جاءت تخلل  
الرؤس حتى دخلت في مغزى  
عبید اللہ بن زیاد فمكثت  
هنية ثم خرجت فذهبت  
حتى تغيبت ثم قالوا قد  
جاءت قد جاءت ففعلت ذلك  
مرتين اولئذا. هذا حدیث صحیح

یزید کا دنیا سے ناکام و نامراد جانا | اور یزید کا جو حشر ہوا وہ حافظ ابن کثیر کے  
الفاظ میں یہ ہے :

وقد اخطأ یزید خطاً فاحشاً  
فی قوله لسلیم بن عقبہ أن  
تبیح المدینة ثلاثة أيام  
وهذا خطأ کبیر فاحش مع  
ما انضم إلى ذلك من قتل  
خلق من الصحابة وابعادهم  
وقد تقدم أنه قتل  
الحسین و أمعابه علی یدی  
عبید اللہ بن زیاد وقد وقع  
فی هذه الثلاثة أيام من  
المفاسد العظيمة فی المدینة  
النسبویة ما لا یحصى ولا یؤمف  
ما لا یصله إلا الله عز وجل

یزید نے مسلم بن عقبہ کو یہ کہہ کر کہ وہ تین دن تک  
مدینہ نبوی میں قتل و غارت گری جاری رکھے  
بڑی خطا فاحش کی۔ یہ بڑی سخت اور فحش غلطی  
ہے اور اس کے ساتھ صحابہ اور صحابہ زادوں  
کی ایک خلقت کا قتل ناما اور شامل ہو گیا۔ اور  
سابق میں گزر چکا کہ حضرت حسین اور ان کے  
اصحاب عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھوں قتل کر ڈالے  
گئے۔ مدینہ منورہ میں ان تین دنوں میں ، وہ  
مفاسد عظیمہ واقع ہوئے کہ جو حد و حساب سے باہر  
ہیں اور بیان کیے ہی نہیں جاسکتے۔ بس اللہ  
عز وجل ہی کو ان کا علم ہے۔ یزید نے تو مسلم بن  
عقبہ کو بھیج کر یہ کہا تھا کہ اس کی سلطنت و  
اقتدار کی جڑیں مضبوط ہوں اور اس کے

و قد اراد بار سال مسلم بن  
عقبه تطوید سلطانہ و  
ملکہ و دواہ ایتامہ من  
غیر منازع فعاقبہ اللہ  
بنقیض قصده و حال بیہ  
وبین مایشتمیہ فغمہ اللہ  
قاصم الجبارۃ و اخذہ اخذ  
عزیز مقتدر و كذلك اخذ  
ربک اذا اخذ القری و هم ظالمہ  
ان اخذہ الیہ شدیدہ

ایام حکمرانی کو بلا نزاع دوام حاصل ہو  
مگر اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف مراد اس  
کو سزا دی اور اس کے اور اس کی خواہش کے  
درمیان آڑے آگیا۔ اور اس طرح اللہ تعالیٰ نے  
جو سب ظالموں کی کمر توڑ دیتا ہے اس کی بھی کمر  
توڑ کر رکھی اور اسے اسی طرح دھوکہ دہرے طرح  
کہ غالب اور با اقتدار پکڑا کرتا ہے (اور اسی  
طرح ہے تیسے رب کی پکڑ جبکہ وہ پکڑ تلخ ہے سیول  
کو اور وہ ظلم کرتے ہوتے ہیں بے شک اس کی پکڑ  
دردناک ہے شدت کی)

اس کی نسل کا منقطع ہو جانا اور خواجہ محمد پارسا محدث نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ فصل الخطاب  
میں فرماتے ہیں :

روز طفت باقی ماند از اولاد و سہ مگر  
زین العابدینؑ، پیر حق تعالیٰ از صلب  
وے آنقدر که خواست از اہل بیت نبوت  
بیسرون آورد و در شرق و غرب منتشر  
گردانید چنانچہ پنج ناحیہ و پنج شہر  
از وجودشان خالی نیست و نباشد  
و از یزید و اخلافش یک تن گذشت  
کہ خانہ آبادان کنند و آتش اندوزند  
و اللہ تعالیٰ راست ترین گویندگان است  
بہ حبیب خود کہ فرمود اِنَّا

کر بلا کے دن حضرت حسینؑ کی اولاد و نرینہ میں  
بجز حضرت زین العابدینؑ کے کوئی مرد باقی نہ بچا  
پھر حق تعالیٰ نے آپؑ کی پشت سے خاندان نبوت  
کے جتنے افراد کو بھی پیدا کرنا چاہا پیدا فرمایا اور  
اور ان کو شرق و غرب میں پھیلا دیا چنانچہ کوئی نواح  
اور کوئی شہر ایسا نہیں کہ جو ان حضرات کے وجود  
خالی ہو اور نہ کبھی خالی ہو گا اور یزید اور اس کی  
نسل سے ایک شخص کو بھی تو باقی نہ چھوڑا کہ جو مگر  
آباد رکھے اور اس میں دیا جلا سکے (نہ کوئی نام لیا  
رہ نہ پانی دیا) اور اللہ تعالیٰ سب سے پہلے کہ جس



شَايِنَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ ۞ اپنے حبیب حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا تھا کہ بے شک جو دشمن ہے تیرا وہی رو گیا و م کتا۔

یہ صحیح نہیں کہ اخیر وقت میں حضرت حبیبؑ | اور ہمارے نزدیک یہ بات بھی محمل نظر ہے کہ یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اخیر وقت میں عمر بن سعد کے سامنے جو تین شرطیں رکھیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ مجھے دمشق بھیجا جائے تاکہ میں اپنے ابن عم! پچا زاد بھائی امیر زید کے ہاتھ میں ہاتھ دیکر معاملہ اس طرح طے کر لوں جس طرح میرے بھائی حسن نے امیر معاویہ کے ساتھ کیا تھا۔ سائل نے فاضل یدی فی یدہ کے الفاظ تو نقل کیے بقیہ الفاظ تاریخ کی کس کتاب میں منقول ہیں۔

اس پر درایت کے اعتبار سے تفصیلی بحث | یہاں سب سے پہلے غور طلب بات یہ ہے کہ کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنی زندگی کے کسی دور میں بھی یزید کی خلافت منعقد ہونے پر اپنی رضامندی ظاہر کی؟

سب سے پہلے جب یزید کی ولیعهدی کی تقریب عمل میں آئی تو کیا حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کی ولیعهدی کی بیعت کی اور اس کو درست بتایا؟ پھر جب امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وفات پر یزید کے عامل مدینہ ولید بن عقبہ نے آپ سے بیعت کا مطالبہ کیا تو کیا آپ نے اس مطالبہ کو منظور فرمایا؟ کیا آپ نے مدینہ طیبہ کو صرف اسی بنا پر خیر باد نہیں کہا کہ یزید کے مقرب کردہ عامل مدینہ کی طرف سے اس سلسلہ میں آپ پر ناجائز دباؤ والا جبار ہاتھ آیا؟ کیا آپ اسی وجہ سے وہاں سے چل کر حرم مکہ میں نہیں آگئے تھے؟ حرم مکہ میں بھی آپ نے یزید کی بیعت پر کبھی ایک لمحے کے لیے بھی اظہار رضامندی کیا تھا؟ پھر اخیر وقت میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ یزید کی بیعت پر کس طرح راضی ہو سکتے تھے جبکہ وہ اس بیعت کو بیعت منکرات بھی کہتے تھے چنانچہ حافظ ابن حزم ظاہری "الفصل فی الملل والایہام والنحل" میں رقمطراز ہیں:

إِذَا رَأَى أَنَّهَُا بَيْعَةُ ضَلَالَةٍ ۞ حضرت کی رائے یہ تھی کہ اس کی بیعت بیعت منکرات ہے۔

آپ کا اخیر خطبہ جو آپ نے میدان کر بلا میں دیا، آپ کے موقف کو صاف صاف  
 بتا رہا ہے یہ خطبہ احیاء العلوم امام غزالی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا۔ حضرت ابن عباس  
 کا وہ خط بھی پڑھ لیجئے جو آپ نے یزید کے نام لکھا تھا اور جو سابق میں تاریخ الکامل ابن اثیر  
 کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں ان میں کہیں یہ ذکر نہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے  
 موقف سے رجوع کر کے یزید کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے لیے راضی ہو گئے تھے حالانکہ یہ دونوں  
 مواقع ایسے تھے کہ جہاں ایسی اہم بات کا ذکر ضروری تھا۔ پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے  
 کہ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور ان کے رفقاء یا حضرات انصارِ مدینہ  
 میں سے کسی ایک فرد نے بھی جب سے وہ یزید کے خلاف کھڑے ہوئے کبھی اپنے موقف  
 سے رجوع کیا جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کرتے۔ حضرت تو عزم و ہمت اور  
 عزیمت کے اعتبار سے ان سب حضرات سے برتر اور بڑھ کر تھے۔ اور کمالات و  
 فضائل کے اعتبار سے اپنے تمام معاصرین میں اس وقت کوئی ان کا ہمرسنہ تھا وہ بھلا  
 کس طرح اپنے صحیح موقف سے رجوع فرما سکتے تھے وجہ یہ ہے کہ ان حضرات صحابہ و  
 تابعین کے نزدیک یزید کی شخصیت ناپسندیدہ تھی۔ چنانچہ حافظ ابن حزم اندلسی لکھتے ہیں  
 إنا أنكر من أنكر من الصحابة صحابه و تابعين رضي الله تعالى عنهم من  
 رضي الله تعالى عنهم ومن التابعين حضرت نے بھی یزید بن معاویہ، ولید اور  
 بیعة یزید بن معاویہ والولید و سلیمان کی بیعت سے انکار فرمایا وہ صرف  
 لأنهم كانوا غير مرضيين بلہ اس بنا پر تھا کہ یہ ناپسندیدہ شخصیتیں تھیں۔  
 نتیجہً ظاہر ہے کہ نہ یزید نے اپنی حرکات سے توبہ کی، نہ ان حضرات میں سے کسی  
 نے اس سے بیعت کا ارادہ منسوخ کیا، بہر حال اگر اہل سنت کی کتابوں میں یہ روایت  
 حاضرین واقعہ سے بسند صحیح مذکور ہو تو ضرور پیش کی جائے ہم بعد شکر یہ اس تحقیق  
 کو قبول کریں گے۔

حضرت حسینؑ کا شمار نجباء صحابہ میں ہے | حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا شمار صحابہ کرامؓ کے اس اعلیٰ طبقے میں ہے جن کو حق تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کے ”نجباء“ (خاص برگزیدہ اصحاب) اور ”رقباء“ (جو آپ کے احوال کے نگراں ہوں) میں داخل فرمایا ہے۔ چنانچہ جامع ترمذی میں ہے :

عن علی قال : قال رسول الله حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت  
صلی الله علیه وسلم : ان ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر  
لکل نبی سبعة نجباء و رقباء نبی کے سات نجباء اور رقباء ہوتے ہیں اور  
و أعطيت أنا أربعة عشر مجھے حق تعالیٰ نے چودہ عنایت فرمائے ہیں  
قلنا من هم ؟ قال أنا و ہم نے عرض کیا یہ کون کون حضرات ہیں آپ  
ابنای وجعفر و حمزة و نے فرمایا میں (یعنی حضرت علی) اور میرے  
أبو بكر وعمر و مصعب دونوں بیٹے (حسن و حسین) جعفر، حمزہ،  
بن عمير و بلال و سلمان ابو بکر، عمر، مصعب بن عمر، بلال، سلمان،  
عمار و عبد الله بن مسعود و عمار، عبد اللہ بن مسعود، ابو ذر اور مقداد  
أبو ذر و المقداد رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ۔

”نجیب“ کے معنی برگزیدہ اور ”رقیب“ کے معنی نگراں احوال کے ہیں،  
شیخ اجل عبد الحق محدث دہلوی ”اشعۃ اللمعۃ“ میں اس حدیث کے ذیل میں فرماتے  
ہیں :

ازین معلوم میشود کہ درین چہارہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ان چودہ  
بحسب نجابت و رقابت خصوصیت ہست کہ در دیگران نیست۔  
اعتبار سے وہ امتیاز و خصوصیت حاصل  
ہے جو اوروں کو نہیں ہے۔

اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ علی | اب غور فرمائیے کہ جو حضرات شریف نجابت  
وحسین اپنی تمام جگہوں میں حق پر تھے۔ سے ممتاز ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کے تمام حالات کے منجر ہوں ان کے مزاج شائستہ نبوت ہونے میں کیا شبہ  
ہو سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان حضرات کا جو اقدام بھی ایسے مواقع پر ہوگا وہ  
جادو شریعت سے ذرا بھی ادھر ادھر نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حضرت علی حضرت حسن  
اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اپنے اپنے وقت میں مخالفین کے ساتھ جنگ  
وسلح کا جو اقدام بھی کیا وہ امت کے عین مفاد میں تھا اور تمام اہل سنت کا اس پر  
اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اہل بیت تمام جنگوں میں حق پر تھے اور حضرت حسین رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کا اقدام یزید کے خلاف بالکل صحیح تھا۔ چنانچہ علامہ عبدالحی بن محمد حبیبی رحمہ اللہ  
”شدات الذہب“ میں لکھتے ہیں

و العلماء مجمعون علی تصویب  
قتال علی لمخالفیہ لائمہ  
الامام الحق وفضل الاتفاق  
ایضاً علی تحسین خروج الحسین  
علی یزید و خروج ابن الزبیر  
وأهل الحرمین علی بنی امیہ  
و خروج ابن الاشعث ومن  
معه من کبار التابعین وخیار السالین  
علی المحتاج ثم الجمهور رءوا  
جواز الخروج علی من کان مثل  
یزید والمحتاج ومنهم من  
جوز الخروج علی کل ظالم لہ

اور علماء کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ اپنے مخالفین سے قتال کرنے میں حق پر تھے  
کیونکہ آپ خلیفہ برحق تھے۔ نیز اس پر بھی اتفاق  
منقول ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا  
خروج یزید کے خلاف اور حضرت ابن زبیر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما اور اہل عمرین کا بنی امیہ کے خلاف  
اور ابن الاشعث اور ان کے ساتھ کبار تابعین  
اور بزرگان مسلمین کا خروج حجاج کے خلاف ستھمن  
تھا پھر جمہور علماء کی رائے یہ ہے کہ یزید اور حجاج  
جیسے (ظالم اور فاسق) حکمرانوں کے خلاف اٹھ  
کھڑا ہونا جائز ہے اور بعض حضرات کا مذہب تو  
یہ ہے کہ ہر ظالم کے خلاف خروج کیا جاسکتا ہے۔



حسین اگر یزید کی بیعت پر راضی تھے | یہاں یہ امر بھی غور طلب ہے کہ اگر حضرت حسین  
تو پھر بیعت کیوں نہ کی ؟

تھے تو پھر ان کو عمر بن سعد یا عبید اللہ بن زیاد نے ہاتھ پر یزید کی بیعت کر لینے سے آخر  
کو نسا امر مانع تھا کیا وہ بھی انھوں نے ہاتھ پر جہاد میں گرفتار تھے کہ صرف بادشاہ وقت  
ہی کے ہاتھ پر بیعت کریں گے اس کے عمال کے ہاتھ پر بیعت کرنا ان کی کسر شان ہے  
اسی طرح ایسی صورت میں خود یزید عمال کو انہیں دمشق پہنچانے میں آخر کیا عند تھا ؟  
اور جب یہ اطاعت کے لیے تیار تھے تو پھر انہیں ناحق قتل کرنے سے کیا فائدہ تھا ؟

اور اگر یہ کہا جائے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو بیعت پر آمادہ تھے مگر  
عبید اللہ بن زیاد نے زبردستی آپ کو قتل کر دیا تو سوال یہ ہے کہ عبید اللہ بن زیاد اور  
عمر بن سعد کو آخر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایسی کونسی ذلتی عداوت تھی جس نے ان  
لوگوں کو آپ کے قتل پر مجبور کیا تھا ؟

اور اگر یہ لوگ اس قدر خود سر تھے کہ باوجود اس کے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
یزید کی بیعت پر آمادہ تھے مگر پھر بھی وہ ان کے قتل سے باز نہ رہے تو یزید کیا برائے نام  
خلیفہ تھا کہ جو عضو معطل بنا بیٹھا تھا اور جو کچھ کرتے تھے اس کے عمال بد اعمال ہی کرتے  
تھے۔ اور اگر واقع میں یزید با اقتدار خلیفہ تھا اور اس کے مشاکے بغیر شہدائے کربلا کو قتل  
کیا گیا تو پھر اس نے اس بارے میں اپنے عمال بد سے باز پرس کیوں نہ کی ؟

اتنی بحث و ادیت کے اعتبار سے اس روایت کے ناقابل قبول ہونے کے لیے کافی  
ہے جو مستفتی نے منقل کی ہے کہ " فاضع یدی فی یدہ " اور یہ کسی قابل وثوق  
سند سے ثابت بھی نہیں ہے۔

مزید یہ کہ اس کے برخلاف مقبہ بن سمان کی صاف تصریح کتب تواریخ میں  
موجود ہے۔ چنانچہ حافظ عز الدین ابن الاثیر جزری اپنی تاریخ الکامل میں فرماتے ہیں :  
وقد دعی عن عقبہ اور بلاشبہ مقبہ بن سمان سے مروی ہے کہ انہوں نے  
بن سمان انہ قال صحبت بیان کیا میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ

الحسین من المدینة إلى مكة ومن مكة إلى العراق ولم أفرقه حتى قتل و سمعت جميع مخاطباته الناس إلى يوم مقتله فوالله ما أعطاهم ما يتذكرون به الناس من انه يضع يده في يدي يزيد

مدینہ سے مکہ اور مکہ سے عراق تک برابر ساتھ رہا اور ان کی شہادت کے وقت تک ان سے کہیں جدا نہ ہوا۔ میں نے یوم شہادت تک آپ کی وہ تمام گفتگوئیں سنی ہیں جو آپ نے لوگوں سے فرمائی ہیں۔ سو بخدا یہ بات آپ نے لوگوں کے سامنے رکھی ہی نہیں جس کا لوگ ذکر کرتے ہیں کہ انہوں نے ان کے سامنے یہ بات رکھی تھی کہ وہ یزید کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دیدیں گے اور اس سے بیعت کر لیں گے۔

یہ عقبہ بن سمان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ محترمہ باب کے غلام تھے عمر بن سعد نے غلام ہونے کے باعث ان کو زندہ چھوڑ دیا تھا۔  
 خضریٰ کی تحقیق "محاضرات تاتبع الامم الاسلامیہ" کے مصنف محمد خضریٰ کی تحقیق بھی یہی ہے وہ لکھتے ہیں :

ولیس بصحیح أنه عرض عليهم أن يضع يده في يدي يزيد فلم يقبلوا منه تلك العود و عرضوا عليه أن ينزل على حكم ابن زياد

یہ بات صحیح نہیں ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یزید کی شکر کے سامنے یہ بات رکھی تھی کہ وہ بیعت کے لیے یزید کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دینے کے لیے تیار ہیں مگر ان لوگوں نے آپ کی یہ پیشکش قبول نہ کی اور آپ کے سامنے یہ بات رکھی کہ ابن زیاد کے فیصلہ پر تسلیم فرم کریں۔

غرض یہ دعویٰ کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ آخر وقت میں یزید کی بیعت پر راضی ہو گئے تھے۔ نہ درایت کے اعتبار سے صحیح ہے نہ روایت کے اعتبار سے۔ اور جو اس

امری صحت کا مدعی ہو اس کو چاہئے کہ وہ اس بارے میں صحیح سند کے ساتھ کوئی روایت پیش کرے تاکہ اس کا مدعا ثابت ہو۔

## بارھواں شبہ

یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ خروج بغاوت نہیں بلکہ ایک اجتہادی سیاسی خطا تھی جس کا اصل سبب صرف سبائی کوفیوں کے جھوٹے دعاوی پر اعتماد تھا

## اس شبہ کا جواب

یہ شبہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی یہ کہنے لگے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلوایتوں کے خلاف کوئی اقدام نہ کر کے سیاسی غلطی کی تھی اور یہ خطا آپ کی اجتہادی تھی۔ بہر حال بغاوت ہو یا "اجتہادی سیاسی خطا" جب بقول مستفتی حضرت نے اپنے پہلے موقف سے رجوع نہ فرمایا تھا تو اب ان کو شبہید کرنے کا کیا جواز تھا؟ اور خیر حضرت کو تو خاک بدھن گستاخ بقول مستفتی شریر النفس لوگوں نے امیر مزید کے خلاف خروج پر آمادہ کیا تھا اور اس کا سبب صرف سبائی کوفیوں کی دھوکہ دہی اور ان کے جھوٹے دعاوی پر اعتماد تھا مگر ان صاحبی قاتلان حسین کو خاندان نبوت کا چراغ ٹھل کرنے کیلئے کس شیطان نے کہا تھا اور انہوں نے اپنا دین و ایمان کس خبیث کے کہنے میں اگر برباد کیا؟ اس پر مستفتی نے کچھ روشنی نہ ڈالی۔

سبائی کون تھے | اور یہ ایچ بھی خوب ہے کہ "اس کا اصل سبب سبائی کوفیوں کی دھوکہ دہی ہے" سبائیوں کو تو خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے زندہ جلایا تھا۔

صحیح بخاری میں آتا ہے کہ

أُتِيَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ      حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس کچھ زنداقت  
بزنادة فاحرقهم      لائے گئے آپ نے ان کو زندہ آتش کر دیا۔

یہ زنادق کون تھے ان کے بارے میں علامہ محمد بن یوسف کو مانی رحمہ اللہ تھا  
 "الکوکب الداری شرح بخاری" میں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے امام  
 ابوالمظفر الاسفہانی کی کتاب "التبصرہ" سے ناقل ہیں :

هم طائفة من الروافض تدعى السبائية ادعوا ان علياً اله و  
 كان رئيسهم عبد الله بن سبا و  
 هم طائفة من الروافض تدعى السبائية ادعوا ان علياً اله و  
 كان رئيسهم عبد الله بن سبا و  
 یہ روافض کا وہ گروہ تھا جس کو سبائی کہا جاتا  
 ہے۔ ان کا دعویٰ تھا کہ حضرت علی خدا میں ان کا  
 سربراہ عبد اللہ بن سبا تھا جو اصل میں  
 یہودی تھا۔  
 كان اصله يهودياً۔

اور حافظ ابن حجر عسقلانی "سان المیزان" میں لکھتے ہیں :

وأخبار عبد الله بن سبائية في التواريخ وليست له رواية وفقه الحمد  
 عبد الله بن سبا کے واقعات تواریخ میں مشہور  
 میں محمد اللہ اس سے کوئی روایت نہیں ہے۔  
 وله أتباع يقال لهم السبائية اس کے متبعین کو "سبائیہ" کہا جاتا ہے۔ یہ  
 يعتقدون إلهية علي بن أبي طالب لوگ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 وقد أحرقهم علي بالنار في کی الوہیت کے قاتل تھے۔ ان کو حضرت علی  
 خلافة۔ کرم اللہ وجہہ نے زندہ جلادیا تھا۔

اب ذرا غور فرمائیں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان سبائیوں کے ساتھ جو  
 عبرت انگیز معاملہ کیا وہ سب کچھ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آنکھوں کے سامنے  
 ہوا پھر کیسی لغو بات ہے کہ یہ سب کچھ دیکھنے اور جاننے کے بعد بھی ان سے دھوکہ کھا  
 کے لیے خود حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی کو تجویز کیا جائے اس سے زیادہ حضرت جیسی  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں اور کیا غلط بیانی ہو سکتی ہے۔ ناصبی اور رافضی دونوں  
 کا شمار خلقِ خدا میں بدترین جھوٹ بولنے والوں میں ہے۔

یہ افتراء ہے کہ کوئی سبائیوں نے لڑائی اور یہ قطعاً افتراء ہے کہ یہ "کوئی سبائیوں کی  
 میں پہل کر کے ضلع نہ ہونے دی کی محض سوچی سمجھی سقیم تھی کہ لڑائی میں پہل کر کے



علی کو پورا نہ ہونے دیا جائے، جنگ میں پہل کرنے والے نامی تھے سبائی نہیں۔  
 مستغنی نے ابن زیاد اور ابن سعد کے سبائی ہونے پر کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ بلکہ  
 اس دور کے نامی محدوں نے ایک سو چھیالیس کے تحت اب یہ جھوٹا سن گھڑت افسانہ  
 تیار کیا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ صرف یزید کی بیعت پر بالکل تیار ہو گئے  
 تھے بلکہ اس سے بیعت کرنے کے لیے دمشق کی طرف بھی چل پڑے تھے اور عمر بن سعد،  
 حرب بن یزید اور ثمر ذی الجوشن اپنی اپنی سپاہ کے ساتھ قافۂ حسینی کی نگرانی کے لیے ان کے  
 ساتھ تھے جو فحشاء حرم کے احترام کی وجہ سے قافلہ سے پیچھے رہتے تھے کہ اسی اثناء  
 میں ان ساتھ کو فیول نے جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ مکہ سے کر بلا تک  
 ساتھ رہے تھے ایک روز عصر کی نماز کے بعد موقع پا کر جھپٹے کے وقت حضرت حسین رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ کے کیپ پر حملہ کر کے ان کو مع ان کے رفقاء کے اچانک شہید کر ڈالا۔ اور پھر شمر  
 اور عمر بن سعد کے دستہ فوج نے ان قاتلوں کو کپڑے پر قتل کر دیا۔ یہ وہ فساد ہے جو  
 "جلس عثمانی" کے اراکین نے اپنے دل سے گڑھ کر یہ داستان کر بلا اور حادثہ کر بلا  
 نامی دو کتابوں میں لکھ کر شائع کیا ہے اور پھر ان کو بار بار طبع کر کے ہزاروں کی تعداد میں  
 مفت تقسیم کیا ہے حالانکہ یہ وہ جھوٹ ہے جس کا ذکر صحیح تو درکنار کسی جھوٹی اور موضوع  
 روایت میں بھی موجود نہیں، اس سے پہلے محمود احمد عباسی نے اس سلسلہ میں داستان  
 لکھی تھی کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عمر بن سعد کے درمیان مسلح کی گفتگو جاری  
 تھی اور معاملہ باہمی طے ہونے کو تھا کہ جب مزید امتیاط کی غرض سے قافلہ حسینی سے تھمنا  
 لینے کا مطالبہ کیا گیا تو ان کی فیوں نے اور مسلم بن عقیل کی اولاد نے اچانک عمر بن سعد کی فوج  
 پر قاتلانہ حملہ کر دیا جس کی بنا پر عمر بن سعد کی فوج حضرت حسین اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر ڈالا یہ دعویٰ  
 باتیں محض جھوٹ اور سن گھڑت ہیں۔ خدا تعالیٰ ان جھوٹوں کا مزہ کالا کرے۔ اس جھوٹ کی  
 تفصیل معلوم کرنا ہو تو ہمارے رسالہ "شہدائے کر بلا پر افتراء" کا مطالعہ کرنا چاہئے  
 صحابہ کی جماعت حضرت حسین کے موقف کی حامی تھی اور یہ کہنا کہ "کسی صحابی نے اس

خروج میں آپ کا ساتھ نہ دیا حالانکہ اس وقت خاصی تعداد صحابہ کرام کی موجود تھی باہل غلط ہے صحابہ کرام کی جو تعداد بہت تعداد اس وقت باقی رہ گئی تھی وہ آپ کے توقف کی حالی تھی چنانچہ حافظ ذہبی "سیر اعلام النبلاء" میں جہاں یہ لکھتے ہیں کہ "حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما نے فرزدق شاعر کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نصرت کے لیے ترغیب دے کر روانہ کیا تھا وہاں ساتھ ہی یہ بھی فرماتے ہیں :

قلت : هذا يدل على  
تصويب عبد الله بن عمرو  
للعين في ميصر وهو  
رأى ابن الزبير وجماعة  
من الصحابة شهدوا  
الحرة

میں (ذہبی) لکھتا ہوں کہ یہ واقعہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے کوفہ کی مہم پر جانے کو سمیع سمجھتے تھے اور یہی رائے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور صحابہ کرام کی اس جماعت کی تھی جو واقعہ حرہ میں شریک ہوئے۔

علامہ ابن حزم ظاہری اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی تصریحات اس بارے میں آپ کی نظر سے گزر چکی ہیں اور حافظ ابن کثیر "البدایہ والنہایہ" میں لکھتے ہیں :

بل الناس إنما يملهم الحنين  
لأنه السيد الكبير وابن بنت  
رسول الله صلى الله عليه وسلم فليس  
على وجه الإفرض يومئذ أحد يأميه  
ولا يساويه ولكن الدولة العبيدية  
كانت كلها تناوبه

بلکہ سب لوگوں کا میلان حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف تھا کیونکہ وہ سید کبیر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی کے نواسے تھے اور ان دونوں روئے زمین پر کوئی شخص ایسا نہ تھا کہ جو ان کے مماثل و مساوی ہو لیکن یزیدی حکومت سب کی سب آپ کی عداوت پر مبنی ہوئی تھی۔

یہاں "الناس" کا لفظ قابل غور ہے کہ جس میں یزیدی ارکان سلطنت کے علاوہ اس عہد کے سارے ہی حضرات آجاتے ہیں اس لیے یہ شبہ باہل ایسا ہی ہے جیسا کہ رافضی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں پیش کیا کرتے ہیں کہ مدینہ طیبہ اس وقت صحابہ کرام سے بھرا ہوا تھا مگر کسی ایک صحابی نے بھی اس وقت ان کا ساتھ نہ دیا۔

آخر نہایت بے کسی کی حالت میں مین حرم نبوی میں گھر کے اندر گھس کر ان کو قتل کر ڈالا گیا۔ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مکہ معظمہ سے نکلنے وقت یہ کس کو معلوم تھا کہ اسی سفر میں آپ کو منزل پر پہنچنے سے پہلے ہی راہ میں شہید کر ڈالا جائے گا۔

صحابی رسول کا معرکہ کربلا میں شہید ہونا | پھر بھی حضرت انس بن الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں آپ ہی کے ساتھ معرکہ کربلا میں شہید ہونے میں چنانچہ امام بخاری "التاریخ الکبیر" میں فرماتے ہیں :

انس بن الحارث قتل مع الحسن انس بن الحارث یہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہ بن علی سمع النسبی صلی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ شہید ہوئے۔ انھوں نے علیہ وسلم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث سنی ہے

احادیث کی رو سے حضرت حسینؑ کے موقف کی محنت | حضرت انس بن الحارث رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی اس کا متن یہ ہے :  
ان ابی یعنی الحسین۔ یقتل بارض میرا بیٹا حسین مقام کربلا میں قتل کیا جائے گا  
یقال لها کربلاء فمن شهد منکم تم میں سے جو کوئی اس موقع پر موجود ہو اس  
ذلت فلیتصرہ۔ کی مدد کرے۔

اسی حدیث کی بنا پر یہ صحابی معرکہ کربلا میں آپ کے ساتھ رہے۔ اس روایت کو حافظ ابن کثیرؒ نے "البدایہ والنہایہ" میں امام بغویؒ کی "معجم الصحابہ" کے حوالہ سے بسند نقل کیا ہے۔

اس روایت سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف کی محنت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی اور جیسا کہ سابق میں بھی گزرا حضرت علی اور حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اس امت کے نجباء و رقباء ہیں سے تھے اور اس منصب کی ذمہ داری تھی کہ امت میں جب بھی کوئی غرالی پیدا ہو یہ اس کا بروقت تدارک کریں خواہ اس

سلسلہ میں جاہ کی قربانی دینی پڑے یا جان و مال دونوں کی۔ اس لیے ان تینوں بزرگوں نے اپنے اپنے وقت میں اصلاح امت کے سلسلہ میں جو بھی قدم اٹھایا وہ عین رضائے الہی اور شریعت کے مطابق تھا اور حدیث نبوی سے ثابت ہے کہ ان ہر صہ حضرات کا جنگ و صلح کے باب میں جو اقدام بھی ہو گا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فتا کے عین مطابق ہو گا۔ چنانچہ جامع ترمذی میں ہے :

عن زید بن أرقم أن حضرت زید بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم روایت ہے کہ آنحضرت اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قال لعلي وفاطمة والحسن حضرت علی وفاطمہ حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم والحسين أنا حرب لمن کے بارے میں فرمایا "جو ان سے لڑے میری آن حاربہم وسلم لمن سے لڑائی ہے اور جو ان سے صلح کرے میری آن سلمہم سے صلح ہے"

اور سنن ابن ماجہ میں یہ روایت حضرت زید بن ارقم سے "باب فضائل الحسن والحسين بن علي بن ابي طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے تحت ان الفاظ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات وفاطمہ والحسن علی، فاطمہ، حسن و حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم والحسين أنا سلم لمن سے فرمایا جن سے تم صلح کرو میری ان سے سلمتہم وحرب لمن صلح ہے اور جن سے تمہاری لڑائی ہو ان سے حاربتم۔ میری لڑائی ہے۔

جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ کے علاوہ صحیح ابن حبان میں بھی حضرت زید بن ارقم کی یہ روایت موجود ہے اور مسند احمد میں یہ روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان الفاظ میں آئی ہے :

عن ابي هريرة قال نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرات علی، و النبی صلی اللہ علیہ وسلم حسن و حسین وفاطمہ کی طرف دیکھ کر فرمایا



إلى على والحسن والحسين وفاطمة فقال أنا " جو تم سے جنگ کرے ان سے میری جنگ  
 حرب بن حارثکم و مسلم لمن سالکم بے " ہے اور جو تم سے صلح کرے ان سے میری صلح ہے  
 اس لیے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کو خطا کہنا بہت بڑی  
 خطا ہے۔

اہل بیت سے جنگ کرنا باجماع امت مذموم ہے | اہل بیت سے جنگ کرنا ایسی مذموم  
 حرکت ہے کہ جس کی مذمت پر تمام اہل سنت کا اتفاق ہے  
 چنانچہ محدث ملا علی قاری مشکوٰۃ کی شرح "مرقاۃ" میں لکھتے ہیں :

ففضل أهل البيت و ذم من | اہل بیت کی فضیلت اور ان سے جنگ کرنے  
 حاربهم أمر مجمع عليه عند علماء | والوں کی مذمت علماء اہل سنت اور اکابر ائمہ  
 أهل السنة و أكابر أئمة | امت کے نزدیک متفق علیہ ہے  
 یزید کے بارے میں اُس کے بیٹے کی شہادت | یزید کے بارے میں سب بڑی شہادت  
 محمد اُس کے گھر والوں کی موجود ہے۔ حقیقی بیٹے سے زیادہ باپ کے حالات سے اور  
 کون واقف ہو سکتا ہے اور پھر بیٹا بھی وہ جو نہایت صلح جو۔ اب دیکھئے معاویہ  
 بن یزید رحمۃ اللہ تعالیٰ اپنے باپ کے بارے میں کیا شہادت دیتے ہیں۔ یزید کے یہ عادت نہ  
 بیٹے جب متول خلافت ہوئے تو انہوں نے برسِ منبر اپنے باپ یزید کے بارے میں جو اظہارِ  
 خیال کیا وہ یہ ہے :

قلد ابی الامر و کان غیر اھله و | میرے باپ نے حکومت سنبھالی تو وہ اس کا اہل  
 نافع ابن بنت رسول اللہ صلی اللہ | ہی نہ تھا، اُس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 علیہ وسلم فقط عمرہ و انبت عقبہ | نواسے سے نزاع کی آخر اس کی عمر گھٹ گئی اور  
 و صار فی قبرہ ھینا بذنوبہ | نسل ختم ہو گئی اور پھر وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں  
 ثم بکی وقال ان من اعظم الامور | کی ذمہ داری لے کر دفن ہو گیا۔ یہ کہہ کر رونے لگے

پھر کہنے لگے جبات ہم پر سے زیادہ گرا ہے  
وہ یہ ہے کہ اس کا بڑا انجام اور بڑی عاقبت  
ہمیں معلوم ہے (اور کیوں نہ ہو جبکہ اس نے  
واقعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عترت کو قتل کیا  
شراب کو سباج کیا، بیت اللہ کو برباد کیا اور میں نے  
خدا کی جلالت ہی نہیں چکھی تو اس کی تلخیوں کو  
کیوں بھیلوں؟ اس لیے اب تم جانو اور تمہارا کام  
خدا کی قسم اگر دنیا فیر ہے تو ہم اس کا بڑا حصہ حاصل  
کر چکے اور اگر شر ہے تو جو کچھ ابو سفیان کی اولاد  
نے دنیا سے کما لیا وہ کافی ہے۔

علینا علنا السوء مصرعه وبش  
منقلبه وقد قتل عترۃ رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم واباح الخمر  
وخرب الکعبة ولم اذف  
حلاوة الخلافة فلا اتقلد مرارعا  
فشانکم وأمرکم والله لنن کانت  
الدنيا خیرا فقد نلنا منها حظا  
ولن کانت شر افکفی ذریۃ  
ابی سفیان ما اصابوا منها۔

یزید کے بارے میں ابن زیاد کی شہادت | اور یزید کے خاص انخاص شریک کار  
اس کے برادرِ عمزاد (بشرطیکہ استلحاق زیاد صحیح ہو) عبید اللہ بن زیاد کے الفاظ  
ملاحظہ ہوں جن کو امام اہل السنۃ امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ تعالیٰ بسند ذیل نقل  
فرمایا ہے :

حدیثنا ابن حمید قال : یزید نے ابن مرجانہ (عبید اللہ بن زیاد)  
حدیثنا جریر عن مغیرۃ قال : کو دکھا کہ " جا کر حضرت ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ  
کتب یزید إلی ابن مرجانۃ عنہما سے جنگ کرو تو ابن زیاد نے کہا کہ میں  
ان اعز ابن الزبیر فقال لا أجمعها اس فاسق (یزید) کی خاطر دونوں بڑا تھا  
للعاسق أبداً أقتل ابن بنت اپنے نامہ اعمال میں کبھی جمع نہیں کر سکتا کہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو قتل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
واغزو البيت، وقال، وکانت کر چکا ایشاء کعبہ پر بھی چڑھائی کر دوں،

امہ مرجانہ امراۃ صدق غیرہ کا بیان ہے کہ مرجانہ اس کی ماں بھلی  
 فقالت لعبد اللہ حین عورت تھی جب عبد اللہ نے حضرت حسین رضی اللہ  
 قتل الحسین علیہ السلام عنہ کو قتل کیا تھا تو اس نے اس سے کہا تھا کہ تجھ  
 ویلک ماذا صنعت وماذا پراسوس تو نے یہ کیا کیا اور کیا کر ڈالا۔  
 رکت

یزید کا فسق اہل سنت کے نزدیک متفق علیہ ہے | اس لیے علماء اہل سنت والجماعہ میں  
 جو حضرات اکابر یزید علیہ مایستحقہ پر لعن طعن یا اس کی تکفیر و تقصیق کرتے ہیں  
 وہ بلاوجہ نہیں کرتے۔ یزید کا فسق تمام اہل سنت کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ اس  
 بارے میں دورائے نہیں ہیں اور کسی ماصبی کی بات اس سلسلہ میں درخور اعتنا  
 نہیں البتہ اس کی تکفیر کے بارے میں اہل سنت میں اختلاف ہے۔ امام مدد اللہ  
 ابوالیسر زردوی نے کیا خوب لکھا ہے :

وَأَمَّا يَزِيدُ بْنُ معاويةَ كَانَ ظَالِمًا ولم يَزِدْ بِن معاويةَ ، وَه ظالم تھا لیکن آیا  
 وَلَكِنْ هَلْ كَانَ كَافِرًا نَكَلَمَ كافر بھی تھا یا نہیں اس بارے میں علماء  
 النَّاسِ فِيهِ بَعْضُهُمْ كَفَرُوهُ میں گفتگو ہے بعض اس کو کافر بتاتے ہیں  
 لَمَّا حَكَمَ عَنْهُ مِنْ اسبابِ الْكُفْرِ کیونکہ اس کے بارے میں وہ باتیں کہی جاتی ہیں  
 وَبَعْضُهُمْ لَهُمْ يَكْفُرُوهُ وَقَالُوا جو کفر کا سبب بن سکتی ہیں در بعض اس کی تکفیر  
 لَهُمْ يَصِحُّ مِنْهُ تِلْكَ الْاَسْبَابُ نہیں کرتے وہ کہتے ہیں یہ باتیں صحیح نہیں  
 وَلَا حَاجَةَ بِأَحَدٍ إِلَى مَعْرِفَةِ اور کسی کو اس کا حال معلوم کرنے کی ضرورت  
 حَالِهِ فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَغْنَانَا بھی نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس سے  
 عَنْ ذَلِكَ

بہر حال اگرچہ احتیاط اسی میں ہے کہ حتی الوسع اس کی تکفیر سے گریز کیا جائے  
 مگر بہر صورت اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں جس کو علامہ ابن حجر مکی نے الصواعق المحرقة

میں بعد اِحت لکھا ہے :

وعلى القول بانہ مسلم فہو اور اس کو مسلمان کہنے کے باوجود (یہ حقیقت ہے)  
فاسق شریر سکیور جاسٹریٹ کر وہ فاسق تھا، شریر تھا، نشہ کا ستوالا تھا نام تھا  
یزید کی حمایت میں سرگرم ہو کر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا استخفاف کرنا  
ان کی شہادت کی اہمیت کو نظر انداز کرنا اور اس کی وقعت گرانا ایسی یہودہ حرکت ہے کہ  
اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔

شہادت حسین پر حضور علیہ السلام کا قلق | حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت  
کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت جبریل علیہ السلام اور ملک القضا  
ابارہش کا فرشتہ کے ذریعہ اپنی حیات مبارکہ ہی میں ہو چکی تھی جس سے آپ کو سخت رنج و  
اضطراب ہوا تھا اور بعد وفات بھی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت پر آپ  
کے رنج و قلق اور سخت پریشانی و اضطراب کا ذکر احادیث میں وارد ہے چنانچہ :

عن ام الفضل بنت الحارث حضرت ام الفضل بنت الحارث رضی اللہ تعالیٰ  
أنہا دخلت علی رسول اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا یا رسول اللہ میں  
یا رسول اللہ ! فی رأیت حلاً نے آج رات ایک بُرا خواب دیکھا ہے آپ نے  
منکراً اللیلۃ قال وما هو؟ فرمایا کیا؟ عرض کیا بہت ہی سخت ہے (بیان سے  
قالت ! نہ شدید قال وما ! ہر ہے) آپ نے پھر فرمایا کیا دیکھا ہے؟ عرض  
ہو؟ قالت رأیت کانت کیا میں نے دیکھا کہ گویا کہ آپ کے جسم اطہر کا ایک ٹکڑا  
قطعة من جسدہ قطعے کاٹ کر میری گود میں ڈال دیا گیا ہے آنحضرت  
روضعت فی حجری فقال صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے تو بہت اچھا  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خواب دیکھا ہے اللہ تعالیٰ نے چاہا تو فاطمہ کے  
رأیت خیراً تلد فاطمة ان شاء اللہ لڑکا پیدا ہو گا اور وہ بچہ تمہاری گود میں ہے گا



غلاما یسکون فی حجرک  
 فولدت . فاطمة المحسن  
 فكان فی حجری کما قال  
 رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 قد خلعت یوما علی رسول الله  
 صلی الله علیه وسلم فوضعت  
 فی حجره شرکانت منی  
 النفاة فاذا عینا رسول الله  
 صلی الله علیه وسلم تحریقان  
 الدموع قالت فقلت میا  
 نبی الله بأبی أنت و أمی  
 مالک قال اتانی جبریل  
 علیه السلام فأخبرنی ان امتی  
 ستقتل ابی هذا فقلت هذا  
 قال نعم و اتانی بقریة من  
 تربته حمراء

(چنانچہ ایسا ہی ہوا) حضرت فاطمہ کے یہاں حضرت  
 حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ولادت ہوئی اور وہ  
 جیسا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا  
 تھا میری گود میں آئے پھر ایک روز میں ان کو  
 لیکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں  
 حاضر ہوئی اور ان کو آپ کی آغوش میں دے دیا  
 اسی اثنا میں میری توجہ ذرا دیر کے لیے دوسری  
 طرف ہوئی تو (کیا دیکھتی ہوں) کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی چشمان مبارکہ سے آنسوؤں  
 تھے میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میرے ماں باپ  
 آپ پر نثار آپ کو کیا ہو گیا، فرمایا جبریل علیہ السلام  
 میرے پاس آئے تھے انہوں نے مجھے بتایا کہ میری  
 امت میرے اس بیٹے کو عنقریب قتل کر دے گی  
 میں نے عرض کیا، ان کو، فرمایا ہاں! اور مجھے ان  
 کے مقتل کی سُرُخ ریت بھی لا کر دی ہے۔

واضح رہے کہ حضرت ام الفضل رضی اللہ تعالیٰ عنہا حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کی اہلیہ محترمہ اور بڑی قدیم الاسلام صحابیہ میں صاحب شکوۃ نے "اسماء رجال شکوۃ"  
 میں لکھا ہے کہ حضرت ام المومنین فدیکہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بعد یہ شرف باسلام ہو گئی تھیں۔

وعن ابن عباس انه قال  
 رأیت النبی صلی الله علیه  
 وسلم فیما یری النائم  
 ذات یوم بنصف النهار

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
 روایت ہے کہ میں نے ایک روز دوپہر کے وقت  
 خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس حالت  
 میں دیکھا کہ بال بکھرے ہوئے ہیں چہرہ مبارک

غبار آلود ہے اور آپ کے دست مبارک میں ایک شیشی بول ہے جس میں خون بھرا ہوا ہے میں نے عرض کیا میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں یہ کیا حالت ہے؟ یہ بونٹ کیسی ہے، فرمایا یہ حسین اور ان کے رفقاء کا خون ہے جس کو آج دن نیکے سے سمیٹ رہا ہوں۔ اب بے لیں کا بیان ہے کہ اس وقت کا میں حساب لگانا بول تو یہ وہی وقت تھا جس وقت ان کو شہید کیا تھا ام الفضل اور ابن عباس سے دونوں کی روایتوں کو بہت ہی قوی دلائل النبوة میں روایت کیا ہے۔ اور امام احمد نے اپنی "مسند" میں اخیر کی روایت نقل کی ہے۔

اور حضرت سلمیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا بیان کرتی ہیں کہ میں ام المومنین حضرت ام سلمہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو دیکھا وہ رو رہی تھیں میں نے عرض کیا آپ کیوں روتی ہیں فرمائی گئیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں اس حالت میں دیکھا ہے کہ آپ کی ریش اور سر مبارک پر خاک پڑی ہوئی تھی میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کو کیا ہو گیا فرمایا میں ابھی ابھی حسین کو قتل ہوتے دیکھا۔ اس روایت کو امام ترمذی نے اپنی جامع میں نقل کیا ہے۔

أشعث أغبر بیده قارورة  
فیہا دم فقلت بآلم  
أنت وأمی ما هذا؟ قال  
هذا دم الحسین وأصحابه  
واسیر أئمة القطر منذ  
الیوم فاحصی ذلك  
الوقت فأجد قتل ذلك  
الوقت.  
رواها البیهقی فی دلائل  
النبوة وأحمد الاخیر.

وعن سلمیٰ قالت دخلت  
علی أم سلمة وهي تبکی  
فقلت ما یبکیک؟ قالت  
رأیت رسول الله صلی الله علیہ وسلم  
تغنی فی المنام وعلی رأسه  
ولحیته التراب، فقلت  
مالک یا رسول الله؟ قال  
شهدت قتل الحسین أنا  
رواه الترمذی وقال هذا  
حدیث غریب.

اب غور فرمائیں کہ احادیث کیا بتاتی ہیں مگر ناصبی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت پر خوش اور مسرور ہیں اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ظن و طعن اور ان کا استحقاق ان کا شیوہ ہے۔

شہادت حسینؑ کے بارے میں ابن تیمیہ کا بیان | حافظ ابن تیمیہؒ نے خوب لکھا ہے

والحسین رضی اللہ عنہ اکرمہ  
اللہ تعالیٰ بالشہادة فی هذا  
اليوم وأهان بذلك  
من قتله أو أعان علی  
قتله أو رضی بقتله، وله  
أسوة حسنة بمن سبقه  
من الشهداء فإنه وأخوه  
سید شباب أهل الجنة  
وكان قد تربی فی  
عزالاسلام لم یزالا من  
الهجرة والجهاد والعبر  
علی الأذى فی اللہ ما ناله  
أهل بیته، فاکرمهما  
اللہ تعالیٰ بالشہادة تكمیلاً  
لكرامتهما ورفعالدرجاتهما  
وقتله مصیبة عظيمة

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حق تعالیٰ نے اس دن شہادت سے معزز و مکرم فرمایا اور اس نے جس نے بھی ان کو قتل کیا یا ان کے قتل میں امانت کی یا ان کے قتل سے راضی ہوا اس کی امانت فرمائی۔ حضرت تو اگلے شہداء کا اچھا نمونہ تھے کیونکہ بلاشبہ حضرت حسین اور ان کے بھائی محتر حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں جوانانِ جنت کے سردار ہیں ان دونوں حضرات کی نشوونما چونکہ اس عہد میں ہوئی تھی جبکہ اسلام کا غلبہ تھا اس لئے دوسرے بزرگانِ اہل بیت کی طرح ان دونوں کو ہجرت جہاد اور راہِ خدا میں اذیت پر مسرور و موقع نہ مل سکا جو ان حضرات کو سلا تھا لہذا حق تعالیٰ نے ان دونوں حضرات کو بھی مرتبہ شہادت پر فائز فرما کر معزز فرمایا تاکہ ان کے اعزاز و تکریم کی تکمیل ہو اور ان کے درجات بلند ہو جائیں۔ حضرت حسینؑ کی شہادت بڑی عظیم مصیبت ہے۔

حضرت حسینؑ سے حضور علیہ السلام کا محبت کرنا | یہ ناصبی حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کیا قدر کر سکتے ہیں ان کی قدر اور خلفائے ثلاثہ کا ان کا احترام کرنا

تو حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دل سے کوئی پوچھے۔ حافظ ابن کثیرؒ  
 ”البدایہ والنہایہ میں فرماتے ہیں

وقد أودك الحسين من

حياة النبي صلى الله عليه وسلم

خمس سنين أو نحوها و

روى عنه أحاديث ....

.... وسند كرمات

رسول الله صلى الله عليه وسلم

يكرمه ما به وما كان

يظهر محبتهم والحنو

عليهما والمقصود أن الحسين

عاصر رسول الله صلى الله

عليه وسلم ومحبه إلى

أن توفي وهو عنه راض

ولكنه كان صغيراً

شمر كان الصديق يكرمه

ويعظمه وكذلك عمر

وعثمان وصحب أباہ

وروى عنه وكات

معہ فی مغازیہ

كلها في الجبل وصفين

وكان معظماً موقراً

ولم يزل في طاعة

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے پانچ سال  
 یا اس کے گھ بھگ پائے اور آپ حدیثیں  
 روایت کیں .... اور ہم عنقریب ذکر  
 کریں گے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دونوں  
 بھائیوں کی کس طرح عزت افزائی فرمایا کرتے  
 تھے اور ان دونوں کے بارے میں کس قدر محبت  
 و شفقت کا اظہار فرماتے تھے۔ اور مقصود  
 تو یہ بتانا ہے کہ حضرت حسینؑ نے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ مبارک پایا تھا اور  
 وفات نبوی تک آپ کی صحبت اٹھائی تھی۔  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس جہان فانی  
 سے رحلت فرمائی تو اس وقت آپ حضرت حسینؑ  
 سے خوش ہو کر گئے تھے لیکن ابھی یہ کم سن تھے  
 پھر حضرت ابو بکر صدیقؓ اور اسی طرح حضرت  
 و حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی ان کا  
 اکرام و تعظیم فرماتے رہے حضرت حسینؑ برابر  
 اپنے والد بزرگوار کے ساتھ تھے ان سے  
 حدیثیں بھی روایت کیں اور تمام غزوات  
 حیدری میں جن میں جبل و صفین بھی شامل ہیں  
 حضرت علیؑ کے ساتھ جہاد میں شریک تھے



آبیہ حتی قتل ۛ

یہ ہر زمانے میں معظم و موتر تھے اور برابر اپنے والد ماجد  
کی اطاعت میں سگوم رہے تا آنکہ حضرت علی  
کرم اللہ وجہہ نے شہادت پائی۔

اس لیے یزید کو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مقابلہ میں وقعت دینا  
حد درجہ گستاخی و خیر چٹھی ہے اور اپنے ایمان کو برباد کر لیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اہل سنت  
کو اس فتنہ سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

یاد رہے کہ یزید کی مذمت میں بکثرت حدیثیں وارد ہیں بعض میں صراحت  
کے ساتھ اس کا نام لے کر مذمت آئی ہے اور بعض میں اس کے عہدِ نحوست مہم کی نشاندہی  
کی گئی ہے اور بعض میں اس کی حرکاتِ شنیدہ پر کسبہ اور بعض میں اس کے افعالِ قبیحہ پر لعنت کی  
تصریح ہے۔ ان میں سے بعض حدیثوں کا ذکر سابق میں ہو بھی چکا ہے۔ ان احادیث کی تفصیل  
ہم ان شاء اللہ تعالیٰ مستقل رسالہ میں قلم بند کریں گے۔ واللہ الموفق۔

مفتی محمد شفیع صاحب کی طرف | اور یہ جو مستفتی نے لکھا ہے کہ "اسی استفتاء کا جواب مذکورہ  
فتویٰ کا انتساب مشکوک ہے" | بالامور کی تائید میں ۱۴ محرم ۱۳۸۵ھ میں دارالعلوم کراچی سے  
حضرت مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کی ماتحتی میں دیا جا چکا ہے۔ کیا یہ صحیح ہے؟

توالحمد للہ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کا دارالعلوم بھی موجود ہے اور علم کا دارالافتاء  
بھی وہاں سے دریافت کیا جاسکتا ہے ہم تو سمجھتے ہیں کہ ان بارہ سوالات مذکورہ کی  
تائید و تصحیح حضرت مفتی صاحب مرحوم کے قلم سے ہرگز نہیں ہو سکتی۔ حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ  
کا رسالہ "شہید کر بلا" کہیں چھپا نہیں۔ چھپا ہوا موجود ہے پڑھ کر دیکھ لیجئے اس رسالہ  
کے مطالعہ سے ان سوالات کی تردید ہوتی ہے یا تائید؟

یزید کے بارے میں مفتی صاحب | بہر حال مفتی صاحب کا انتساب علماء دیوبند کی طرف ہے  
کے اکابر کی تصریحات | وہ وطناً تلمذاً مشرباً مسلکاً دیوبندی ہی ہیں۔ اکابر

علماء دیوبند جن حضرات علماء کی طرف انتساب میں فخر محسوس کرتے ہیں ان میں شیخ اجل  
عبدالحق محدث دہلوی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، ان کے خلفاء و شاگرد و مبدعین صاحب  
محدث کی تصریحات یزید کے بارے میں ان اوراق میں ناظرین کی نظر سے گزر چکی ہیں۔

لعنہ یزید کے بارے میں | حضرت مجدد الف ثانی شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے معاصر اور  
مجدد الف ثانی کی تصریحات  
شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کے اکابر میں ہیں۔ یزید کے  
بارے میں ان کے مکتوبات شریفہ میں جو کچھ مرقوم ہے وہ یہ ہے :

یزید بد نصیب فاسقوں کے گردہ میں شامل ہے ،  
توقع در لعنت او بنا بر اصل مقرر  
اس پر لعنت کرنے میں توقف اہل سنت کے  
اہل سنت است کہ شخص معین را اگرچہ  
اس قاعدہ کی بنا پر ہے کہ کسی شخص معین پر اگرچہ  
وہ کافر ہی کیوں نہ ہو لعنت کی تجویز نہیں کیا  
کرتے الایہ کہ بالیقین یہ معلوم ہو جائے کہ اس  
شخص کا خاتمہ کفر پر ہوا ہے جیسا کہ ابولہب جہنی  
اور اس کی بیوی تھی۔ یزید پر لعنت کرنے سے توقع  
کا مطلب یہ نہیں کہ وہ مستحق لعنت نہیں۔ ارشاد  
باری ہے کہ "بے شک جو لوگ اللہ اور اس کے  
رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر اللہ نے دنیا میں  
بھی لعنت کی اور آخرت میں بھی"

مکتوبات کے ایک دوسرے نسخے میں "از زمرہ فسق" کی بجائے "انبرۃ فسق"  
کے الفاظ ہیں جس کے معنی ہوئے "یزید سرکش فاسقوں میں سے ہے اور اسی مکتوب میں  
سائل کے اس جواب میں کہ :  
اگر او مستحق لعنت است (الایہ)

اگر وہ (جس کے بارے میں سوال کیا جا رہا تھا)  
مستحق لعنت ہے۔  
اگر یہ بات یزید کے بارے میں کہی جاتی تو  
اس کی گنجائش تھی

اگر ابن جن در باب یزید می گفت  
گنجائش داشت .  
اور دفتر اول "کے مکتوب (۲۶۶) میں فرماتے ہیں :  
یہ فضیلت شیخین کا منکر یزید بد نصیب کا

ایں منکر قرین یزید ہے دولت

است کہ بواسطہ احتیاط در لعن او توقف کردہ اند ایذا نیک بھضرت پیغمبر از راہ ایذا نہ لغافنے راشدین او میرسد در رنگ ایذا نہ است کہ از راہ ایذا نہ اما میرسد بہ اورسد علیہ وسلم الصلوٰۃ والتسلیمات ہے

ساتھی ہے کہ احتیاط کے خیال سے اس پر لعن کرنے سے رکتے ہیں حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو جو ایذا آپ کے خلفائے راشدین کی ایذا رسانی کے سبب ہوتی ہے وہ اسی رنگ کی ایذا ہے کہ جو حضرت امامین جنین کی ایذا رسانی کی بنا پر آپ کو ہوتی ہے علیہ وسلم الصلوٰۃ والتسلیمات۔

بحر العلوم کی تصریح | اور علامہ بحر العلوم لکھنوی علیہ الرحمۃ فواتح الرحموت یزید کے بارے میں شرح مسلم الثبوت میں ارقام فرماتے ہیں :

و یزید ابنہ مع انہ خان من اخبث الفساق و کان بعیداً بہر احوال من الامامۃ بل الشک فی ایمانہ خذلہ اللہ تعالیٰ والصنیعات التي صنعہا معروفة من انواع الخباثت

اور ان کا بیٹا یزید اگرچہ فاسقوں میں بڑا خبیث تھا اور منصب خلافت سے بمرحل (کوسوں) دور تھا بلکہ اس کے تو ایمان میں بھی شک ہے اللہ تعالیٰ اس کا بھلا نہ کرے اور جو طرح طرح کی غبیث حرکتیں اس نے کی ہیں سب جانی پہچانی ہیں۔

اور حضرت سید احمد صاحب شہید بریلویؒ اپنے مکتوبات میں فرماتے ہیں رفیق من از جنود حسین بن علی است و رفیق مخالف من از زمرۃ یزید شقی

میرا رفیق حضرت حسین بن علیؑ کی سپاہ میں داخل ہے اور میرے مخالف کا رفیق یزید شقی کے زمرہ میں۔

اور پھر آگے چل کر لکھتے ہیں :

بلا ریب مشارک مایا غازی است      بلا ریب ہمارا شریک یا غازی ہے  
یا شہید و مقابل مایا ابوجہل است      یا شہید اور ہمارا مقابل ابوجہل  
یا زید بلہ      ہے یا زید ۔

ہندوستان کے اکابر علماء جب یزید کا نام لیتے ہیں تو اس کے نام  
کے ساتھ پلید کا لفظ بڑھاتے ہیں ۔ یا یوں لکھتے ہیں : یزید علیہ ماہواہلہ  
یا زید علیہ مایستحقہ اور یزید بن معاویہ علیہ من اللہ ما يستحقہ یعنی یزید  
کے لیے رحمت اللہ علیہ کے بجائے یوں لکھا کرتے ہیں کہ یزید جس معاملہ کا مستحق ہے اس  
کے ساتھ وہی معاملہ ہو ۔

اور مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کے مرشد و شیخ مولانا اشرف علی تھانوی  
کے فتاویٰ یزید کے بارے میں امداد الفتاویٰ میں طبع شدہ موجود ہیں ان کو دیکھ لیا  
جائے وہ یزید کو فاسق ہی بتاتے ہیں ۔

غیر مقلد مفتیوں کے فتویٰ کی تنقیح | مطبوعہ استفاء جوہر بشارت مغفرت کے  
امین حضرت یزید بن معاویہ سے متعلق ایک اہم استفاء اور اس کا جواب  
کے نام سے شائع ہوا ہے اس میں مفتی محمد شفیع صاحب مرحوم کے فتویٰ کے  
بعد غیر مقلدین کے دو مفتیوں کا فتویٰ بھی یزید کے بارے میں ان الفاظ  
میں درج ہے ۔

۱۔ ورق ۱۵۱ ۔ ان دونوں حوالوں کے بارے میں ہم مولانا سید لعل شاہ بخاری علم فیہم کے

ممنون ہیں ۔ ۲۔ تیسرا فقاری ۶۷ ص ۲۹۹ ۳۔ تیسرا فقاری ۲۵ ص ۱۵۶ ۔

۴۔ تاج العروس ، مادہ عز ۔ ۵۔ ملاحظہ ہو امداد الفتاویٰ ج ۴ ص ۲۶۵



”الجواب۔ امیر مزید علیہ الرحمۃ کے متعلق علاوہ تاریخی حوالہات کے صحیح بخاری کی حدیث مذکور در سوال میں طور پر مزید کی تہارت اور مغفرت پر ردال ہے۔ پس مسلمانوں کو کب لازم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مغفور فرمائیں اور ہم مزید کو مقہور و مغضوب علیہ قرار دیں۔ بلکہ حدیث میں آیا ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ جبکہ اس میں کفر کی وجہ نہ ہو۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو پیشگوئی میں اس کو مغفور فرمائیں یہ کافر فاسق و فاجر کہنے والا خود اس کا مستحق بن رہا ہے۔ ایسے خیالات و نظریات بابت مزید علیہ الرحمۃ رکھنے والے کے پیچھے ناز کی مانگت کہاں؟ واللہ اعلم بالصواب“

مولانا  
محمد یوسف خاں  
مفتی پاکستان کراچی  
کلکتہ والے

مفتیان بالاک رے صحیح ہے

ابوالفضل عبدالرحمن

۶۳۱/۶۵

نواب صدیق حسن خاں کا فیصلہ مزید کے بارے میں ”صحیح بخاری“ کی حدیث پر تو تفصیلی بحث گزر چکی، اور ان دونوں مفتیوں کا غیر مقلدین میں جو مقام ہے وہ جانیں، ہندوستان میں نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم سے بڑھ کر اہل حدیث میں کوئی کثیر التصانیف نہیں گزرا۔ ان کا جو فیصلہ مزید کے بارے میں ہے وہ ہم ان کی کتاب ”بغیۃ الرائد فی شرح العقائد“ سے جو عقائد نسفیہ کی شرح ہے۔ پیش کئے دیتے ہیں۔ اور چونکہ اس کتاب کا تعلق علم عقائد سے ہے اس لئے اہل حدیث حضرات کو مزید کے بارے میں جو عقیدہ رکھنا چاہئے

نواب صاحب اسی کو بیان کر رہے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔

و بعضے براہ غلو و افراط در شان  
اور بعض لوگ بزدلی کے بارے میں غلو و افراط  
وے روند و گویند امارت اور باتفاق  
کارائے امتیاز کے کہتے ہیں کہ اگر کہ تو مسلمانوں  
مسلمانان شد و طاعت وے بر  
نے بالاتفاق امیر بنایا تھا ہذا اس کی اطاعت  
امام حسین رضی اللہ عنہ واجب بود  
حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہوا جب تھی اس بات کے  
و بعد اپناہ از میں قول و اعتقاد کہ  
زبان سے نکالنے اور اس پر اعتقاد رکھنے سے اللہ  
وے باوجود امام حسین امام و  
کی پناہ کہ وہ امام ہیں ہوتے تھے امام اور امیر ہوا  
امیر شود، و اتفاق مسلمانان  
مسلمانوں کا اتفاق کیسا صحابہ کی ایک جماعت اور  
بکجا است، جسے از صحابہ اولاد  
ایشان کہ در زمان آن پلید  
ان کی اولاد کو جو اس پلید کے زمانہ میں تھی ان  
بودند انکارش کردند و از طاعت  
میلے اس کا انکار کیا اور اس کی اطاعت سے  
او بیرون رفتند۔ و بعضے از  
یابہ ہو گئے۔ اور اہل مدینہ کے بعض حضرات  
ابو بیرون رفتند۔ و بعضے از  
کو جب اس کے حال کا پتہ چلا  
اہل مدینہ بعد دریافت حال خلع  
تو انہوں نے اس کی بیعت  
بیعت کردند،  
توڑ ڈالی۔

وے تارک صلوة و شارب  
اور وہ تو تارک صلوة، شارب خمر  
خمر و زانی و فاسق و مستحل محارم ہوں  
زانی، فاسق اور محرمات کا حلال کرنے والے  
و بعضے بروے اطلاق لعن کردہ  
تھا۔ اور بعض علما جیسے کہ امام احمد اور  
مثل امام احمد و امثال ایشان  
ان جیسے دوسرے لوگ ہیں اس لعنت کو دے رکھتے ہیں  
و ابن جوزی لعن وے از سلف  
حافظ ابن جوزی سلف اس پر لعنت کے کو نقل  
نقل نموده زیرا کہ وے وقت  
کیا کہ جو کہ جس وقت اس حضور حسین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دیا  
امیر بقتل حسین کافر شد و کہے کہ قتل  
وہ کافر ہو گیا اور جب بھی حضرت مدد کو قتل کیا

لے کر دیا امر بدان نمود بر جواز  
 لعن لے اتفاق کردہ اند تقاضائی  
 گفتر حق آنست کہ راضی بقتل  
 حسین و استبشار لے بدان و  
 اہانت نمودن اہل بیت متواتر  
 المعنی است اگرچہ تفاسیل احاد  
 باشد دفعی و انتہائی شائد  
 بل فی ایمانہ لعنہ اللہ علیہ  
 و علی انصارہ و اعوانہ اختی  
 و باجمہ و مے مبلوض ترین مردم  
 است نزد اکثر مردم و کار ہائے  
 کہ آن بے سعادت درین امت  
 رہ از دست یج کس ہرگز

نیاید۔

یا آپ کے قتل کرنے کا حکم دیا اس پر لعنت کے جواز پر  
 اتفاق ہے۔ علامہ تقاضائی فرماتے ہیں کہ حق یہ ہے  
 کہ قتل حسین پر بربزید کی رضامندی اور اس پر اس کا  
 خوش ہونا اہل بیت نبوی کی اہانت کرنا یہ متواتر  
 المعنی ہے کہ اس کی تفصیلات کا ثبوت اخبار احاد  
 سے ہو لہذا ہم اس کے بالعموم تو کیا اس کے ایمان  
 کے بارے میں بھی توقف سے کام نہیں لیتے۔ اللہ  
 تعالیٰ کی اس پر بھی لعنت ہو اور اس بابر میں حق  
 اخوان و انصار پر بھی۔ (تقضاءئی کا کلام بیان ختم ہو گیا،  
 بہر حال وہ اکثر لوگوں کے نزدیک انسانوں میں  
 سب سے زیادہ قابل نفرت ہے اور جو جو برے  
 کام اس منحوس نے اس امت کے اندر کئے  
 ہیں وہ ہرگز کسی کے ہاتھوں نہیں ہو سکتے۔

بعد قتل امام حسین لشکر  
 تخریب مدینہ منورہ فرستاد و  
 بقیہ صحابہ و تابعین را امر بقتل  
 کرد و بالحداد و دم کہ قتل عبداللہ  
 بن الزبیر و مرداخت و ہم وری  
 حالت ناپسندیدہ از دنیا رفتہ  
 دیگر احتمال توبہ در جوع او کجا

امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قتل کرنے کے بعد اس  
 مدینہ منورہ کی تخریب کے لئے لشکر بھیجا اور حرم صحابہ پر  
 وہاں مانی و لگئے تھے ان کو قتل کرنے کا حکم دیا اور پھر  
 حرم مکہ کی عزت کو با مال کرنے اور حضرت عبداللہ  
 بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے قتل کرنے کے ارپے  
 ہو گیا۔ اور اسی ناپسندیدہ حالت میں دنیا  
 سے چل بسا اب اس کے توبہ کرنے اور بنگلے کا

است

احتمال ہی کہاں رہا۔

علامہ مقبلی کی رائے بزرگ کے بارے میں

اور علامہ صلح بن مہدی مقبلی کو کبانی نزہل مکہ جن کے مجتہد ہونے کی قاضی شوکانی نے "البدرا الطالع" میں تصریح کی ہے اپنی کتاب "اعلم الشیخ فی تفضیل الحق علی الآباء والمشاخ" میں رقمطراز ہیں۔

و اعجب من ذلك من  
یحسن لیوسید المویذ الذی  
فعل بجنار الامة ما فعل  
وهتك مدینة الرسول  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
وقتل الحسین السبط  
اهل بیتہ وهتكهم وفعل  
مالوا استمكن من مثل فعله  
عدوهم من النصاری وما  
كان ارفق منه  
کان ارفق منه

اور اس سے بھی عجیب وہ شخص ہے کہ جو بزرگ  
بزرگ کو اچھا بنا کر پیش کرتا ہے۔ (بہ بزرگ وہی کہے)  
جس نے ہزارگان امت کے ساتھ ناگفتہ بہ معاملہ  
کیا نہ نیر الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو خفاک  
میں ملایا سبط پیہر حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
اور ان کے اہل بیت کو شہید کیا اور ان کی بے گونی  
کی اور ان کے ساتھ وہ برتاؤ کیا کہ اگر دشمنان اسلام  
نصاری کا بھی ان پر قابو چلتا تو شاید ان کا برتاؤ بھی  
ان حضرات کے ساتھ اس سے نرم  
ہی ہوتا۔

ومن جملة المحسنين له  
حجة الاسلام الغزالي ولكنه  
فی تصوفاته كلها كعاطب  
اور بزرگ کو اچھا بنا کر پیش کرنے والوں میں حجة  
الاسلام غزالی بھی ہیں لیکن وہ اپنی تمام کارگزاریوں  
میں عاتب اللیل ررات کے اندھیرے میں

۱۔ ص ۶۳۔ طبع مطبع ملوی لکھنؤ ۱۳۵۲ھ

۲۔ مطبوعہ نثر میں المویذ کے جملے الرند ہے۔ ۳۔ "مرید" کے معنی سرکش کے ہیں۔



لیل یجمع فی خطبہ الحیۃ  
والعقرب ولا  
یسدری -

و ما یفون صم یزید  
الا مخذول اور کتہ  
الشقاۃ فی مشارکتہ  
بطوامہ المردیات فیالہ  
والنفریط والافراط  
ولکن الصبر عنہما کالقیق  
علی البحر سماع ترکہ البجیل  
کزمننا ہذا نسأل اللہ  
العافیۃ والسلامۃ آمین

ومن غریب الفقہ ما ذکرہ  
ابن حجر الحمینی فی صواعقہ  
أنہ لا یجوز لعن یزید وان  
کان یجوز بالاجماع لعن من  
شرب الخمر ومن قطع الإحرام  
ومن هتک مدینۃ الرسول  
صلی اللہ علیہ وسلم ومن قتل  
الحسین او امریقتلہ اور منی  
بقتلہ قال واما یزید

لکڑیاں جمع کرنے والے کی طرح ہیں کہ جو اپنی  
لکڑیوں میں سانپ کچھو بھی جمع کر لیتا ہے اور  
اسے کچھ پتہ نہیں چلتا۔

اور یریزید کی حرکت کو دہری معمولی سمجھے گا جو  
توفیق الہی سے محروم ہو اور جس کو شقاوت نے  
گھیر لیا ہو اس طرح وہ بھی اس کے مہلک توئوں  
میں اس کا شریک بن گیا۔ لہذا انہیں تفریط و افراط  
سے بچنا چاہیے۔ لیکن اس سلسلہ میں صبر سے کام لینا  
ایسا ہی ہے جیسے انکار سے کوٹھن میں پکڑ لینا۔ خصوصاً  
جسکے جہالت امڈی چلی آتی ہو جیسا کہ ہمارے  
زمانہ میں ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت و سلامتی  
کے خواہاں ہیں۔ آمین

اور فقہ کا نرالا مسئلہ جس کو ابن حجر حمینی نے  
اپنی کتاب "صواعق محرقة" میں بیان کیا ہے  
یہ ہے کہ یریزید پر لعنت کرنا جائز نہیں اگرچہ  
بالاجماع ایسے شخص پر لعنت کرنا جائز ہے جو  
سیخوار ہو اور جو قطع رحمی کا مرتکب ہو اور جو  
ہزیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو پامال  
کرے۔ اور جو حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا  
قاتل ہو یا ان کے قتل کا حکم دے یا ان کے قتل  
سے راضی ہو فرماتے ہیں۔ لیکن خود یریزید پر لعنت نہیں

بعینه فلا دان کان قد فعل هذه  
 الاشیاء فهو فاسق قطعاً. ونجد  
 فی فقهہم نحو کلامہ اعنی انہ لا  
 یجوز لعن المعین فی کلیۃ فیقال  
 لہم قیاس الدلالۃ علی نفعہم  
 ہذا: ان لا یجد شارب الخمر  
 المعین والزانی المعین الخ غیر  
 ذلک فی جمیع احکام الشریعۃ لان  
 الطریقۃ واحده فطاح  
 ایضاً منطلق کمر لان ہذا الشکل  
 الاول الضاروی خالفتموہ فانی  
 برہان یقام بعدہ وصورۃ:  
 ہذا یشید شرب  
 الخمر وشارب الخمر  
 ملعون ہذا یشید  
 ملعون۔  
 ولوقالوا ینبغی تخافی ذلک  
 من باب قولہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم "لیس المؤمن باللذین لکان  
 فیہ مندوحة للمتقین واللہ اعلم  
 ر ص ۳۶۰ طبع مصر ۱۳۲۲ھ

کر سکتے اگرچہ اس نے ان تمام امور کا ارتکاب کیا تھا  
 اور وہ قطعاً فاسق تھا اور جیسا کہ ان کا بیان ہے  
 ایسا ہی ہم ان کی فقہ میں پاتے ہیں کہ کسی معین شخص پر  
 لعنت کمون روا نہیں بیان کا کلیہ ہے۔ تو ان کی عتد  
 میں عرض ہے کہ تمہاری اس فقہ میں تو قیاس الدلالۃ  
 کی بنا پر یوں ہونا چاہیے تھا کہ نہ کسی معین شرابخو  
 پر حد لگائی جاتی اور نہ کسی معین زانی پر، اور اسی  
 طرح اور سارے احکام شرعیہ میں بھی یہی ہونا چاہیے  
 تھا۔ کیونکہ طریقہ تو ایک ہی ہے۔  
 اور اس صورت میں تمہاری منطق بھی ہوا میں اگر گئی،  
 کیونکہ تم تو منطق کی اس شکل اول کی بھی جو بدیہی الانتاج  
 ہے مخالفت کی ہے ہو۔ لہذا اب اس کے بعد اور کوئی دلیل  
 تمہارے سامنے پیش کی جاتی ہے کیونکہ قیاس کی شکل اول  
 کی صورت یہ ہے (۱) یہ ہے بڑا جس نے شراب پی ہے  
 اور (۲) شراب کا پینے والا ملعون ہے۔ (۳) لہذا یہ  
 بڑا ملعون ہے۔  
 ہاں اگر یہ حضرات یوں کہتے کہ لعنت کہنے سے اس لئے  
 بچنا چاہیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد  
 مکرر ای ہے "مومن لعنت کا ڈیر نہیں لگا یا کرتا"  
 تو بیشک اس صورت میں ابن تقویٰ کے لئے اس سے  
 بچنے کی گنجائش ہوتی، واللہ اعلم

اب لو اب صدیق حسن خاں اور علامہ مقل کے مقابلہ میں ان دونوں نام نہاد غیر  
معروف مفتیوں کے فتویٰ کی جو وقعت ہو سکتی ہے ظاہر ہے۔

یزید کی طہارت و مغفرت کی بحث | اور صحیح بخاری کی اس حدیث کے بارے  
میں جو استفتاء میں مذکور ہے ان غیر مقلہ مفتیوں کا یہ کہنا کہ

”حدیث مذکور در سوال تین طور پر یزید کی طہارت اور مغفرت پر  
دال ہے، پس مسلمانوں کو کب لازم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تو مغفور فرمائیں اور ہم یزید کو مقبور و مغضوب علیہ قرار دیں؟“

اور پھر کر اس بات پر زور دینا اور یہ کہے جا تا کہ

”رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو پیش گوئی میں اس کو مغفور

فرمائیں۔“

اور اسی طرح مولوی محمد صابر نائب مفتی کا یہ لکھنا کہ

”امیر یزید .... از روئے حدیث بخاری شریف مغفور ہم میں

داخل ہیں۔“

محض غلط ہے۔ اگر یہ لوگ خود تحقیق کرتے یا محققین اہل علم سے دریافت کرتے تو ہرگز ایسی

شدید غلطی میں مبتلا نہ ہوتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بلا تحقیق ایک غلط

بات کو منسوب کرنے کا گناہ اپنے سر نہ لینے۔

غور فرمائیے ”صحیح بخاری“ کی جو حدیث استفتاء میں درج ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول میری امت کا پہلا لشکر جو شہر قیصر جو جنگ

جیش منہجی یغزفت من ینتہ قیصر کرے گا اس کی بخشش کر دی گئی ہے۔

مغفور لہم۔

اس کے بارے میں پہلے سوال کے جواب میں تفصیل سے یہ بحث کر چکی ہے کہ

یزید کی نیت جہاد کی تھی ہی نہیں وہ تو زبردستی باپ کے دباؤ کی وجہ سے غازیانہ  
 روم میں شامل ہو گیا تھا ورنہ اسے جہاد کفار سے کیا سروکار۔ آپ یہ بھی پڑھ چکے  
 ہیں کہ یزید نے جیسے ہی تختِ حکومت پر قدم رکھا اپنی پہلی ہی تقریر میں بحری اور  
 سمرقانی جہاد کی معطلی کا اعلان کیا۔

یزید کا جزیرہ رودس اور جزیرہ | حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دورِ حکومت  
 اروداسے مجاہدین کو واپس بلالینا | میں ۳۵ھ میں جزیرہ رودس فتح ہوا اور

وہاں مسلمانوں کی فوجی جہادنی قائم کر دی گئی۔ اس جہادنی کی وجہ سے بحرِ روم میں  
 عیسائی فوجوں کی نقل و حرکت خطرہ میں پڑ گئی تھی، اسی معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
 ان مجاہدین اسلام کا بڑا خیال رکھتے تھے اور ہر وقت ان کی مدد پر کمر بستہ رہتے تھے  
 مگر ان کے ناواقف بیٹے نے سب سے پہلا کام یہ کیا کہ ان مجاہدین کو اس جزیرہ سے  
 منتقلی کے فوری احکام بھیجے آخر وہ بچا رہے پیچھے سے رسد اور کمک کے منقطع ہو جانے  
 کے ڈر سے شاہی حکم کے مطابق رودس کو خالی کر کے اپنی زمین جائداد، کھیت  
 اور باغات کو خیر باد کہہ کر باطل ناخواستہ وہاں سے چلے آئے اور یوں بغیر لڑے  
 بھڑے مفت میں یہ مسلمانوں کا مفتوحہ جزیرہ نصاریٰ کے ہاتھ آ گیا۔

اسی طرح ۳۵ھ بحری میں مسلمانوں نے قسطنطنیہ کے قریب جزیرہ "اروداس" فتح  
 کیا تھا وہاں بھی مسلمان سات سال تک قابض رہے مگر یزید کو وہاں بھی مسلمانوں کا  
 قبضہ ایک آنکھ نہ بھایا اور اپنے دورِ حکومت کے پہلے ہی سال میں مسلمانوں کو وہاں  
 سے واپسی کا حکم دے کر بلوا لیا۔

ظاہر ہے کہ جب یزید نے بحری جنگ بنائے تو وہ ان دونوں جزیروں پر

۱۔ ملاحظہ ہو البدایہ والنہایہ از ابن کثیر ج ۱۰ واقعات و حوادث ۳۵ھ بحری۔

۲۔ تاریخ طبری بغضن واقعات ۳۵ھ بحری۔



اپنا قبضہ کیسے برقرار رکھ سکتا تھا۔

اس امر پر بھی بحث ہو چکی ہے کہ اس حدیث میں مغفرت سے "مغفرت عام" مراد نہیں ہے۔ کہ سارے اگلے پچھلے گناہوں کی معافی کا پروانہ مل گیا ہو، بلکہ تمام اعمال صالحہ میں جہاں مغفرت کا ذکر آتا ہے وہاں بالاعتقادی سابقہ گناہوں کی مغفرت مراد ہوتی ہے اور وہ بھی عام طور پر صغائر کی مغفرت، کبائر کے لئے تو بہ کی ضرورت ہے۔ بغیر توبہ کے معافی لازمی نہیں۔ بلکہ حق تعالیٰ کی مشیت پر معاملہ موقوف رہتا ہے کہ وہ دہر کریم چاہے تو اپنے فضل سے معاف کر دے اور چاہے تو ازراہ عدل اس گناہ کی یادداشت میں عذاب فرمائے۔

"مدینہ قیصر" سے کیا مراد ہے | اس حدیث میں "مدینہ قیصر" کے جو الفاظ ہیں وہ بھی غور طلب ہیں۔ "مدینہ قیصر" یعنی شہر قیصر کی تعین کسی حدیث میں مذکور نہیں کہ اس شہر سے کونسا شہر مراد ہے۔ اس لئے اس کی تعین میں تین شہروں کا نام لیا جا سکتا ہے۔

(۱) "مدینہ قیصر" سے مراد وہ شہر ہے جہاں قیصر اس وقت مقیم تھا جبکہ زبان رسالت سے یہ الفاظ ادا ہو رہے تھے۔ یعنی "حصص" جو کہ شام کا مشہور شہر ہے۔ اور جو یزید کی پیدائش سے بہت پہلے مکہ ہجری میں عہد نارتوتی ہی میں فتح ہو چکا تھا۔ چنانچہ سابق میں گزر چکا ہے کہ بعض علماء نے اس حدیث میں "مدینہ قیصر" سے "حصص" ہی کو مراد لیا ہے۔

(۲) شہر "رومہ" جو قدیم زمانہ سے قیصر و روم کا دارالسلطنت چلا آ رہا تھا۔ "رومہ" پر بھی اگرچہ مسلمان حملہ آور ہو چکے ہیں لیکن یہ حملہ یزید کی حیات میں نہیں ہوا ہے۔ بلکہ اس کے مرنے کے بہت بعد کا واقعہ ہے۔

(۳) شہر "قسطنطنیہ" جو قسطنطین اعظم کا پایہ تخت تھا۔

حدیث "مدینہ قیصر" کا مصداق سلطان محمد فاتح | اب اگر "مدینہ قیصر" کو

قسطنطنیہ ہی قرار دینے پر اصرار ہے تو انصاف یہ ہے کہ اس بشارت نبوی کا مصداق  
 یزید پلید نہیں بلکہ سلطان محمد فاتح قسطنطنیہ علیہ الرحمۃ اور ان کی نون ظفر مویج ہے یہی  
 وہ مجاہدین اسلام ہیں جن کی شمشیر خارا شکاف لے عیسائیت کے اس مرکز کو نوح کر کے  
 اس کو قلمرو اسلامی میں داخل کیا۔ اور پھر وہ بغداد کے بعد صدیوں تک مسلمانوں  
 کا دار الخلافہ رہا تا آنکہ مصطفیٰ کمال نے اپنی حیات سے خلافت ہی کے سلسلہ کو  
 ختم کرنے کا اعلان کر دیا۔ جس کی وجہ سے مسلمانوں کی مرکزیت اور یک جہتی کا  
 شیرازہ منتشر ہو کر رہ گیا اور اب شاید امام مہدی کے آنے پر ہی خلافت کا دوبارہ  
 قیام عمل میں آئے۔

یہ بھی یاد رہے کہ جن احادیث میں کسی غزوہ پر بشارت آتی ہے اس میں  
 عام طوع پر فتح کا مرانی ہی مراد ہوتی ہے اس لئے اس حدیث کے صحیح مصداق  
 اگر "مدینہ قیصر" سے "قسطنطنیہ" ہی مراد لیا جائے تو فاتحین "قسطنطنیہ" ہی  
 ہو سکتے ہیں۔ بھلا یزید اس بشارت کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے جبکہ وہ تو  
 قریش کے ان شریر النفس لوٹڈوں میں سحر فہرست ہے جن کے متعلق زبان رسالت  
 سے پیش گوئی کی جا چکی ہے کہ امت کی تباہی ان کے ہاتھوں ہوئی ہے۔

یزید قسطنطنیہ کی پہلی مہم	بات بھی خوب اچھی طرح سمجھ لینی چاہیے کہ
میں شریک نہ تھا	حدیث میں اول مجلس من امتی (میری امت کا

پہلا لشکر) کے الفاظ آئے ہیں اور یزید کے زیرِ پکان جو لشکر "قسطنطنیہ" کی طرف  
 روانہ ہوا تھا۔ وہ "قسطنطنیہ" پر حملہ آور ہونے والا پہلا لشکر قطعاً تھا۔ بلکہ  
 سے بہت پہلے اسلامی لشکر "قسطنطنیہ" پر جا کر جہاں دکر چکے تھے۔ یزید کس سن  
 میں "قسطنطنیہ" پر حملہ آور ہوا اس کے بارے میں اگرچہ مورخین کے بیانات مختلف  
 ہیں لیکن سلسلہ مہم سے پہلے کوئی تواریخ اس واقعہ کو بیان نہیں کرتا۔ نامیبوں کے

شیخ التاریخ محمد احمد عباسی کا بھی "خلافت معاویہ و یزید" میں یہی بیان ہے وہ لکھتے ہیں۔

• سوسکہ میں حضرت معاویہ نے جہاد قسطنطنیہ کے لئے بڑی اور بحری حملوں کا انتظام کیا۔ بری فوج میں شامی عرب تھے، خصوصاً بنو کلب جو امیر یزید کا نائباً لی تبسیلہ تھا۔ ان کے علاوہ حجازی و قریشی غازیوں کا بھی دستہ تھا۔ جس میں صحابہ کرام کی ایک جماعت شامل تھی۔ اس فوج کے امیر اور سپہ سالار امیر المؤمنین کے لائق فرزند امیر یزید تھے۔ یہی وہ پہلا اسلامی جیش ہے جس نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا اسی اسلامی فوج کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارتِ مغفرت دی تھی" (ص ۴۳، طبع چہارم)

اگرچہ خود بدلت لے بھی اسی کتاب میں (ص ۴۹ پر) امیر شکیب ارسلان کی کتاب "حاضر العالم الاسلامی" کی تعلیقات سے بحوالہ "طبقات ابن سعد" اس غزوہ کی تاریخ مسیحی بحری ہی نقل کی ہے۔ بہر حال سوسکہ سے پہلے قسطنطنیہ کی کسی مہم میں یزید کی شرکت ثابت نہیں ہے۔

اور کتب حدیث کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ سوسکہ بحری سے بہت پہلے فاز بان اسلام قسطنطنیہ پر حملہ آور ہو چکے تھے۔ چنانچہ سنن ابوداؤد میں مذکور ہے۔

حدیثنا احمد بن عمرو بن السرح نا سلم ابی عمران کا بیان ہے کہ ہم مدینہ نبوی سے جہانکے  
ابن وہب عن حماد بن عمار عن یزید بن ابی طلحہ نے قسطنطنیہ کی طرف روانہ ہوئے اس وقت  
عن یزید بن ابی حبیب عن اسم ابی امیر عیش حضرت عبدالرحمن بن خالد بن الولید رضی  
عمران قال غزوہ نامنا من المہینۃ یزید اللہ تعالیٰ عنہما تھے۔ رومی فوج شہر پناہ سے

القسطنطينية وعلى الجماعة  
 عبد الرحمن بن خالد بن الوليد  
 والروم مملوكون ظهورهم على الحائط  
 المدينة فحمل رجل على العدو  
 فقال الناس مده لا اله الا  
 الله يلقى بيديه الى التهلكة  
 فقال ابو ايوب انما اقولت  
 هذه الآية فينا معاشر  
 الانصار لما نصر الله نبيه  
 صلى الله عليه وسلم واظهر  
 الاسلام قلنا هلم نقيم في  
 اموالنا ونصلحها فانزل الله  
 عز وجل وَانْفِقُوا فِي سَبِيلِ  
 اللَّهِ وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى  
 التَّهْلُكَةِ فَلَا لِقَاءَ بَايَعِينَا  
 إِلَى التَّهْلُكَةِ ان نقيم في  
 اموالنا ونصلحها ونخرج الجهاد  
 قال ابو عمران فلهو بزل  
 ابو ايوب يجاهد في سبيل الله  
 عز وجل حتى دفن بالقسطنطينية  
 وباب في قوله عز وجل وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ

پشت گئے مسلمانوں سے آمادہ پیکار تھے۔ اسی اثنا میں  
 مسلمانوں کی صفیں سے نکل کر ایک شخص نے دشمن  
 کی فوج پر حملہ کر دیا۔ لوگ کہتے رہے "کو کو لا الہ الا اللہ  
 یہ شخص تو خود اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں مل  
 رہا ہے" یہ سن کر حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ  
 تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ یہ آیت تو ہم انصاریوں کے بارے  
 میں اتری ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ جب حق تعالیٰ نے اپنے  
 نبی مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدد فرمائی اور اس کو  
 غلبہ عیب فرمایا تو ہم نے کہا تھا کہ اب تو ہم کو مدینہ میں رکھ  
 اپنے اموال کی خبر گیری اور ان کی اصلاح کی طرف توجہ  
 دینا چاہیے۔ اس پر اللہ عز وجل نے یہ آیت شریفہ نازل  
 فرمائی وَانْفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى  
 التَّهْلُكَةِ اور اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو  
 لہذا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا توجہ کو چھوڑ کر  
 ہمارا اپنے اموال کی خبر گیری اور اس کی اصلاح  
 کے خیال سے اپنے گھر میں بیٹھ رہنا  
 تھا۔

ابو عمران کہتے ہیں کہ حضرت ابو ایوب  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلسل بارہ سال جہاد ہی کرتے  
 رہے تا آنکہ آپ دفن بھی قسطنطنیہ ہی میں ہوئے۔

وباب في قوله عز وجل وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ



اور اسی غزوہ کا وہ واقعہ ہے جس کو امام ابو داؤد ہی نے "کتاب السنن" کے "باب فی قتل النبل" میں بایں الفاظ نقل کیا ہے۔

حد ثنا سعید بن منصور ثنا  
عبد اللہ بن وہب قال اخبرني  
عمرو بن الحارث عن بکیر بن  
الانثيم عن ابن نعلی قال غزونا  
مع عبد الرحمن بن خالد بن  
الوليد فأتى باربعة أعلاج  
من العدو فأمروهم يقتلوا  
صبرا. قال ابو داؤد قال لنا  
غیر سعید عن ابن وهب في هذا  
المحدث قال. بالنبل صبرا  
فبلغ ذلك أبا أيوب الانصاري  
فقال سمعت رسول الله صلى  
الله عليه وسلم يخبر عن قتل الصبر  
فوالذي نفسي بيده لو كانت  
وجاجة ما صبرتم لها  
قبله ذلك عبد الرحمن بن  
خالد بن الوليد فامتن  
أربع مراتب

ابن نعلی کہتے ہیں کہ ہم حضرت عبد الرحمن بن خالد  
بن الوليد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ساتھ جہاد میں  
شریک تھے (اسی مہم میں) ان کے سامنے دشمن  
کے چار چیتے کئے شخص پیش کئے گئے جن کے قتل  
کرنے کا انہوں نے حکم دیا۔ اور عیسیٰ حکم میں ان کو  
باندھ کر قتل کروا ڈالا۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم  
سے پہلے اس از سعید بن منصور کے علاوہ ایک کاتب  
ماحب نے ابی وہب سے اس حدیث میں یوں  
نقل کیا ہے کہ ان چاروں کو باندھ کر تیروں کا ہتھ  
بنایا گیا تھا جب اس امر کی خبر حضرت ابویوب  
انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ہوئی تو آپ نے فرمایا  
کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے  
کہ آپ اس طرح باندھ کر قتل کرنے سے منع فرماتے  
تھے پس قسم ہے اس ذات عالی کی کہ جس کے قبضہ  
قدرت میں میری جان ہے اگر کوئی مرغی بھی ہو تو  
میں اس کا اس طرح باندھ کر نشاد لوں۔ پھر آپ کے  
اس فرمانے کی اطلاع جب حضرت عبد الرحمن بن خالد  
بن الوليد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو پہنچی تو انھوں نے  
اس کلمہ میں چار غلام آزاد کئے۔

حضرت عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو بعض محدثین نے صفاد صحابہ میں  
 ذکر کیا ہے یہ بھی اپنے والد بزرگوار حضرت سیف اللہ خالد بن الولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی  
 طرح شجاع و دلیر تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے "الاصابہ فی تمییز الصحابہ" میں ان کا  
 مفصل ترجمہ لکھا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ

اخرج ابن عساکر من طرق کثیرۃ حافظ بن عساکر نے بہت سی مثلاً نقل کیا کہ حضرت معاذ بن  
 انہ کان بؤس و علی غن و رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہمد حکومت میں ان کو روپیوں کی جنگیں  
 الروم ابیام معادیۃ لڑی جاتی تھیں ان میں امیر بنایا جاتا تھا۔

امام ابن جریر طبری نے اپنی تاریخ میں سلسلہ اور سلسلہ کے واقعات کے ضمن  
 میں اور حافظ ابن کثیر نے "البدایہ والنہایہ" میں سلسلہ اور سلسلہ ہجری کے واقعات کے  
 ذیل میں بلاد روم میں ان کی زبردست و دیو کی مسلمانوں کے سرمانی جہاد کا ذکر کیا ہے انہوں  
 ہے کہ سلسلہ ہجری ہی میں ان کو تمس میں زہر دے کر شہید کر دیا گیا تھا یہ اپنے غزوات و  
 جہاد کی وجہ سے شامی مسلمانوں میں بڑے محبوب و با اثر تھے۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ یزید کو  
 سلسلہ ہجری یا اس کے بھی کئی سال بعد سلسلہ یا سلسلہ میں قسطنطینیہ کی ہم پر روانہ  
 ہوا تھا۔ اور یہ اس سے برسوں پہلے قسطنطینیہ کی شہر پناہ پر جنگ کو چکے ہیں۔ سر دست  
 ہم "غزوہ قسطنطینیہ" کے سلسلہ میں اسی قدر بھٹ پر اکتفاء کرتے ہیں۔ زندگی بخیر  
 رہی اور حق تعالیٰ نے توفیق دی تو تفصیلی بحث اس حدیث پر انشاء اللہ تعالیٰ  
 آپ ہماری کتاب "یزید کی شکل و صورت حدیثوں کے آئینے میں" میں ملاحظہ فرمائیں گے۔  
 یہ بھی یاد ہے کہ شارح بخاری مہلب المثنوی سلسلہ جہاد کے پہلے یروشہ چھوڑا ہے کہ  
 حدیث بخاری سے یزید کی منقبت نکلتی ہے۔ اندلس میں مالک کے قاضی تھے اور اندلس میں اس  
 زمانے میں خلفاء بنی امیہ کا آخری تاجدار ہشام بن محمد المعتد علی اللہ فرمانروا تھا۔ اس کے مرنے  
 کی یہ ساری کارگزاری جیسا کہ محدث قسطلانی نے شرح بخاری (مجلد ۱) میں تصریح کی ہے بنی امیہ  
 کی حجت میں تھی۔

یزید کا عقیدہ عمل و دونوں خراب تھے | خلاصہ بحث یہ ہے کہ یزید علیٰ اہل سنت و جماعت کی تہمتی کے مطابق عقیدہ اور عمل دونوں کے اعتبار سے نہایت خراب آدمی تھا اس کے عقیدہ میں دو غلطیاں تھیں۔ (۱) نامیتیت یعنی حضرت علیؑ اور حضرات حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے عداوت۔ چنانچہ حضرت نالوتوی رحمہ اللہ تعالیٰ کی یزید کے بارے میں تصریح ہے کہ "ازروسانہ نواصب است"۔

اور مؤرخ اسلام حافظ شمس الدین ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ "سیر اعلام النبلاء" میں فرماتے ہیں :  
 یزید بن معاویۃ کان نامیباً فظلاً  
 یرید بن معاویۃ نامیبی تھا، سنگدل، بد زبان، غلیظ، جفاکار  
 غلیظاً جلفاً یتناول المسکرو ینفعل  
 ے نوش، بدکار۔ اس نے اپنی حکومت کا اختتام حسین  
 المنکر، انتہج دولۃ بقتل الشہید  
 شہید رضی اللہ عنہ کے قتل سے کیا اور اختتام واقعہ عرہ  
 الحسین رضی اللہ عنہ و اختتمہا  
 (کے قتل عام) پر اسی لیے لوگوں اس پر عیب گزاری اور  
 بوقعة الحرۃ فمقتل الناس ولم  
 اس کی عمر میں برکت نہ ہو سکی۔ حضرت سید کے بعد بہت سے  
 یسارک فی عمرہ و خرج علیہ غیر واحد  
 حضرات اس کے خلاف شخص شرفی اللہ عنہ خروفا کیا جیسے کہ  
 بعد الحسین رضی اللہ عنہ کأهل المدينة <sup>۱</sup>  
 حضرات اہل مدینہ نے (رضی اللہ تعالیٰ عنہم)

(۲) ارعار یعنی نامیبی "ہونے کے ساتھ ساتھ" مرعی "بھی تھا۔ چنانچہ سوال اول کے جواب میں حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ کی تصریح اس کے بارے میں گزر چکی ہے اور ارعار کی تفصیل بھی وہاں مذکور ہے۔ اور رہی اس کی بد عملی سو اس کے اعمال قبیحہ اور عروکات شنیعہ کی تفصیل اس مقالہ کے اوراق پر ہیں۔ اب خود ہی سوچ لیجئے کہ ایسے نابکار اور نالائق شخص کی محبت کا دم بھرتا اور اس کے گناہ گار کیا کسی مسلمان کو زیبے تیار ہے ؟

حافظ ابن تیمیہ کا فتویٰ یزید سے محبت کے بارے میں | حافظ ابن تیمیہ نے ٹھیکہ ہی لکھا ہے کہ :

واما توارک محبتہ فلا تن للمحبۃ  
 یزید سے محبت نہ رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ محبت خاص تو  
 الخاصة اما توارکون للنسبیین الصديقين  
 انبیاء، صدیقین، شہداء و صالحین کو رکھی جاتی ہے اور یزید کا  
 والشہداء والصالحین وليس والحدوث  
 شمار ان میں سے کسی زمرہ میں بھی نہیں۔ نبی علیہ السلام کو شہداء  
 منہم وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ہے کہ "انسان کا خضراں ہی لوگوں کے ساتھ ہو گا جو حق سے محبت  
 المرء مع من احبہ ومن امن باللہ والیوم  
 ہوگی۔ اور جو شخص بس اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت پر ایمان

الأخلاق اختار أن يكون مع يزيد ولا رکتھا ہے وہ اس بات کو پسند ہی نہیں کریگا کہ  
مع أمثاله من الملوك الذين اس کا حشر نرید یا اس جیسے بادشاہوں کے ساتھ ہو  
لیسوا بعد لیثہ جو عادل نہیں تھے۔

رواض ونواصب دونوں راہ ہدایت سے دور ہیں | اخیر میں ہم اتنا اور عرض کریں گے  
کہ احادیث میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو "نجوم ہدایت" بتایا گیا ہے  
ارشاد ہے :

أصحابی كالنجوم بأجمعهم میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں اسی سے  
اقتدیتم اھتدیتم۔ جس کی اقتد اگر گئے ہدایت پاؤ گے۔ اس روایت  
رواہ رزین <sup>رحمہ</sup>۔ کورزین نے نقل کیا ہے۔

اور اہل بیت عظام رضی اللہ عنہم کو "کشتی نوح" سے تشبیہ کی گئی ہے کہ جو اس میں  
سوار ہوگا بکریضلات میں غرق ہونے سے بچے گا۔ ارشاد ہے۔

الإن مثل اهل بیتک فیکم یاد رکھو یہ اہل بیت کی مثال تمہارے لیے ایسی  
مثل سفینة نوح من رکبھا ہے جیسے حضرت نوح علیہ السلام کی کشتی تھی کہ جو اس  
نجا، ومن تخلف عنھا میں سوار ہوا اس نے نجات پائی اور جو اس میں سوار  
هلك۔ رواہ احمد۔ <sup>تھ</sup> ہونے سے رہ گیا وہ ہلاک ہوا۔ اس حدیث کو امام  
احمد نے روایت کی ہے۔

مطلب صاف ہے جو لوگ "سفینہ اہل بیت" سے دور رہے جیسے خوارج اور نواصب  
کہ "اہل بیت کے دشمن ہیں، ان کو کافر کہتے اور ان سے بغض و عناد رکھتے ہیں وہ اولیٰ اللہ  
ہی میں غرق و ریائے ضلالت ہوئے اور جو کشتی میں تو سوار ہوئے مگر صحابہ کرام  
رضی اللہ عنہم کی منیا پاشی سے کہ "نجوم ہدایت" ہیں انہوں نے رہنمائی حاصل نہ کی۔ جیسے  
رواض میں تو اندھیرے اور تاریکی کی وجہ سے عین مخدہ میں جا کر ان کی کشتی بکریضلات میں  
غرق ہوئی اور اہل سنت جماعت امام فخر الدین رازی کے الفاظ میں :

لے مجموعہ فتاویٰ ابی تیمیہ ج ۴ ص ۴۸۴۔ لے مشکوٰۃ بابنا قبل العبادۃ، الفصل الثالث  
لے باب مناقب اہل بیت النبوی ص ۱۱۱ علیہ وسلم الفصل الثالث (مشکوٰۃ)



نحن معاشر اهل السنة بمحمد الله ہم گروہ اہل سنت "بمحمد اشعجت اہل بیت کے  
 رجبنا سفینة محبة اهل البيت سفینہ میں سوار ہیں اور اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 واهدنا بنجم هدى لمحابة النبي نجم ہدایت سے رہنمائی حاصل کرتے ہیں اس لیے امیدوار  
 صلی اللہ علیہ وسلم منزجوا النجاة من ہیں کہ قیامت کی ہوں کیوں اور جہنم کے طبقات سے  
 احوال القلعة ودرکان الجحیم ہیں نجات ملے گی اور وہ ہدایت ہمیں عطا ہوگی جو  
 والهدایہ الی ما یوجب درجات جنت کے صحابہ اور دائمی نعمت کو واجب کر دیتی ہے۔  
 الجنان والنعم المقیم۔

محدث ملا علی قاری رحمہ اللہ علیہ نے "مرقاۃ شرح مشکوٰۃ" میں حدیث سفینہ نوح  
 کی تشریح میں امام رازنی کی تفسیر کبیر سے ان کی یہ عبارت نقل کی ہے یزید پلید نے  
 نہ اہل بیت نبوی کی لاج رکھی نہ صحابہ کرام کی، اس لیے اب جو اہل سنت کے زمرہ سے خارج  
 ہو کر نواصب کے گروہ شقاوت پر وہ میں داخل ہونا چاہتا ہے وہ شوق سے یزید پر اپنی  
 جان نچاؤ کرے اپنا مال نثار کرے اور اس کی تلافی کو اپنا شعار بنائے۔

ان ساری تفصیلات سے اب یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ سائل نے  
 استفطار میں جو بارہ سوالات قائم کیے ہیں وہ سب واپسی تباہی مشہد پر مبنی ہیں۔ واقعہ  
 میں ان کی کوئی اصل نہیں ہے اور ان سے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی توہین و تذلیل  
 اور تحقیر و جھیل میں کوئی کسر باقی نہیں رہتی۔ اس لیے ایسے امور کو محتاجی باور کرنے والا پکا  
 ناصبی، فاسق اور بدعتی ہے اور اہل سنت کے زمرہ سے خارج اور واجب العزیز ہے  
 ایسا شخص نہ امامت کے لائق ہے، نہ خطابت کے۔ اس کے پیچھے نماز و ذکر و تحریک ہے  
 واجب الامارہ ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والحمد لله اولاً و آخراً

کتبہ الفقیر الی اللہ تعالیٰ محمد عبدالرشید النعلانی غفر اللہ ذنوبہ

۲۰ جمادی الثانی سنہ ۱۴۰۰ھ

## فهرست مراجع

۱

احکام القرآن - از جصاص

ص - ۳۶۱ - ۱۳۰

احیاء علوم الدین - از غزالی

ص - ۱۲۴ - ۱۶۲

اخبار الدول - از ابوالعلاسن کرمانی

ص - ۱۲۸

الاختیار لتعلیل المختار - ص - ۱۳۰

ارشاد الساری - از علامه محمد سلطان

ص - ۴۱ - ۹۳ - ۱۹۸

ازالة الخطا في رد كشف الغطاء

از مولانا غلام ربانی - ص - ۱۳۸

اسماء الخلفاء والولاة وذكر مدد هم

از ابن خزم - ص - ۴۲

اسماء رجال مشكوة - از خلیف تبریزی

ص - ۱۴۴

اشقة المتعاش - از شیخ عبدالحق دهلوی

ص - ۱۶۳

الإصابة في تمييز الصحابة از ابن حجر عسقلانی

ص - ۹۱ - ۱۵۲ - ۱۹۸

أصول الدین - از ابوالیسر بن دوی

ص - ۱۴۵

الأغانی - از ابی الفرج اصبهانی

ص - ۱۰۳

إفادة الأخیار ببراة الأبرار -

از محمد عربی تبانی - ص - ۹۹

امام ابوحنیفه کی سیاسی زندگی -

از مناظر حسن گیلانی - ص - ۶۱

الإمامة والسياسة - ص - ۱۰۳

إمداد الفتاوى - ص - ۱۸۳

انساب الأشراف - از بلاذری

ص - ۱۰۳ - ۱۰۸

## ب

ألبداية والنهاية - از ابن کثیر

ص - ۳۶ - ۳۲ - ۵۹ - ۶۰ - ۶۱

ص - ۶۹ - ۹۴ - ۹۸ - ۹۹ - ۱۰۹ - ۱۲۱

ص - ۱۳۸ - ۱۵۲ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۸۰

ص - ۱۹۲ - ۱۹۸

البدر الطالع - از قاضی شوکانی

ص - ۱۳۰ - ۱۸۸

بذل المجهود في حق أبي داود - ص - ۸۰

تحریر الشہادتین۔ از سلامت اللہ کشفی  
ص۔ ۱۳۵-۱۳۷

تحفہ اثنا عشریہ۔ از شاہ  
عبدالعزیز۔ ص۔ ۱۳۵-۱۳۶۔  
" تذکرۃ الحفاظ۔ للذہبی۔ ص۔ ۱۲۳۔  
" تبجیل المنفقہ۔ از ابن حجر۔

ص۔ ۱۱۳-۱۱۴

تفسیر ابن ابی حاتم۔ ص۔ ۵۷  
تفسیر کبیر۔ از امام رازی۔ ص۔ ۲۰۱  
تفسیر مظہری۔ از قاضی شامی الشہ  
پانی پتی۔ ص۔ ۱۲۰-۱۲۱

التفہیمات الالہیہ۔ از شاہ ولی اللہ  
ص۔ ۲۷-۲۸

تقریب التہذیب۔ از ابن حجر۔  
ص۔ ۱۰۱

تکلیل الایمان۔ از شاہ عبدالحق دہلوی

ص۔ ۲۷-۱۳۰-۱۳۳-۱۳۶

تہذیب التہذیب۔ ابن حجر۔

ص۔ ۱۱۱-۱۱۳

تہذیب الکمال۔ از۔ مزی۔ ص۔ ۱۱۱

تیسیر القاری۔ از شیخ نورالحق دہلوی

ص۔ ۴۷-۶۴-۷۱-۷۳-

۷۴-۱۸۴

بشارت مغفرت کے امین یزید بن معاویہ  
سے متعلق ایک اہم استفتاء۔

ص۔ ۱۸۴

بغیۃ الرائد فی شرح العقائد۔

از صدیق حسن خاں صاحب۔

ص۔ ۱۸۵

## ت

تاج العروس۔ از زبیدی۔ ص۔ ۱۸۴

" تاریخ ابن خلدون۔ ص۔ ۳۲

تاریخ ابن خلکان۔

ص۔ ۱۲۲-۱۲۸-۱۲۹

- تاریخ ابن عساکر۔ ص۔ ۱۱۵

تاریخ ابن کثیر۔ ص۔ ۱۰۱-۱۵۵

تاریخ الخلفاء از سیوطی۔

ص۔ ۷۰-۸۶-۸۸-۸۹-۱۳۴

۱۳۵-۱۵۲

تاریخ صغیر۔ از امام بخاری۔

ص۔ ۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸

تاریخ طبری

ص۔ ۱۵۲-۱۵۷-۱۶۲-۱۶۸

التاریخ الکبیر۔ از امام بخاری

ص۔ ۱۷۱

الستبرہ۔ از۔ ابوالمظفر الاسفرائینی

ص۔ ۱۶۸

## ج

جامع الترمذی - ص - ۹۲ - ۱۵۷

۱۵۸ - ۱۶۳ - ۱۴۲ - ۱۴۸

جہزۃ أنساب العرب - ص - ۴۲

جوامع السيرة - از - ابن حزم

ص - ۴۵

الجواهر المصنئیة - از - عبد القادر قرشی

ص - ۱۴۱

## ح

حاضر العالم الإسلامي - از - امیر

شکيب أرسلان - ص - ۱۹۵

حجة الله البالغة - از - شاه ولی اللہ

ص - ۲۹

حسن العقیدہ - از - شاه عبد العزیز

ص - ۱۳۶

حیوة الحیوان - از - علامہ کمال الدین

دمیری - ص - ۱۲۸

حیات سیدنا یزید - ص - ۳۶

## خ

خلاصۃ الفتاوی - از - امام ظاہری

احمد بخاری - ص - ۱۴۰ - ۱۳۲

خلافت معاویہ یزید - محمود احمد عباسی

ص - ۱۳ - ۱۸ - ۱۵۱ - ۱۹۵

## د

دلائل النبوة - از - بیہقی

ص - ۱۴۸

دول الإسلام - از ذہبی - ص ۸۸

## ر

الروض الباسم فی الذب عن سنیہ

ابی القاسم - از - حافظ محمد بن

ابراہیم وزیر میانی -

ص - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۹۹

## ز

زجرات بان والشیبۃ عن ارتکاب

الغیبة - از - مولانا عبدالحی فرنگی محلی

ص - ۱۴۰

## س

سنن ابن ماجہ - ص - ۱۴۲

سنن ابی داؤد -

ص - ۹۳ - ۱۹۵

سنن دارمی - ص - ۸۳

سنن نسائی - ص - ۵۱ - ۹۲

سیر أعلام النبلاء - از - ذہبی

ص - ۱۴۰ - ۱۹۹

شذرات الز - از - عبدالحی ابن

عماد حنبلی - ص - ۱۶۳



۴- صحیح مسلم - ص - ۶۴ - ۷۶  
۷۸ - ۸۰ - ۸۶ - ۱۵۷

۵- الصواعق المحرقة - از ابن حجر مکی  
ص - ۱۸۹ - ۱۷۴ - ۱۷۵

## ط

طبقات ابن سعد - ص ۱۲۶  
۱۳۷ - ۱۳۹ - ۱۹۵

## ع

۱- العقائد الطحاویه - ص - ۲۶  
۲- عقائد نسفیه - ص - ۱۸۵  
۳- العلم الشامخ فی تفضیل الحق علی  
الآباء والشافع - از صالح بن مهدی  
مقبلی - ص - ۱۸۸  
۴- عمدة القاری شرح صحیح البخاری  
ص - ۶۳ - ۷۲ - ۸۱

۵- العواصم من القواصم - از ابن حجر  
ص - ۱۰۸ - ۱۱۳

۶- العواصم والقواصم فی الذب من  
سنة ابی القاسم - از وزیر یانی  
ص - ۱۳۰

## ف

۱- فتاویٰ بزازیه - از ابن البرزاز  
ص - ۱۳۲  
۲- فتاویٰ عزیزی - از شاه ولی عزیزی  
ص - ۱۱۰ - ۱۳۳

۶۶- شرح تراجم ابواب البخاری -  
از شاه ولی الله دهلوی

ص - ۳۸ - ۳۹

۶۷- شرح سیر کبیر - از شمس الله سرخی  
ص - ۹۱

۶۸- شرح صحیح مسلم - از نووی

ص - ۶۸ - ۸۷ - ۱۲۳

۶۹- شرح عقائد نسفیه - از ملا سواد  
تفازانی - ص - ۸۸ - ۱۳۵

۷۰- شرح فارسی صحیح بخاری - از شیخ الاسلام  
دهلوی - ص - ۴۷ - ۶۳

۷۱- شرح مقاصد - از تفازانی -  
ص - ۱۳۸

۷۲- شبیه کربلا - از مفتی محمد شفیع صاحب  
ص - ۱۸۱

۷۳- شهید اکبر بلا پر افتد - از مصنف  
ص - ۹۶ - ۱۶۹

## ص

۱- صحاح ستہ - ص - ۱۱۳

۲- صحیح ابن حبان - ص - ۸۷ - ۱۷۲

۳- صحیح بخاری - ص - ۳۰ - ۴۷

۴۸ - ۴۹ - ۵۵ - ۵۶ - ۶۱ - ۶۲

۶۶ - ۶۷ - ۶۸ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲

۷۵ - ۸۲ - ۸۳ - ۸۶ - ۸۷

۹۱ - ۹۵ - ۹۶ - ۱۱۱ - ۱۱۳

۱۸۵ - ۱۹۱

فتح الباری - از ابن حجر

ص - ۲۶ - ۲۹ - ۵۱ - ۵۲ -

۵۳ - ۵۴ - ۵۸ - ۶۸ - ۷۱ -

۷۳ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۸ - ۸۰ -

۸۳ - ۸۵ - ۸۶ - ۸۷ -

۱۵۳ - ۱۵۴

الفتح الکبیر فی ضم الزیادة الی الجامع الصغیر

ص - ۳۰ -

الفرع النبی من الاصل السامی -

از نواب صدیق حسن خان - ص ۱۶۱

فصل الخطاب - از خواجه محمد یار ساء

نقشبندی - ص - ۱۶۰

الفصل فی الملل والأهواء والنحل

از ابن حزم - ص - ۱۶۱ - ۱۶۲

الفوائد البهیة فی طبقات الخفیه -

از مولانا عبدالحق نوری محلی - ص - ۱۳۱

فواتح الرحمت شرح سلم الثبوت -

از علامه بحر العلوم رحمه الله -

ص - ۱۸۳

ک

کامل ابن اثیر -

ص - ۳۳ - ۳۵ - ۱۰۵ - ۱۰۶ -

۱۰۸ - ۱۶۲ - ۱۶۵ - ۱۶۶ -

کتاب الإتحاف بحب الاشراف -

از عبد الله بن محمد شبراوی -

ص - ۷۴ -

کتاب الأذکار - از نووی -

ص - ۱۲۵ -

کتاب الأنساب - از سمعانی

ص - ۱۴۱ -

کتاب النقات - از ابن حبان

ص - ۱۱۲ -

کتاب الزجر - احمد بن حنبل

ص - ۱۰۸ - ۱۱۱ - ۱۱۳ - ۱۱۴ -

۱۱۹ - ۱۲۲

کتاب العالم والمتعلم - از امام

ابو حنیفه - ص - ۱۴۳

الکواکب الدراری شرح مجمع بخاری

از علامه محمد یوسف کرمانی ص ۱۶۸

ل

لسان المیزان - از ابن حجر

ص - ۱۱۵ - ۱۱۹ - ۱۶۸ -

م

مجمع الزوائد - ص - ۱۰۶ - ۱۲۷

مجموع فتاوی ابن تیمیة -

ص - ۱۱۴ - ۱۲۰ -

منازل تاریخ الامم الاسلامیه

از محمد خضری - ص - ۱۶۶

المحلی از ابن حزم - ص - ۶۲

مدارج النبوة - از شیخ عبدالحق

محمد دہلوی - ص - ۸۲

مراسل ابی داود - ص - ۱۱۳ - ۱۱۵

المرقاة شرح مشکوٰۃ - از عبدالحق

محمد دہلوی - ص - ۱۴۳ - ۲۰۱

مستخرج اسماعیلی - ص - ۵۶ - ۶۸

مسند ابی یعلی - ص - ۵۷ - ۵۸ - ۱۱۷

مسند احمد - ص - ۳۲ - ۵۱

۶۲ - ۶۹ - ۷۹ - ۱۱۳ - ۱۱۳

۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۸

- مسند بزار - ص ۷۲

- مشکوٰۃ شریف از خطیب تبریزی

ص - ۲۶ - ۳۰ - ۹۳ - ۹۳

۱۶۳ - ۱۴۲ - ۱۴۸ - ۲۰۰

مطالب المؤمنین - ص - ۱۳۰

المتمم فی الاصول - از ابی یعلی

ص - ۱۲۰

معجم البلدان - از یاقوت حموی

ص - ۸۵

معجم الصحابه - از امام بغوی

ص - ۱۷۱

معجم طبرانی - ص - ۷۳ - ۷۷ - ۸۴

مفتاح النجا - از مرزا محمد بخش

ص - ۱۳۵

مقدمہ ابن خلدون - ص - ۱۱۰

مکتوبات سید احمد - از سید احمد شہید

ص - ۱۸۳

مکتوبات شریفہ - از مجدد العالی

ص - ۱۸۲

مکتوبات قاسمی - در بارہ شہادت

حسین - ص - ۱۹۹

مناقب السادات - از قاضی

شہاب الدین دولت آبادی

ص - ۱۳۵

المفتی - للذہبی - ص - ۹۸ - ۹۹

منہاج السنۃ - از ابن تیمیہ

ص - ۳۵ - ۴۸ - ۵۹ - ۱۱۰

موارد الظمان - از زائد ابن حجاز

ص - ۱۴۲

میزان الاعتدال - للذہبی

ص - ۵۱ - ۱۱۳

ن

نکت علی الاطراف -

از ابن حجر - ص - ۱۱۵

مولا محمد ابراهيم

ہزار علی اکبر  
 علی اکبر علی اکبر  
 علی اکبر علی اکبر

۱۰۰

مصحف شریف  
نسخہ دارو  
۴۰۰  
۱۳۵۹  
مصحف شریف  
نسخہ دارو  
۴۰۰  
۱۳۵۹

بخت گزین ہستند خدا کریم

1359

تاریخ وفات: جناب والد القدر عبد الرحیم خان جیدری مورخہ  
۱۸ جمادی الاول ۱۳۵۵ھ مطابق ۳۱ جنوری ۱۹۳۵ء  
بقام کرچی  
پاکستان  
مظفر لطیف



SEMINAR ON  
Islam and Orientalists  
21 st to 23rd February, 1982  
DARUL MUSANNIFEEN (Shibli Academy)  
AZAMGARH (INDIA)

الإسلام والمسيحية

شفا عظمیٰ

۶۲-۶۱ فیبروری ۱۹۸۲ء الموافق ۲۱-۲۳ ربيع الثانی ۱۴۰۲ھ  
دار المصنفین (الأكاديمية الشبلية) اعظم كره (لندن)

Ref. No. \_\_\_\_\_

Date \_\_\_\_\_

الاشارة  
تاریخ ۲۶ شعبان المعظم ۱۴۰۲ھ

محبت گرامی حضرات، وفاضل گرامی مولانا عبد الرشید نعمانی صاحب زیدت آثارہ،  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، آپ کا ۹ رجب کا مودت نامہ، جو غالباً کسی ذریعہ  
بھیجا گیا تھا، اور ایک نسخہ "الحزب الاعظم" جس پر آپ کی تخریج ہے، اور ایک نسخہ  
"شہداء کربلا پر افتراء" کا ایک مہینہ سے زائد تاخیر کے ساتھ مولانا منظور صاحب  
یہاں سے ملا، "شہداء کربلا پر افتراء" کا ایک نسخہ اس سے پہلے مل چکا تھا، اور میں  
اس کی رسید دینے نہیں پایا تھا کہ دوسرے نسخہ مل گیا، میری طرف ان دونوں گرانقدر  
ہدیہ پر دلی شکر قبول کیجئے۔ خاص طور پر "شہداء کربلا پر افتراء" آپ کی ایک بڑی خدمت  
ہے، اللہ تعالیٰ اہل بیت مظلومین کی طرف، اور عترۂ نبویہ کی طرف آپ کو بہترین جزا عطا  
فرمائے، میں عرضہ سے اس کی ضرورت محسوس کر رہا تھا، اللہ کا شکر ہے کہ ایک محقق فاضل کا  
قلم جس کو اللہ تعالیٰ نے حمیت دینی کے ساتھ توازن و اعتدال کی دولت بھی نصیب  
فرمائی ہے اس موضوع پر اٹھا، اللہ تعالیٰ آپ کی سنی شکر فرمائے۔

عزیزی محمد ثانی مرحوم جو میری قوت بازو، اور فخر خاندان تھے، کے انتقال کے  
سلسلہ میں آپ کی مخلصانہ تعزیت کا شکر گزار ہوں، ووقام اللہ کل مکروہ  
برادر محترم پر و فیسرح محمد عبد الغنی صاحب کی علالت کا حال شکر تردد ہوا،  
اللہ تعالیٰ ان کو صحت و عافیت عطا فرمائے، میرا سلام پہنچا دیں۔

آپ کا ہم استاذ اور محب  
ابو الحسن علی

۱۵ جون ۱۹۸۲ء